

# Záznam

## z veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje konaného dne 21.7.2008 v aule Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně

**Účastníci** : dle prezenční listiny

Jednání zahájila **ing. Miklová**, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu. Přivítala přítomné a uvedla, že se bude projednávat návrh Zásad územního rozvoje (zjednodušeně řečeno nový územní plán Zlínského kraje), do kterého bylo možno nahlédnout po dobu 30 dnů, jak na odboru územního plánování v budově Zlínského kraje (dále ZK) tak i na internetových stránkách ZK, což bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úředních deskách všech obcí a měst ZK. 21.7.2008 (veřejné projednání) je poslední den, kdy je možno se s návrhem seznámit. Pro toto projednání byl zajištěn odborný výklad projektanta.

Potom představila ing. Petra Hradeckého, radního, Zlínského kraje, který má na starosti oblast dopravy, ing. Jaroslava Drozda, zastupitele ZK a předsedu výboru pro územní plánování ZK, ing. arch. Ladislava Vintra, vedoucího oddělení územního plánování a projektanty návrhu Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), zástupce firmy T-plan z Prahy, ing. Marii Wichsovou a ing. arch. Bedrnu a zástupce firmy EKOTOXA Opava, která zpracovala Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Mgr. Zdeňka Frélicha a ing. Jiřího Hona.

Dále přivítala zástupce všech dotčených orgánů, kteří mají na tomto jednání poslední možnost uplatnit svá stanoviska k připomínkám a námítkám.

Požádala přítomné novináře, aby případný rozhovor směřovali na konec jednání. V úvodu jednání byli přítomni zástupce televize ČT1.

Po úvodu ing. Miklové hovořil **ing. Drozd**, který řekl, že spolu s ing. Hradeckým, jako zástupci volených orgánů ZK a výboru pro územní plánování, budou dávat (po zpracování připomínek a námitek a při představování materiálu Zastupitelstvu ZK) své stanovisko. Zdůraznil význam ZÚR ZK jako krajského dokumentu. Krátce se zmínil o vývoji územního plánování, zmínil dokumenty územní plán velkého územního celku (dále ÚPN VÚC) Zlínské aglomerace, ÚPN VÚC Beskydy, Politiku územního rozvoje ČR (PÚR ČR). Když se pro celé území ZK začal zpracovávat nový ÚPN VÚC, byla zpracována celá řada analytických podkladů, zásadních koncepcí. S novým stavebním zákonem se změnil jednak způsob zpracování, a také pojem „Územní plán velkého územního celku“ byl nahrazen novým pojmem „Zásady územního rozvoje“. Byla snaha ZÚR ZK zpracovat tak, aby všichni, kteří se setkávají s územním plánem se v tomto dokumentu mohli dobře orientovat. Zdůraznil, že věří, že v brzké době při důležitém strategickém rozhodování ve Zlínském kraji již bude možno z tohoto důležitého dokumentu vycházet.

Potom přítomní vyslechli **ing. arch. Vintra** a zároveň shlédli prezentaci, která je **přílohou č.1** tohoto záznamu.

Ing. arch. Vintř vysvětlil, že ZÚR jsou novým druhem územně plánovací dokumentace, kterou pořizuje krajský úřad a vydává zastupitelstvo kraje jako opatření obecné povahy podle správního řádu. Jsou zpracovány pro celé území ZK v podrobnosti vycházející z měřítka 1:100 000. Po vydání zastupitelstvem ZK nahradí dva dosud platné ÚPN VÚC Zlínské aglomerace a část ÚPN VÚC Beskydy, která řeší Vsetínsko. Tato dokumentace bude závazná pro územně plánovací činnost všech obcí ve ZK.

ZÚR ZK řeší problematiku nadmístního významu, tzn. že záměr svým významem zasahuje minimálně dvě obce, stanovují základní strategie územního plánování v kraji a jeho územní rozvoj, obsahují priority územního plánování, zásady pro rozhodování o změnách území, úkoly pro územní plánování, požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí, vymezují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření a pro územní rezervy. Také vysvětlil pojem „územní rezerva“, jako území, ve kterém dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by prověřované budoucí možné využití podstatně ztížil nebo znemožnil. A také uvedl, že ZÚR také obsahují vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. vyhodnocení záměrů nejen na životní prostředí, ale i na zbývající dva pilíře – ekonomický pilíř a sociální soudržnost obyvatel.

ZÚR mj. zpřesňují záměry z PÚR ČR 2006. Do konce roku 2008 by měla být schválena PÚR ČR 2008, která se poté stane závaznou pro územně plánovací dokumentaci.

Dále vysvětlil postup při zpracování. Vycházelo se z ÚPN VÚC ZA a ÚPN VÚC Beskydy (asi 80% záměrů je převzatých), pořizovaly se územně plánovací podklady, v roce 2003 byla zpracována územní prognóza (ÚPg) v parametrech konceptu ÚPN VÚC ve variantách, vyhodnocovaly se záměry z obou ÚPN VÚC. Při veřejném projednání ÚPg v roce 2004 měly dotčené orgány i veřejnost poprvé možnost se se záměry a rozvojem ZK seznámit. Na základě připomínek byl tento dokument upraven a v roce 2005 využit pro zadání nového ÚPN VÚC, které mělo prvky souborného stanoviska, tzn., že z ÚPg vybíralo už jen jedno řešení. Zadání tedy bylo invariantní. Při projednání v r.2006 měly dotčené orgány a veřejnost podruhé možnost se seznámit se záměry. Na konci roku 2006 bylo zadání, které se stalo podkladem pro ÚPN VÚC, schváleno zastupitelstvem ZK. Od 1.7.2007 začal platit nový stavební zákon, dle kterého se schválené zadání ÚPN VÚC stalo zadáním pro ZÚR.

Uvedl, že aktualizace ZÚR bude probíhat ve dvouletých intervalech. Záměry, u kterých se prokáže neaktuálnost, budou vypuštěny, prokázané aktuální záměry budou doplněny.

Zdůraznil, že na tomto jednání je poslední možnost k podání připomínek a námitek a stanovisek dotčených orgánů k nim a že k později uplatněným připomínkám, námitkám a stanoviskům se nepřihlíží. Uvedl, že odůvodněné námitky podává rada obce (tam, kde se rada nevolí, je příslušné zastupitelstvo).

Projektanti firmy **T-plan s.r.o., ing. arch. Bedrna a ing. Wichsová**, za pomoci dvou současně běžících prezentací (mapové a textové) seznámili přítomné nejprve obecně s filosofií ZÚR a teprve poté podrobněji s návrhem ZÚR ZK.

Textová prezentace projektantů je **přílohou č. 2** tohoto záznamu.

**Ing. arch. Bedrna** znovu zdůraznil, že Zlínský kraj je v pořadí 2. v České republice, co se týká zpracování ZÚR. Za pomoci trojúhelníkového schématu vysvětlil obecnou část ZÚR, zejména to, z čeho se vychází (legislativa, územně analytické podklady, PÚR ČR atd.), co mají a co nemají obsahovat. Vysvětlil, že ZÚR ZK se skládají ze dvou částí – návrhu, který se schvaluje a odůvodnění, které se neschvaluje. Dále pak má obsahovat předkládací zprávu a návrh usnesení. Vysvětlil priority územního plánování, rozvojové a specifické oblasti, rozvojové osy, ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, cílové charakteristiky krajiny a dále kapitoly Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a Plochy a koridory pro územní studii a regulační plán.

**Ing. Wichsová** vysvětlila návrh z hlediska ploch a koridorů, zejm. pro dopravní a technickou infrastrukturu, plochy pro výrobu, pro těžbu nerostných surovin, plochy a koridory ÚSES, území speciálních zájmů a plochy pro ochranu pohledových horizontů. Znovu uvedla, že asi 80% záměrů je převzatých, kvůli rozlišení jsou v prezentaci vyznačeny modrou barvou, nové záměry červenou. Přednesla rovněž kapitolu Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Po prezentaci projektantů dala ing. Miklová prostor pro **uplatnění posledních připomínek** a námitek. Upozornila, že se pořizuje hlasový záznam jednání z důvodů přesného zaznamenání. Byly uplatněny následující dotazy, připomínky a námitky.

#### **1. Za obec Velké Karlovice starosta obce pan Koňářik**

Dotaz - zda někde v návrhu není „utajená“ vodní nádrž pro pitnou vodu v lokalitě Velké Karlovice - Miloňov.

- na upřesnění trasy pro přepravní zařízení Velké Karlovice – Kasárna

Odpověď (Ing. Miklová) – nic není utajeno, vše, co se navrhuje, je uvedeno.

- pro záměr je vymezen koridor, záměr se bude upřesňovat v podrobnějším měřítku.

#### **2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, pí Anna Hubáčková**

Podána písemná připomínka. Požadavek na doplnění stanoviska – odstranit z kap. 8 Plochu pro těžbu šterkopísku jako veřejně prospěšné opatření.

#### **3. Městys Pozlovice, starostka pí Olga Tkáčová**

Podána písemná námitka k VVN Slavičín – Slušovice

upozornila, že k námitce, která již byla podána, doplnila požadované usnesení rady.

#### **4. Obec Březová, starosta obce pan Josef Trecha**

Námitka - nesouhlas s vedením VVN na Březové, v oblasti ochrany minerálních pramenů Luhačovice, chatové oblasti, turistické oblasti (- stožáry se jim tam nehodí – nelíbí).

Odpověď (ing. Vintr) – trasa koridoru byla upřesněna na základě požadavku a projednání s dotčenými orgány (Správa CHKO). V rámci navrženého koridoru se bude trasa dále prověřovat a upřesňovat.

#### **5. Obec Korytná, starosta obce pan Janča**

Podána písemná námitka – nesouhlas s koridorem VVN, požadavek na vypuštění z důvodů narušení přírody.

Odpověď (ing. Miklová) - jako u předchozí námitky

#### **6. Firma Českomoravský štěrk, a.s., prokurista pan Lorek**

Podána písemná připomínka - ke kap.4. část 4 - Plochy pro těžbu nerostných surovin – požadavek na určení priority u využívání výhradních ložisek v oblasti ZK z důvodů lepšího využití - nesouhlas s vymezením pouze 2 ložisek, požadavek na vymezení ložiska Hulín z hlediska větší výhodnosti.

Odpověď (ing. Miklová) – po projednání s dotčenými orgány navržena pouze 2 ložiska

#### **7. Vak Hodonín, vodohospodář pí Škodáková**

Písemná připomínka nesouhlas s těžbou ŠP v lokalitě Uh. Ostroh (uvedeno v odůvodnění) – důvod zásobárna pitné vody Bzenec- Komplex

#### **8. Zašová, starostka obce pí Mikošková**

Dotaz na šířku komunikace Val. Meziříčí – Rožnov 2 nebo 4 pruhová, ŘSD zadalo studii pro 4-pruh  
Odpověď (ing. Miklová) - převzato z ÚPN VÚC Beskydy, vymezen koridor, pokud by byl požadavek na změnu šířky, lze potom řešit v aktualizaci ZÚR

#### **9. Martin Štecher zástupce veřejnosti – Březová, Horní Němčí, Korytná, Strání-Květná**

Podána písemná námitka -nesouhlas s vymezením koridoru E07 v Bílých Karpatech, upozornění na kolizi E07 (stožáry vysoké cca 30m) s pohledovými horizonty

- dotaz na další postup v oblasti el.vedení.

Odpověď (ing. Miklová) – vymezení projednáno a dohodnuto se Správou CHKO, upřesňování trasy vysvětleno – viz výše, vše se bude dle zákona dále prověřovat a projednávat

#### **10. pí Rybníkářová, Bílovice – veřejnost – obchvat**

Připomínka na přetížení Bílovic dopravou, kde je vina?

Odpověď (ing. Miklová) - v ZÚR ZK se navrhuje pouze nové záměry, staré se neřeší, obchvat Bílovic se nenavrhuje.

#### **11. Občanské sdružení Zdravé Lužkovice, Evžen Babík (zast.800 lidí)**

Podána písemná námitka – nesouhlas s dopravním řešením, s vymezenými koridory v trase Otrokovice - Zlín, Zlín - Zádveřice

- požadavek na vyloučení dopravního tranzitu, který nesouvisí s místní dopravní obslužností

- požadavek, aby koridor nebyl zařazen do „mezinárodní“, ale pouze do nadmístní úrovně, nesouhlas s dálnicí ve Zlínském údolí

- požadavek na řešení varianty koridoru Zlín – Nivy Fryšták, s napojením na R49, v dostatečné vzdálenosti od obytné zóny.

- dotaz k čemu je cesta přes Zlín s mezinárodním významem.

- dotaz na další postup s připomínkami a námitkami. Upozornění, že navrhli novou trasu.

Odpověď (ing. arch. Vintr) vysvětlil připomínkové řízení, zdůraznil, že o námitkách bude rozhodovat zastupitelstvo, přítomné DO dají své stanovisko k námitkám, opatření obecné povahy, vč. vyhodnocení připomínek a námitek bude zveřejněno na www ZK.

#### **12. Horní Němčí starosta, starosta pan Bahula**

Podána písemná námitka. -informace, že rada se zabývala el. vedením, nesouhlas s vedením

- upozornění, že stanovisko Správy CHKO z r 1994 již může být jiné.

- dotaz na letiště Kunovice – proč ze ZÚR letiště vypadlo.

Odpověď (ing. Miklová) - Odbor ÚP má samozřejmě novější stanoviska CHKO Bílé Karpaty než z roku 1994 a to z roku 2004, 2006 a 2008. Nerozhoduje o využití stávajícího letiště, ale navrhuje nové plochy a koridory pro nové funkční využití.

#### **13. Město Uherské Hradiště – pan Pavel Šupka**

Dotaz - za jak dlouho se budou aktualizovat ZÚR ZK?

Odpověď (ing. Miklová) - do 2 let, se stejným postupem při projednávání

Odpověď (ing. arch. Bedrna) – na základě Zprávy o uplatňování

Ing. Miklová v průběhu jednání několikrát zdůraznila, že všemi připomínkami a námitkami se odbor územního plánování bude zabývat. Pokud bude zjištěno neúplné podání, budou Ti, kterých se to týká, vyzváni k doplnění.

Ing. arch. Vintr požádal DO o písemná stanoviska. Ing. Miklová připomněla, že dnes je poslední možnost.

Ing. Marec (MD ČR) podotkl, že se nejdříve musí s námitkami seznámit.

Ing. Miklová vyzvala přítomné, zda mají ještě nějaké písemné připomínky a námitky, že mají poslední možnost k podání. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nepřihlásil, poděkovala přítomným za účast a ve 12.05 hod. ukončila jednání.

Přítomní na závěr jednání zatleskali.

#### **Do veřejného projednání byly podány následující připomínky a námitky :**

1. **obec Bratřejov** – požadavek trasování R49 v části Chrámečné severním směrem, do středu nezastavěného území  
– nesouhlas s přesunem koridoru železnice Vizovice-Ublo-Pozděchov-Valašská Polanka souběžně s R49.
2. **obec Březolupy** – námitku na vyhlášené záplavové území – suchý poldr – podél koryta toku Březnice za výtokem potoku z obce Březolupy, žádost o posunutí začátku záplavového území až za konec průmyslové zóny v okolí čistírny odpadních vod
3. **obec Březová** – nesouhlas s vedením VVN přes k.ú. Březová
4. **obec Dolní Bečva** – žádá kompetentní orgány Zlínského kraje, aby při aktualizaci ZÚR nebo při jednáních na centrální úrovni prosazovaly zrušení plochy výhledové vodní nádrže v obci Dolní Bečva v souladu s požadavkem zastupitelstva obce.
5. **Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s.** – nesouhlas s těžbou štěrkopísku v Uherském Ostrohu
6. **obec Hutisko - Solanec** – připomínka k návrhu územní rezervy plochy výhledové vodní nádrže Solanec (Leští) – obec, v rámci pořízení změny svého územního plánu, zrušila (v souladu s Územním plánem velkého územního celku Beskydy) územní ochranu vodní nádrže a stabilizaci stávajícího funkčního využití území v ploše schválilo. Dále připomíná, že v místě kde by měla být zakotvena opěrná hráz této vodní nádrže došlo v roce 1997 k největším sesuvům půdy v obci. Má za to, že zpracováváný Plán oblastí povodí Moravy s rezervací území pro vybudování vodní nádrže na Hutiském potoce již neuvažuje.
7. **obec Jasenná** – požadavek na vypuštění záměru rozšíření I/69 a stoupacích pruhů Jasenná-Syrákov-Liptál, požadavek na prioritní řešení R49 a nové silnice I/57 Pozděchov - Vsetín
8. **obec Korytná** – požadavek odstranění koridoru E07 určeného pro elektrické vedení 110kV z návrhu ZÚR ZK z důvodů rozporu s dlouhodobými zájmy obce a snahou o zachování krajinného rázu Bílých Karpat
9. **obec Lačnov** – požadavek upravit text úkolů pro územní plánování pro R49 takto: „Provést hodnocení variant a na jeho základě vydat rozhodnutí o potřebnosti nové rychlostní komunikace R49 a jejích parametrů (4pruh či 2pruh), zejm. v úseku Lípa-Vizovice-Pozděchov-Horní Lideč-st. hranice délky 27 km, a to s ohledem na ekologickou (střet s přírodním parkem v hornaté krajině s vysokým rekreačním potenciálem), dopravní (intenzita dopravních proudů) a ekonomickou efektivnost. Budou využity výsledky probíhajícího ekologického posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.“
10. **občané obce Lačnov, zástupce veřejnosti Vojtěch Viček, bytem Lačnov 185, 756 12 Horní Lideč** – věcně shodná připomínka proti současnému návrhu koridoru rychlostní komunikace R49 v úseku Lípa-Vizovice-Pozděchov-Horní Lideč-st. hranice; požadavek v rámci přípravy návrhu zásad územního rozvoje Zlínského kraje, provést hodnocení variant včetně možnosti řešení

dopravní situace v daném úseku modernizací stávající silnice I/49 s obchvaty sídel a na jeho základě vydat rozhodnutí o potřebnosti nové rychlostní silnice R49 a jejích parametrů (4pruh či 2pruh), zejména v úseku Lípa-Vizovice - Pozděchov -Horní Lideč-st. hranice délky 27 km, a to s ohledem na ekologickou (hustě osídlené území, střet s přírodním parkem v hornaté krajině s vysokým rekreačním potenciálem), dopravní (intenzita dopravních proudů) a ekonomickou efektivnost. Využít výsledky probíhajícího ekologického posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

11. **obec Lidečko** – požadavky na:  
1 - zrušení přeložky silnice I/57, 2 - zrušení rozvojové plochy vodní nádrže mezi Lužnou a Lidečkem, 3 - zrušení přírodní památky – EVL Lidečko, 4 – zrušení stavebního obvodu ve stávajícím ÚP, 5 - navržení nové průmyslové zóny „Lomensko“, 6 – rozšíření průmyslové zóny „Horní padělký“, 7 – změnu vedení přírodního parku, 8 – posunutí lokálního biokoridoru a biocentra včetně regionálního biocentra, 9 – posunutí nadregionálního biokoridoru, 10 – změna zakreslení VVN v CHKO u p.č. 1052/2
12. **obec Lhotsko** – požadavek trasování budoucí komunikace R49 v zúženém koridoru (odsouhlaseno Zastupitelstvem obce Lhotsko pro změnu 2B územního plánu obce Lhotsko) a vedení komunikace po jižním okraji tohoto zúženého koridoru, co nejvíce od intravilánu obce tak, aby byla obec v maximální možné míře ochráněna od negativních vlivů spojených s provozem na této komunikaci – hluk, smog, prašnost. Obec požaduje v zásadách územního rozvoje upravit užší koridor schválený zastupitelstvem obce Lhotsko.  
– v koridoru R49 se nachází plánovaný vodojem pro obec Lhotsko (dle platného územního plánu) a požaduje při řešení zásad územního rozvoje akceptovat tyto skutečnosti a konzultovat se zástupci obce Lhotsko.  
– požadavek vyhodnocení posunu silnice na severní okraj obce Lhotsko, případně sloučení vedení R49 s I/49 v k.ú. Lhotsko (s odvoláním na závěr zjišťovacího řízení, který byl vypracován Ministerstvem životního prostředí).
13. **obec Lužná** – nesouhlas s vymezením koridoru konvenční železniční dopravy ŽD1 v šíři 600 m v rozsahu Vizovice – Valašská Polanka - SK-Z01 a požadavek vyloučit jej z návrhu (str. 10, S3 text. části Zásad)  
– nesouhlas a požadavek vyloučení a zrušení „Rozvojové plochy vodní nádrže“ mezi Lužnou a Lidečkem tok Senice.
14. **obec Nedakonice** – požadavek úpravy umístění regionálního biocentra a biokoridoru
15. **obec Ostrožská Lhota** – nesouhlas s umístěním výhledové vodní nádrže Ostrožská Lhota (Okluka); návrh realizovat pouze suchou vodní nádrž (poldr).  
– nesouhlas s umístěním el. vedení VVN 2x 110 kV na k.ú. obce.
16. **městys Polešovice** – požadavek úpravy umístění regionálního biocentra a biokoridoru
17. **obec Poteč** – požadavek, aby přes k.ú. Poteč byla ponechána přeložka silnice I/57 podél železniční trati (původní plán).
18. **obec Pozlovice** – nesouhlas s vymezením koridoru pro vedení VVN 2x 110 kV v k.ú. Pozlovice, požadavek jeho úpravy, na změnu trasy
19. **obec Pozděchov** – nesouhlas s vymezením koridoru konvenční železniční dopravy ŽD1 v šíři 600 m v rozsahu Vizovice – Valašská Polanka – Z01 a požaduje jej vyloučit z návrhu (str. 10, S3 text. části Zásad)  
– koridor pro R49 v úseku Pozděchov – Lačnov je stanoven na 1000 m – nadbytečně, a to vzhledem k existujícím projektovým a územně plánovacím podkladům, které šířku koridoru stanovují realističtěji.  
– str. 56 odst. 3 je uveden chybný údaj – „ORP Vsetín“
20. **obec Strání** – požadavek odstranit z návrhu ZÚR ZK koridor E07 určený pro elektrické vedení 110 kV, vedoucí z Uherského Brodu přes katastry obcí Nivnice, Horní Němčí, Korytná, Strání a Březová u Uherského Brodu a dále pak na území SR, z důvodu nepřijatelnosti umístění tohoto koridoru v navrženém území pro rozpor s dlouhodobými zájmy obce a snahou o zachování krajinného rázu Bílých Karpat.

21. **obec Suchá Loz** – požadavek odstranit z návrhu ZÚR ZK koridor E07 určený pro elektrické vedení 110 kV, vedoucí z Uherského Brodu přes katastry obcí Nivnice, Horní Němčí, Korytná, Strání a Březová u Uherského Brodu a dále pak na území SR, z důvodu nepřijatelnosti umístění tohoto koridoru v navrženém území pro rozpor se zájmy chráněnými zákonem a obecně závaznými právními předpisy platnými na území ČR.
22. **občané obce Suchá Loz** – požadavek odstranit z návrhu Zásad územního rozvoje ZK koridor E07 určený pro elektrické vedení 110 kV, vedoucí z Uherského Brodu přes katastry obcí Nivnice, Horní Němčí, Korytná, Strání a Březová u Uherského Brodu a dále pak na území SR, z důvodu nepřijatelnosti umístění tohoto koridoru v navrženém území pro rozpor se zájmy chráněnými zákonem a obecně závaznými právními předpisy platnými na území ČR.
23. **Karel Topič, Občanské sdružení Nivy** – nesouhlas s vymezením koridoru pro pravobřežní komunikaci, který je veden městem v obytné zástavbě a požadavek rozšířit návrh vymezení koridoru od Cigánova až po křižovatky na Jižní svahy a na Kostelec a propojit pravobřežní komunikaci v těchto místech s přívaděčem a následně R49.
24. **obec Ublo** – nesouhlas se stavební uzávěrou v okruhu 70m od drážního tělesa
  - nesouhlas s výstavbou železniční tratě Vizovice – Valašská Polanka
  - návrh provést výstavbu trati souběžně s rychlostní komunikací R49 z Vizovic do Pozdřechova
25. **obec Valašská Polanka** – nesouhlas s vymezením koridoru konvenční železniční dopravy ŽD1 v rozsahu Vizovice – Valašská Polanka a požadavek vyloučit jej z návrhu
  - nesouhlas se způsobem koordinace projednání Politiky a zásad územního rozvoje ZK
26. **město Veselí nad Moravou** – nesouhlas s těžbou a úpravou štěrkopísku v Uherském Ostrohu.
27. **město Vizovice** – požadavek na zahrnutí koridoru železnice Vizovice – Valašská Polanka do koridoru R49
  - nesouhlas s vybudováním železnice v koridoru Baťovy dráhy
  - konkrétní požadavky na technické řešení rychlostní silnice R49 (sjezdy, přemostění, tunely, protihlukové stěny, protihlukové valy, výměna oken, zábor pozemků, ozelenění, oplocení), požadavek geologického průzkumu, sloučení etap při výstavbě R49, zřízení železniční zastávky, zapracování cyklostezky
28. **město Vsetín** – nesouhlas s vymezením koridoru konvenční železniční dopravy ŽD1 v šíři 600m v rozsahu Vizovice – Valašská Polanka – Z01 a požaduje jej vyloučit z návrhu (str. 10, S3 text. části Zásad)
  - nesouhlas se způsobem koordinace projednání Politiky a zásad územního rozvoje ZK
  - nesouhlas se způsobem zveřejnění zásad územního rozvoje ZK
  - nesouhlas se způsobem zpracování a obsahem zásad územního rozvoje ZK
  - nesouhlas s vymezením suchých vodních nádrží – tzv. poldrů (str. 14-15) Vsetín - Bobrky (střet s dlouhodobě vymezeným funkčním využitím území jako průmyslová zóna Vsetín - Bobrky) a Vsetín - Ústí (střet se stávajícím prameništěm Vsetín -Ohrada).
  - nesouhlas se zařazením ploch ÚSES krajiny do ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a opatření
  - nesouhlas se znovu prověřováním záměru silnice Palačov – Lešná - Pozdřechov (PK03) – str. 57 bod 10, a to ve vztahu k I. a II. zóně CHKO Beskydy
  - požadavek v kapitole Letecká doprava uvést heliport Vsetín jako plochu letecké dopravy
  - požadavek redukovat rozsah dopravního koridoru pro návrh stoupacích pruhů na silnici I/69 v části Liptál – Syrákov - Jasenná dle zpracované dokumentace.
  - požadavek prověřit trasu a reálnost koridoru pro VTL plynovod „Obchvat Vsetína – Střelná – státní hranice“
  - požadavek logicky upřesnit typy krajinných celků – str. 27 oddíl 6.1 a 6.7 – vzájemný překryv
  - nesouhlas se způsobem využití podkladu „Směrný vodohospodářský plán (1988)“, nesouhlas s opětovným územním hájením
  - přehodnotit nadměrný rozsah zpracování územních studií na území okresu Vsetín, a to v dohodě s dotčenými obcemi

– koridor pro R49 v úseku Pozdětchov – Lačnov je stanoven na 1000 m – nadbytečně, a to vzhledem k existujícím projektovým a územně plánovacím podkladům, které šířku koridoru stanovují realističtěji.

– str. 56 odst. 3 je uveden chybný údaj – „ORP Vsetín“

29. **Svazek obcí Východní Slovácko** – nesouhlas s umístěním koridoru pro nadzemní elektrovedení přes k.ú. obcí Korytná a Nivnice; v případě, že další rozvoj území bude vyžadovat vybudování nového elektrovedení, požadavek řešit tuto potřebu podzemním vedením.
30. **Zemědělská akciová společnost Nivnice** – požadavek odstranit „koridor 490 určený pro elektrické vedení 400 kV a 110 kV, vedoucí z Uherského Brodu přes katastry obcí Nivnice, Horní Němčí, Korytná, Strání, Březová a dále na území SR, z důvodu nepřijatelnosti umístění v těsném sousedství naší farmy v k.ú. Nivnice“.
31. **město Zlín** – nesouhlas s kapacitním posilováním dopravního koridoru železniční trati v úseku Zlín – Vizovice s propojením do Valašské Polanky

Přesné znění připomínek a námitek je doloženo v **příloze č .3** k tomuto záznamu.

Na veřejném projednání bylo přítomno 121 osob, v tomto zastoupení: zástupce veřejnosti 3 osoby, dotčené orgány 6 (13 osob), sousední kraje 2 (6 osob), sousední obce - ze soused. kraje 2 (2 osoby), obce Zlínského kraje 41 (46 osob), veřejnost a ostatní 51.

Zapsala:            Ing. Zdeňka Kořenková

dne 22. 7. 2008 - opožděné podání

**obec Prlov** – nesouhlas s vymezením koridoru konvenční železniční dopravy ŽD1 v šíři 600 m v rozsahu Vizovice – Valašská Polanka – Z01 a požadavek jej vyloučit z návrhu (str. 10, S3 text. části Zásad).

– nesouhlas se způsobem koordinace projednání Politiky a zásad územního rozvoje ZK.

Přílohy: č.1 – Presentace odboru ÚP - ing. arch. Ladislava Vintra  
          č.2 – Presentace projektantů firmy Arelier T-plan, s.r.o.  
          č.3 – připomínky a námítky