

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
4.10.2022	Mgr. Blanka Durďáková	KUZL 82597/2022	KUSP 78695/2022 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti obchodní společnosti **NY legal s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944** (dále jen „žadatelka“), postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování její žádosti o informace ze dne 9.8.2022, a rozhodl takto:

I.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se řízení vedené ve věci stížnosti žadatelky na postup obce Kostelec u Holešova při vyřizování žádosti ze dne 9.8.2022 zastavuje.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu: NY legal s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944

II.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 00287342, příkazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadatelce informace požadované v její žádosti ze dne 9.8.2022, tj. zda byla či nebyla k datu 22.11.2021, kdy byla podána žádost o dodatečné povolení stavby, nainstalována vzduchotechnická jednotka pro kuchyni v ZŠ Kostelec u Holešova.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu: 1) NY legal s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944, 2) obec Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 00287342

Odůvodnění:

Ze spisového materiálu předloženého odvolacímu orgánu povinným subjektem vyplývá, že povinný subjekt obdržel od žadatelky dne 9.8.2022 žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požádala o poskytnutí těchto informací:

„Byla VZDUCHOTECHNICKÁ JEDNOTKA PRO KUCHYNI v době podání žádosti o dodatečné stavební povolení „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ (tj. k datu 22.11.2021 dle Přílohy 2) již zrealizována, tj. nainstalována?“

Žadatelka dále uvedla, že její dotaz směřuje na vzduchotechnickou jednotku pro kuchyni, která je popsána v technické zprávě profese VZT dle přílohy 6, vztahující se ke stavbě „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ ve věci žádosti o dodatečné povolení této stavby, kdy jejím stavebníkem je obec Kostelec u Holešova.

Na žádost žadatelky reagoval povinný subjekt **odpovědí** datovanou dnem **24.8.2022, č.j. OUKUH-857/2022**, v níž uvedl, že již na základě předchozí žádosti, byť jinak formulované bylo sděleno, že k datu 31.12.2021 byly dokončeny práce a ostatní činnosti obsažené v projektové dokumentaci „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“. Stavba „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ byla zahájena a bude dokončena v srpnu 2022.

Žadatelka brojila proti postupu povinného subjektu při vyřizování její žádosti **první stížností** doručenou povinnému subjektu dne **25.8.2022**. Z jejího obsahu je zřejmé, že napadala postup povinného subjektu v tom směru, že povinný subjekt ve své odpovědi zmiňuje dvě zakázky, přičemž obě obsahují v rámci svých projektových dokumentací vzduchotechnickou jednotku pro kuchyň. V návaznosti na to, se proto dožadovala informací o tom, zda byla či nebyla v době podání žádosti o dodatečné stavební povolení (tj. k 22.11.2021) vzduchotechnická jednotka již realizována či nikoliv.

Povinný subjekt na stížnost žadatelky reagoval **odpovědí** datovanou dnem **1.9.2022, č.j. OUKUH-913/2022**, označenou jako „Vyhovění stížnosti“, v níž uvedl, že žadatelce zaslal kompletní soupis prací dokončených na stavbě VZT v rámci zakázky „Rekonstrukce kotelny a VZT školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ datovaný dnem 9.11.2021, který byl podkladem pro fakturaci. S ohledem na to, že v dokumentu byly anonymizovány podpisy, tak povinný subjekt žadatelce sdělil, že současně v rozsahu této anonymizace vydává **rozhodnutí** o odmítnutí části žádosti (ze dne **1.9.2021, č.j. OUKUH-914/2022**). Odpověď i rozhodnutí byly žadatelce doručeno prostřednictvím její datové schránky dne 1.9.2022.

Dne **12.9.2022** podala žadatelka proti postupu povinného subjektu v pořadí **druhou stížnost**, v níž uvádí, že tato směřuje jak do odpovědi povinného subjektu č.j. OUKUH-857/2022, tak do odpovědi č.j. OUKUH-913/2022. V této stížnosti namítá, že povinný subjekt jí poskytl pouze nekonkrétní, uhýbavou a nicneříkající odpověď. Z poskytnuté informace není zřejmé, zda vzduchotechnická jednotka pro kuchyni byla v době podání žádosti o dodatečné stavební povolení již zrealizována, tj. nainstalována. Stížnost žadatelka uzavírá tím, že požaduje poskytnout řádné, úplné a pravdivé informace.

Povinný subjekt stížnost žadatelky společně s příslušným spisovým materiálem předložil dne 19.9.2022 odvolacímu orgánu k rozhodnutí, protože měl zato, že žadatelce poskytl pravdivé, úplné a srozumitelné informace, které jsou objektivní a v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím zaznamenané a tím zpětně dohledatelné. Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost podána osobou k tomu aktivně legitimovanou, tj. žadatelkou, a zda byla podána v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru dospěl k závěru, že se jedná o stížnost přípustnou a včas podanou. Z hlediska rozsahu přezkumu postupu povinného subjektu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatelka uvedla v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 16a odst. 1 stanoví několik různých důvodů, při jejichž naplnění může žadatel vůči postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace brojit stížností. Podle tohoto ustanovení může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel,

- a) který *nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,*
- b) *kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- c) *kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo*
- d) *který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

Ze stížnosti žadatelky lze s přihlédnutím k povaze námitek a dosavadnímu postupu povinného subjektu dovodit, že stížnost byla podána nejspíše z důvodu uvedeného pod písm. b) citovaného ustanovení, tedy že požadovaná informace jí nebyla poskytnuta, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně dle § 16 odst. 4 /písm. b)/. Podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím má nadřízený orgán, tj. odvolací orgán, možnost vydat informační příkaz. K posouzení stížnosti žadatelky jako stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odvolací orgán uvádí, že takto posoudil stížnost s ohledem na obsah podané žádosti a postup povinného subjektu při jejím vyřizování, který byl do jisté míry matoucí a nedávající jednoznačnou odpověď na žadatelčinu žádost.

Právo žadatelky na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo na uspokojení vlastní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou osoba žijící či působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti v jejím blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2. díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem v žádosti žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje.

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010). Nadto se musí jednat o informaci, kterou povinný subjekt disponuje a týká se jeho působnosti.

Z žádosti žadatelky je zřejmé, že poptávala informaci o tom, zda byla ke dni 22.11.2021, kdy byla podána žádost o dodatečné stavební povolení, nainstalována vzduchotechnická jednotka kuchyně v ZŠ Kostelec u Holešova. Povinný subjekt žadatelce na místo jednoznačné a pochybnosti nevzbuzující odpovědi formulované buď „ano“ nebo „ne“, sdělil, že při předchozí žádosti (blíže neoznačené) žadatelce sdělila, že veškeré práce obsažené v projektové dokumentaci „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechniky ZŠ v Kostelci u Holešova“ byly k datu 31.12.2021 dokončeny. V reakci na stížnost žadatelky této odpovědi na místo zcela konkrétní odpovědi žadatelce zaslal soupis prací dokončených na stavbě „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechniky ZŠ v Kostelci u Holešova“, který je datován dnem 9.11.2021, a to v podobě, kdy na něm byly anonymizovány podpisy (v rozsahu anonymizace pak vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti). Odvolací orgán k postupu povinného subjektu uvádí, že žadatelka po něm žádné dokumenty zaslát nepožadovala, ale poptávala zcela konkrétní informaci, na kterou bylo možné velmi jednoduše odpovědět. Žadatelce lze přisvědčit v tom, že odpověď povinného subjektu je vyhýbavá, protože ani odvolací orgán není

schopen jednoznačně posoudit, zda měla odpověď povinného subjektu znít „ano“ nebo „ne“. Jediné, co odvolací orgán z obsahu předloženého spisového materiálu zjistil je to, že povinný subjekt informací, kterou žadatelka žádala poskytnout, disponuje. Toto povinný subjekt uvedl v rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (žadatelka jej nijak nenapadá). S ohledem na toto zjištění odvolací orgán posoudil, zda poskytnutí informace v podobě zcela konkrétní a jednoznačné odpovědi brání nějaký zákonný důvod, přičemž dospěl k závěru, že v poskytnutí informace žadatelce povinnému subjektu nic nebrání. V návaznosti na to, odvolací orgán konstatuje, že jsou dány důvody pro vydání tzv. informačního příkazu ve smyslu § 16 odst. 4 ve spojení s § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, jímž povinnému subjektu přikázal poskytnutí informace žadatelce na její žádost, a to v takové podobě, kdy poskytnutá odpověď nebude vyvolávat jakékoliv nejasnosti či pochybnosti o tom, zda vzduchotechnická jednotka kuchyně byla k požadovanému datu nainstalována či nikoliv. Odvolací orgán současně zdůrazňuje, že je-li jím vydán informační příkaz, stává se tento ve smyslu § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím exekučním titulem.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním a v návaznosti na podanou stížnost musel odvolací orgán po procesní stránce řízení o stížnosti ve věci postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky zastavit (výrok I.). Následně pak informačním příkazem přikázal poskytnutí požadované informace žadatelce (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16 odst. 4 a § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková

Přestupky - odvolací a přezkumné řízení

Vyhotovuje se:

1 x žadatelka NY legal s.r.o. – do datové schránky

1 x obec Kostelec u Holešova

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje