

Odbor stavebního řádu a životního prostředí
oddělení právní a ochrany přírody

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
10.11.2020	Bc. Pavel Šnajdara	KUZL 73180/2020	KUSP 73180/2020 ÚPŽP-PS

Zamítnutí žádosti o náhradu škody

Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 30.10.2020 žádost pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o proplacení náhrady škody způsobené volně žijící šelmou dne 20.10.2020 v lokalitě Pastvina v části Hořansko, pozemek parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxx na teleti ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Dne 2.11.2020 byl Krajskému úřadu doručen protokol Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem, jako orgánu ochrany přírody, z místního šetření uváděné škody.

Dle záznamu orgánu ochrany přírody: *nalezla dne 21.10.2020 p. xxxxxxxxxxxxxxxx po 9-té hodině ranní v keři na pozemku parc.č. xxxxxxxxx v k.ú. Rusava mrtvé tělo telete (býčka). Při bližším ohledání zjistila zranění ve slabíně (otevřená bříšní dutina) v délce cca 40 cm. Tele mělo dále poraněn nos a chyběly i ušní boltce (boltec) – viz fotodokumentace. Nalezené zvíře ještě nejevilo známky ztuhlosti. V blízkosti těla se nacházely části střev. Mělo se jednat o zvíře staré 3 měsíce o hmotnosti cca 50-60 kg. Paní xxxxxxxxxxxxxxxx na displeji mobilního telefonu ukázala správnému orgánu 3 fotografie předmětného telete. Fotografie byly dne 26.10. spolu s ušním číslem ve 14:23 zaslány e-mailem správnému orgánu. Místo nálezu se nacházelo v okrajové části obce s roztroušenou výstavbou chalup a chat ve vzdálenosti 10 m od místní komunikace a cca 100 m od okraje lesa. Dle sdělení p. xxxxxxxxxxxxxxxx všimla si také potrhaného elektrického ohradníku v délce asi 10 m a vyděšený zbytek stáda byl shromážděný v terénní sníženině. Stádo tvořilo 30 dospělých kusů skotu a 7 telat (včetně uhynulého). Další zaměstnanec (z Ukrajiny) jí měl potvrdit, že původcem škod rys. Také měly být zjištěny stopy rysa. Škodu oznámil telefonicky příslušnému správnému orgánu pan xxxxxxxxxxxxxxxx v pátek 23.10.2020 ve 14:10 hodin. Dne 26.10.2020 od 11:40 provedl správní orgán místní šetření, při kterém sdělila paní xxxxxxxxxxxxxxxx výše uvedené skutečnosti. V místě nálezu těla byly zjištěny v těsné blízkosti na dvou místech kousky střev. Jiné zbytky tkání nebo krevní stopy nebyly nalezeny. V bezprostředním okolí nálezu se nacházelo množství stop psů různé velikosti, také byly zjištěny stopy daňků, srnčí zvěře, koček a prasete divokého. V den šetření se na místě již nenalezalo tělo zvířete ani elektrický ohradník. Po odchodu paní xxxxxxxxxxxxxxxx provedl správní orgán ještě prohlídku okraje lesa a žádné stopy rysa nezjistil. Místní šetření bylo ukončeno ve 13:15 hodin. Z místního šetření byla pořizena fotodokumentace, která je součástí protokolu.*

Na základě zjištěných skutečností orgán ochrany přírody ve svém protokolu konstatuje: *Vzhledem k okolnostem případu, kdy byl správní orgán nucen posuzovat tělo zvířete pouze distančně (z fotografií, na nichž byla v detailu pouze hlava) byli o odborný názor požádáni zoologové, kteří se dlouhodobě věnují velkým šelmám ČR (Prof. Ing. Jaroslav Červený, CSc., Mgr. Miroslav Kutal, Ph.D.). Byla jim zaslána fotodokumentace a popis okolností. Mimo jiné konstatují, že příčina úhynu se podle fotek určuje hůře než v reálné situaci přímo v terénu, kterou bez pitvy nebo aspoň stažení kůže nelze zjistit. Je téměř jisté, že rys úhyn nezpůsobil. Na snímcích nejsou stopy po usmrcení predátorem (zákus na krku apod.). Případ útoku rysů na telata z Karpat není znám (nevěrohodné případy z jižních Čech), ani vlci nenapadají běžně telata starší než několik týdnů. Stopy na fotografiích jsou od psovitě šelmy. Na základě zjištěných skutečností je nucen správní orgán shrnout, že nelze z dostupných informací prokázat, že škoda byla způsobena zvláště chráněným druhem živočicha.*

Ve znění zákona č. 115/2000 Sb. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy (dále jen zákon) se nahrazuje jen škoda prokazatelně způsobená na území České republiky vybraným živočichem, jsou-li splněny podmínky stanovené tímto zákonem a jen v případech, že vybraný živočich byl v době, kdy ke škodě došlo, živočichem zvláště chráněným podle zvláštního právního předpisu (§5 zákona).

Poškozený ohlásí vzniklou škodu podle tohoto zákona do 48 hodin od jejího zjištění místně příslušnému orgánu ochrany přírody, a to podle místa, kde ke škodě došlo (§8 zákona).

Místně příslušný orgán ochrany přírody po ohlášení škody neprodleně provede místní šetření, sepíše protokol a zajistí vhodným způsobem důkazy. Tyto podklady předá neprodleně příslušnému orgánu. Skutečnosti nezbytné pro posouzení nároku na náhradu škody posoudí příslušný orgán bezodkladně po obdržení úplné žádosti. Při posuzování vychází z předložených dokladů a podkladů, kterými poškozený prokazuje svá majetková práva, popřípadě jiné vztahy k předmětu náhrady škody, dále z odborných nebo znaleckých posudků, z lékařské zprávy v případě škody na životě nebo zdraví, z potvrzení veterinárního lékaře v případě úhynu zvířat a rovněž i ze stanovisek a z údajů o monitorování vybraných živočichů poskytnutých Ministerstvem životního prostředí, popřípadě jím zřízených právnických osob (§ 10 odst. 1 a 2 zákona).

Krajský úřad Zlínského kraje, věcně a místně příslušný podle § 8 odst. 2 zákona, žádost o náhradu škody pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx posoudil a došel k závěru, že této žádosti nemůže vyhovět. Jak vyplývá ze záznamu šetření místně příslušnému orgánu ochrany přírody, nebylo prokázáno, že by škodu způsobil zvláště chráněný živočich. Rovněž veterinární zpráva uvádí jako původce škody obecně volně žijící šelmu. Tím nebyla naplněna zásadní podmínka, že škodu způsobil zvláště chráněný živočich, např. vlk obecný, rys ostrovid nebo medvěd hnědý v souladu se zněním § 5 zákona.

Z výše uvedeného Vaší žádosti o náhradu škody Krajský úřad Zlínského kraje nemůže vyhovět. V případě neposkytnutí náhrady škody se může poškozený dle ust. § 10 odst. 4 zákona domáhat přiznání náhrady škody u soudu, a to nejpozději do 1 roku ode dne, kdy příslušný orgán žádost poškozeného o poskytnutí náhrady škody obdržel.

JUDr. Jolana Hulínová
vedoucí oddělení