

**Odbor životního prostředí a  
zemědělství**  
oddělení ochrany přírody a krajiny

XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací
8.1.2019	Bc. Pavel Šnajdara	KUZL 1049/2019

### **Zamítnutí žádosti o náhradu škody způsobené medvědem hnědým**

Dne 31.10.2018 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), od pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx žádost o náhradu škody způsobené zvláště chráněným živočichem – medvědem hnědým na movitostech – oplocení a výpustě rybníka ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxx - dle zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy a příslušné prováděcí vyhlášky č. 360/2000 Sb. (dále jen zákon).

Žádost s přílohami a průvodním dopisem byla postoupena Ministerstvu financí ČR k poskytnutí finančních prostředků na účet Krajského úřadu. MF ČR následně žádost odmítlo a vrátilo s tímto odůvodněním:

*Předmětem náhrady škody je finanční kompenzace škody způsobené medvědem hnědým v noci 21. 10. 2018 na oplocení domu a na výpustích akumulčních nádrží na vodu na pozemku u domu xxxxxxxxxxx okr. Vsetín ve vlastnictví pana xx, který podal žádost Krajskému úřadu Zlínského kraje dne 31. 10. 2018 a škodu vyčíslil na 4 000 Kč.*

*Dle § 4 písm. i) zákona se nahrazuje škoda způsobená vybraným živočichem na movitých věcech v uzavřených objektech, za předpokladu splnění podmínek stanovených tímto zákonem. S ohledem na to, že se poškozené přírodní nádrže na vodu nacházejí mimo oplocený pozemek, nelze škodu nahradit podle zákona, neboť s tím zákon vůbec nepočítá. Jisté řešení by pro poškozeného bylo, pokud by se pozemek, na němž jsou umístěny přírodní nádrže, nacházel v honitbě a byl by honebním pozemkem. V tomto případě by mohl uplatnit škodu podle § 52 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti (dále jen „zákon č. 49/2001 Sb.“) kde je zakotvena povinnost uživatele honitby hradit škodu, kterou v honitbě na honebních pozemcích způsobila zvěř. Avšak je potřeba upozornit, že podle § 11 odst. 3 zákona nelze současně uplatňovat škody i podle zákona č. 449/2001 Sb. Poškozený by si tak musel vybrat, zda upřednostňuje náhradu škody za poničený plot nebo za výpusti přírodních nádrží.*

*Na základě výše uvedeného se Ministerstvo financí neztotožnilo s názorem krajského úřadu, že byly splněny podmínky pro výplatu náhrady škody. Žádosti pana xxxxxxxx uhradit škodu na výpustích proto nelze vyhovět, neboť to zákon neumožňuje. Zároveň upozorňujeme, že v případě trvání nároku na náhradu škody na poničeném oplocení, musí poškozený doložit rozsah náhrady škody podle § 7 odst. 3 zákona a § 1 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 360/2000, o stanovení způsobu výpočtu výše náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech.*

Z výše uvedeného Vaší žádosti o náhradu škody způsobené medvědem hnědým Krajský úřad nemůže vyhovět. V případě neposkytnutí náhrady škody se může poškozený dle ust. § 10 odst. 4 zákona domáhat přiznání náhrady škody u soudu, a to nejpozději do 1 roku ode dne, kdy příslušný orgán žádost poškozeného o poskytnutí náhrady škody obdržel.

RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru