

<b>Typ zápisu</b>	<b>Výbor pro územní plánování, životní prostředí, zemědělství a venkov Zastupitelstva Zlínského kraje</b>
<b>Pořadové číslo</b>	VUPZPZE ZZK-8/2022
<b>Termín schůzky</b>	14. 6. 2022
<b>Název</b>	Zápis VUPZPZE ZZK 8/2022
<b>Místo jednání</b>	KÚZK
<b>Začátek jednání</b>	13:30
<b>Konec jednání</b>	
<b>Forma jednání</b>	prezenční
<b>Předsedající</b>	Denis Rychtar
<b>Členové</b>	Ing. Mgr. Libuše Bídová, Robert Hampl, Ing. Vilém Jurek, Ing. Petr Maňásek, Jiří Němec, Ing. Vojtěch Ryza, Ing. Zdeněk Valný, PhD., Josef Zicha
<b>Omluveni</b>	Josef Zicha
<b>Neomluveni</b>	-
<b>Hosté</b>	Ing. arch. Monika Antošová, Ing. Táňa Vítková Ph.D.
<b>Ověřovatel</b>	
<b>Zapisovatel</b>	Gabriela Trnovcová
<b>Stav</b>	Dokončen

#### 1) VUPZPZE ZZK - 8/2022 Zahájení jednání

Předseda výboru, pan Denis Rychtar zahájil 8. jednání Výboru pro územní plánování, životní prostředí, zemědělství a venkov ZZK (dále jen VUPZPZE ZZK). Výbor je usnášeníschopný (počet přítomných členů 6). Za ověřovatele zápisu byl navržen člen výboru - Ing. Vilém Jurek. Členům byl předložen návrh programu jednání.

Program:

1. Zahájení zasedání, organizační pokyny, členové výboru souhlasí, aby byl z jednání pořízen zvukový záznam pro účely zápisu
2. Kontrola plnění usnesení.
3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje - změna č. 104 a aktualizace kanalizace města Zubří – Ing. Táňa Vítková, Ph.D.
4. Zveřejňování zápisů z jednání výboru ÚPŽPZE
5. Různé
6. Závěr

Členové výboru souhlasili s pořízením zvukového záznamu pro účely zápisu:

**Hlasování celkové: PRO: 6 PROTI: 0 ZDRŽELO SE: 0**

Program byl schválen všemi přítomnými členy výboru:

**Hlasování celkové: PRO: 6 PROTI: 0 ZDRŽELO SE: 0**

#### 2) VUPZPZE ZZK - 8/2022 Kontrola plnění usnesení:

- **VUPZPZE ZZK 6. 4. 2021 doporučil Krajskému úřadu Zlínského kraje** při příštím vyhlášení dotačního programu podpory ekologických aktivit v kraji ke zvážení blíže specifikovat zákonné podmínky a jejich vymahatelnost. K tomuto doporučení se někteří členové vyjádřili záporně

a konstatovali, že podmínky jsou stanoveny dostatečně. Pokud bude tento program vyhlášen, tak se doporučením bude Krajský úřad Zlínského kraje zabývat a vyhodnotí jej.

**Úkol trvá.**

- **VUPZPZE ZZK 8. 6. 2021** Z rozpravy k dotačnímu programu RP08-21 Podpora včelařství ve Zlínském kraji v bodě 3. druhého jednání výboru dne 6. 4. 2021 vyplynul úkol – doporučení zřídit odbornou sekci pro oblast včelařství (členové výboru + odborníci na včely) - cca 3 až 5 členů, s termínem druhé poloviny měsíce května.

Ing. Maňásek informoval, že jsou osloveni zhruba 4 odborníci, se kterými vzhledem k situaci v minulých měsících začne jednat v měsíci září. Ing. Maňásek nebyl na jednání výboru přítomen.

**Úkol trvá.**

**VUPZPZE bere na vědomí plnění usnesení:**

**Hlasování celkové: PRO: 5 PROTI: 1 ZDRŽELO SE:**

**Usnesení bylo schváleno.**

- 3) **VUPZPZE ZZK - 8/2022** – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje - změna č. 104 a aktualizace kanalizace města Zubří – Ing. Táňa Vítková Ph.D.

*Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje* (dále jen *PRVKZK*) byl realizován na základě § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. Je základním prvkem plánování v oboru vodovodů a kanalizací v kraji a má za cíl analyzovat podmínky pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje.

*Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje* je strategickým dokumentem Zlínského kraje na úseku vodohospodářské infrastruktury, který byl schválen usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje

č. 770/Z26/04 ze dne 20. 10. 2004. Přesto se mohou vyskytnout případy, kdy obec navrhuje řešení zásobování vodou nebo odkanalizování svého územního obvodu odlišně, než je navrženo v *PRVKZK*. Pro tyto případy má Zlínský kraj zpracována *Pravidla pro zpracování, projednání a schválení změn Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje* (dále jen *Pravidla*). Tato *Pravidla* byla schválena usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0388/Z14/14 na zasedání dne 10. 12. 2014.

Aktuální PRVKZK ve znění aktualizací okresů Zlínského kraje (2014 - 2017) a dále ve znění změn č. 1 – 103 ([seznam](#) všech dosud schválených změn a aktualizací PRVKZK je veřejnosti přístupný na [www Zlínského kraje](#)). Změny PRVKZK se provádí pro odlišný návrh koncepce plánovaného zásobování vodou či odkanalizování obcí Zlínského kraje. Aktualizace PRVKZK se provádí pouze pro zaktualizování stávajícího stavu, popř. k upřesnění navrženého koncepčního řešení, tzn., nemění se koncepce zásobování vodou či odkanalizování.

### **1. Aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací v části kanalizace města Zubří**

Město Zubří požádalo dne 02. 05. 2022 o aktualizaci PRVKZK v části kanalizace, neboť neodpovídá rozsah výhledové části. Jedná se o doplnění splaškové kanalizace v ulici Nádražní z důvodu umožnění čerpání dotace. Ve shodě s Článkem 1 odst. 2 *Pravidel* bude aktualizována výhledová část v oblasti kanalizace města Zubří v textové, tabulkové a grafické části v rozsahu uvedeném v příloze č. P02.

### **2. změna č. 104 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje v části kanalizace obce Vidče**

Obec Vidče podala dne 21. 12. 2021 žádost o změnu *PRVKZK* v části kanalizace:

**Jedná se o zrušení plánované výstavby splaškové kanalizace v lokalitě Hrboňka a navrhuje se individuální čištění odpadních vod na domovních čistírnách.**

Návrh změny č. 104 PRVKZK byl odůvodněn následovně:

Původně se uvažovalo s výstavbou splaškové kanalizace v délce cca 340 m, nyní je obcí v uvedené lokalitě obce Vidče navrhováno individuální čištění odpadních vod prostřednictvím domovních čistíren odpadních vod (DČOV) podpořených dotačním titulem Národní program životního prostředí. Předpokládané celkové náklady na splaškovou kanalizaci v této lokalitě, kdy OV jsou čištěny na ČOV Zašová, stejně jako OV z celé obce, jsou odhadnuty na cca 3,1 mil. Kč. Na pořízení 8 DČOV jsou náklady odhadnuty na cca 1,2 mil. Kč. Dle překladatele je výhodnější pořízení DČOV, než OV ze zástavby v lokalitě Hrboňka čistit na stávající ČOV v Zašové.

Žádost o změnu PRVKZK byla doložena návrhem změny, jenž je detailněji popsán v příloze P03. Předložený návrh změny PRVKZK byl doložen také doklady, které ukládá Článek 4 Pravidel a to:

1. Nesouhlasné stanovisko správce povodí – Povodí Moravy, s. p. ze dne 05. 10. 2021, zn: PM-45149/2021/5203/Br,
2. Nesouhlasné stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 08. 11. 2021, č. j.: MZE-56925/2021-15132,
3. Vyjádření Ministerstva životního prostředí bez zásadních připomínek ze dne 03. 12. 2021 s č. j. MZP/2021/740/1129,
4. Souhlasné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm ze dne 18. 10. 2021 s č. j.: MěÚ-RpR/083905/2021,
5. Vyjádření místně příslušného orgánu územního plánování Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm o souladu s ÚP ze dne 04. 11. 2021 s č. j.: MěÚ-RpR/094495/2021,
6. Nesouhlasné vyjádření č. 3066/2021 společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. ze dne 11. 11. 2021 (provozovatel kanalizace v obci Vidče, vlastník a provozovatel ČOV Zašová),
7. Souhlasné stanovisko vlastníka kanalizace v obci Vidče – Dobrovolný svazek obcí Vidče a Střítež nad Bečvou z 12. 10. 2021,
8. Stanovisko obce Vidče ke změně PRVKZK z 12. 10. 2021 se zn. OÚ 405/2021.

Zlínský kraj se nepřiklání k názoru obce, že je z celkového hlediska optimální navrhovaná varianta DČOV. Obec, dotčená část Hrboňka, se nachází v CHKO Beskydy. V současnosti předkladatel netuší, zda budou vyčištěné odpadní vody z DČOV zasakovány nebo vypouštěny do málo vodného levostranného přítoku Maretky (zaznamenána období sucha). Současně je technicky celkem bezproblémově možné napojení kanalizační větve, jak je navrženo v PRVKZK na stávající kanalizaci v obci Vidče.

Z hlediska vlivu na životní prostředí se jako příznivější jeví stávající řešení uvedené v PRVKZK, tj. výstavba splaškové kanalizace a čištění OV na ČOV Zašová. Naopak při ekonomickém zohlednění však vychází jako příznivější nově navrhované řešení, tj. DČOV. Posuzována byla i doložená stanoviska a vyjádření, z nichž některá byla nesouhlasná, zejména správce povodí, provozovatele kanalizace v obci Vidče VaK Vsetín a.s. a Ministerstva zemědělství.

Obecně lze k této problematice říci, že lokalita Hrboňka je bezproblémově dostupná a délka kanalizace navržené v PRVKZK není velká - 340 m. Stav ŽP se zde enormně zlepšil při odvedení znečištění mimo lokalitu na ČOV Zašová. Při realizaci DČOV by i po vyčištění OV byla tato lokalita stále, i když menším množstvím znečištění než nyní, zatěžována. Stávající vlastníci nemovitostí by měli své odpadní vody čistit dle platné legislativy a v současnosti již jsou v lokalitě OV individuálně čištěny. Pro zlepšení stavu je za vhodnější možno považovat stávající výhledovou variantu výstavby splaškové kanalizace dle PRVKZK, než její navrhované zrušení a nahrazení DČOV, které by měla obec, dle dotačních podmínek, provozovat po dobu 10 let. Přičemž toto bude pro obec novou zátěží, neboť celá zastavěná centrální část obce je odkanalizována a odpadní vody jsou čištěny na ČOV v Zašové společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Také po tomto desetiletém období není problematika dalšího provozu DČOV závazně řešena. Obec běžně, byť za vyšších nákladů (ale ne nereálných), dostavuje kanalizace obdobných parametrů pro své občany, a to i z důvodu zajištění dlouhodobé udržitelnosti kvality čištění OV (např. využívají každoročního dotačního titulu Zlínského kraje - Podpora vodohospodářské infrastruktury, DT 1 Zásobování pitnou vodou, odvedení a čištění odpadních vod, v tomto případě je výše dotace 50% uznatelných výdajů).

*Příklady žádostí obcí o dotace z VHI (obec Vidče má cca 1700 obyvatel, dle údajů v žádosti bude dotčeno cca 35 osob a cena 340 m kanalizace byla odhadnuta na cca 3,1 mil. Kč):*

obec	počet obyvatel	délka nové kanalizace (m)	počet obyvatel na nové kanalizaci	uznatelné náklady (Kč)
Poličná	1 740	555	40	5.471.500,-
Zádveřice-Raková	1 500	125	16	včetně vodovodu 7.154.200,-
Tupesy	1 140	151	27	1.989.100,-
Pitín	900	189	15	1.474.800,-
Police	580	97	2	1.526.600,-
Zděchov	570	44,5	4	574.900,-

U odloučených lokalit je sice často logičtější individuální čištění než ekonomicky nákladnější výstavba splaškové kanalizace, popř. dobudování centrální ČOV v obci, ale lokalita Hrboňka není tento případ. Pokud bude problematika posuzována v kontextu celého Zlínského kraje, jsou změny PRVKZK často navrhovány kvůli možnosti zajistit financování formou dotací z různých zdrojů, ovšem tento případ nemá svým rozsahem a velikostí tento charakter a mohl by systémově uškodit stávajícímu koncepčnímu pojetí čištění odpadních vod ve Zlínském kraji.

Domovní ČOV jsou legální formou čištění OV. Je na obci, zda podpoří občany v této lokalitě, aby si dali do souladu s legislativou čištění svých produkovaných OV, pokud nepovažuje, z hlediska významu pro obec, za prioritní realizaci výstavby připojení dané lokality Hrboňka na stávající splaškovou kanalizaci v obci Vidče. Zlínský kraj nepovažuje za systémové zasahovat do dosud budovaného řešení dle dlouhodobé koncepce pouze kvůli momentálním výhodnějším dotačním možnostem. Z výše uvedených důvodů nelze stávající návrhové řešení připojení na splaškovou kanalizaci obce s následným čištěním na ČOV Zašová jako koncepčně lepší z PRVKZK odstranit a tudíž změnu PRVKZK podpořit.

**VUPZPZE doporučuje ZZK schválit:** aktualizaci Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje v části kanalizace města Zubří, dle přílohy č. 0448-22Z-P02;

**VUPZPZE doporučuje ZZK neschválit:** změnu č. 104 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje v části kanalizace obce Vidče, dle přílohy č. 0448-22Z-P03.

**Hlasování celkové: PRO: 5      PROTI:      ZDRŽELO SE: 1**

**Usnesení č. 20/VUPZPZE 08/2022 ze dne 14. 06. 2022**

**Usnesení bylo schváleno.**

#### **4) VUPZPZE ZZK - 8/2022 – Zveřejňování zápisů z jednání výboru ÚPŽPZE**

Pan předseda Rychtar navrhuje v tomto bodě zveřejňování zápisů z výboru z důvodu transparentnosti, jedná se o zveřejnění na webu Zlínského kraje.

Pan Němec upozornil, že jednání zasedání výboru se mohou zúčastnit pouze osoby, s jejichž účastí vysloví výbor souhlas s výjimkou zastupitele, který má právo se jednání zúčastnit. Zasedání výboru je neveřejné, v rámci transparentnosti bych akceptoval, že budou zveřejňovány přijaté závěry, ty, které jsou přijaty většinou vůlí členů výboru. Vzhledem k tomu, že v zápise se uvádějí také stručné výtahy z rozpravy, což jsou nikoliv většinové závěry toho výboru, ale individuální rozprava, ve které mohou zaznívat nejrůznější názory, nedomnívám se, že by bylo úplně optimální tuto část zveřejňovat. Pokud něco zveřejňovat, tak výtah těch přijatých usnesení, tedy závěrů a rozhodnutí, pro které se vyslovila většina nebo která většina zamítla.

Pan Rychtar vynesl dotaz, zda tedy zveřejníme bod a jeho představení a jeho následné schválení a neschválení.

Pan Němec uvedl, že jedna věc bude zápis, kde budou podrobně všechny údaje a věci, které tam patří podle jednacího řádu a pokud chceme něco zveřejňovat, tak z toho udělat výtah těch přijatých rozhodnutí a možná i s výsledkem hlasování, takto tu informaci zveřejnit, případně zveřejňovat zprávu o činnosti výboru, které předkládá předseda zastupitelstvu jedenkrát ročně. Toto vnímám jako dostatečnou míru transparentnosti o tom, aby informace o činnosti poradních orgánů zastupitelstva byla k dispozici občanům.

Pan Rychtar zmínil, že chtěl občanům připomenout krajské dotační programy, aby byl výbor v podvědomí.

Ing. Mgr. Bídová zmínila, že podobně je to i u obcí, zveřejňují se usnesení, zápisy nikoli, do těch mohou občané nahlídnout na základě žádosti, výbor není informativní, na to jsou jiné orgány.

Pan Němec doplnil, že podrobnější informace může občan dostat na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

**VUPZPZE ZZK souhlasí se zveřejněním programu jednání, přijatých usnesení a rozhodnutí, včetně hlasování.**

**Hlasování celkové: PRO: 6      PROTI:      ZDRŽELO SE: 0**

**Usnesení č. 21/VUPZPZE 08/2022 ze dne 14. 06. 2022**

**Usnesení bylo schváleno.**

#### 5) Různé:

- Ing. Valný se dotazoval, jak je to úkolem z minulého výboru – výměna starých méně efektivních plynových kotlů za kotel nové. Pan předseda Rychtar informoval, že tento úkol byl přednesen na posledním zasedání ZZK a zatím nemá zpětnou vazbu. Do příštího zasedání výboru zjistíme, zda proběhlo jednání Asociace krajů a zda je nějaká zpětná informace.

- pan Němec se vyjádřil k distančnímu jednání výboru, které mělo původně proběhnout. Doporučuje, aby se tímto zastupitelé zabývali a udělali komplexní úpravu pro všechny orgány tohoto typu. Je však velmi důležité odladit všechny záležitosti, například, aby se k jednání nepřipojil nikdo, kdo se připojit nemá, současně by se o tomto distančním jednání dozvěděli zastupitelé, kteří mají právo se zúčastnit. Distanční jednání by mohlo současně přispět k větší účasti, protože řada lidí má pracovní povinnosti a na takové jednání se mohou kdykoliv připojit.

Pan Rychtar sdělil, že na jednání zastupitelstva ZK má v plánu oznámit, že si VUPZPZE přeje, aby byla možnost online jednání a věří, že ostatní výbory i předsedové to ocení, protože účasti na výborech nejsou uspokojivé. Stejně jako na jednání zastupitelstva ZK dostane odkaz na přihlášení opravdu jen ten, kdo bude pověřen předsedou, tzn. členové, schválení hosté. Připojený člen musí být zřetelně vidět, zřetelně slyšet, zvláště pokud půjde o hlasování.

Pan Němec upozornil, že dle jednacího řádu člen výboru ověřuje svou účast podpisem do prezenční listiny, což se při distančním jednání nekoná, může být nahrazeno slovem.

Pan předseda Rychtar upozornil, že pokud půjde o hlasování distanční formou, musí být člen výboru připojen i obrazem.

Pan Němec zmínil, že se může vyskytnout i kombinovaná forma – část členů bude prezenčně a část členů bude online. Pan Rychtar sdělil, že členové výboru by si to museli přímo ten den odhlasovat.

Dle Ing. Valného tato forma jednání nezlepší účast na jednáních výboru. Pan Němec sdělil, že samotná účast na online jednání neznamená aktivní podíl na výsledku jednání. Osobní jednání i v případě prezentací je mnohem lepší než probírání se materiály, které jsou zasílány před jednáním výboru. Pan Rychtar se pokusí zajistit, aby tajemníci výborů dostávali prostorový mikrofon, aby bylo vše dobře slyšet. Ing. Valný je ochoten akceptovat takové jednání, při kterém bude málo bodů k jednání, v ostatních případech rozhodně upřednostňuje osobní jednání.

Ing. Mgr. Bídová souhlasí s online jednáním pouze ve výjimečných případech a upřednostňuje jednání tváří v tvář a rozdiskutovat projednávané body.

Pan Němec sdělil, že pravidla by měla být stanovena tak, že předseda výboru by měl mít možnost navrhnout jednání formou online a pokud se pro něj vysloví většina členů výboru, může se jednání uskutečnit formou online. Pokud v rámci zaslané pozvánky na jednání je navrženo, že jednání bude online a většina členů toto nepodpoří a bude trvat na prezenční formě, bude se jednání konat prezenčně. Je to tedy pouze možnost, kterou předseda nabídne pro danou alternativu programu, kterou většina podpoří. Pan Rychtar nabízí i kombinovanou formu jednání, aby se zvýšila účast na jednání výboru, rozhodně preferuje prezenční formu jednání. Ing. Valný nesouhlasí s kombinovanou formou, možná v případě karantény.

Pan Němec zmínil, že v městě Kroměříži je v jednacím řádu uvedeno, že kdo se třikrát nezúčastní jednání výboru, předseda výboru navrhne na nejbližším jednání zastupitelstva odvolání tohoto člena výboru. Ten kdo se uchází o práci ve výboru, měl by pro výbor pracovat. Pan Rychtar informoval, že předsedové jednotlivých politických klubů byli vyzváni, aby členy výborů upozornili, na špatnou účast na jednáních, případně aby navrhli výměnu.

Pan předseda Rychtar uzavřel rozpravu tím, že jednání online tedy proběhne pouze ve výjimečných situacích, které si výbor odsouhlasí formou e-mailové komunikace. Toto bude navrženo zastupitelům Zlínského kraje a případně bude osloven odbor právní, aby připravil požadovanou úpravu jednacího řádu.

Pan předseda informoval, že včera jej kontaktoval pan Bolek ze Zašové s požadavkem, aby výbor probral problematiku aleje v Zašové. První otázka je: co je možné udělat v záležitosti poničené přírodní aleje v Zašové? Myšleno třeba i jaké z toho plyne ponaučení, zda je systém v pořádku atd. Pan předseda mu odpověděl, že toto není v kompetenci výboru, že výbor nemá žádnou pravomoc zasahovat do této problematiky, výbor nemůže ani toto připomínkovat. Dále pan Bolek žádal: za jakých podmínek je možné podat na kraj žádost o příspěvek na zpracování nezávislého oponentního posudku k oficiálnímu projektu protipovodňových opatření? Dle pana předsedy Rychtara musí tuto žádost podat obec, nikoli jednotlivec.

JUDr. Hulínová sdělila, že řízení ohledně pozemkových úprav ještě není ukončené a v rámci pozemkových úprav se tam plánovala i nová výsadba za pokácené stromy. Vše se zablokovalo na odborném posouzení toho zásahu do krajinného rázu, tak stále není možné říci, kdy bude rozhodnuto a kdy proběhne realizace. A co se týče individuální dotace na zpracování nezávislého oponentního posudku – musí si zažádat obec Zašová, nikoliv fyzická osoba. Protipovodňová opatření plánuje vždy obec ve spolupráci se správcem povodí, správcem vodního toku a ten nechává zpracovávat posudek a projekt protipovodňových opatření. Doposud jsme se neseťkali s tím, že by si někdo individuálně ze strany občanů nebo angažovaných spolků žádal o takovýto projekt a peníze žádal třeba po kraji, spolek ani občan by nebyl schopen takovýto projekt zrealizovat, neměl by na to dostatek finančních prostředků, i kdyby na to dostal nějaký příspěvek. Oponentní posudek nebo vyhodnocení navržených opatření musí zpracovat autorizovaná osoba, vodoprávní úřad tento posudek nebo vyhodnocení bude posuzovat.

Dotazy pana Bolka budou zaslány vedoucí odboru ŽPZE se žádostí o přípravu odpovědi panu Bolkovi

## 6) Závěr

Ve Zlíně, dne 14. 06. 2022

.....  
Předseda VUPZPZE ZZK v. r.

.....  
ověřovatel zápisu v. r.

