



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 4. 3. 2017

Odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení zemědělství, lesního hospodářství,  
myslivosti a rybnářství

Dle rozdělovníku

4 vypravěna dne

- 7. 03. 2017



datum  
7. 3. 2017

oprávněná úřední osoba  
Bc. Ivana Půčková

číslo jednací  
KUZL 8265/2017

spisová značka  
KUSP 8265/2017 ŽPZE-IP

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán věcně a místně příslušný k vydání rozhodnutí v odvolacím řízení podle:

- § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů,
- § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),
- § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

přezkoumal v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, Městského úřadu Otrokovice č. j. OŽP/2029/2017/KSE ze dne 11. 1. 2017, proti kterému podal [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zast. na základě plné moci Mgr. Petrem Šimkem, Advokátní kancelář se sídlem Zlín – Louky, tř. T. Bati 283, 763 02, zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod evid. č. 12505 (plná moc ze dne 8. 12. 2015), písemně odvolání, a poté rozhodl takto:

Odvolání [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zast. na základě plné moci Mgr. Petrem Šimkem, se zamítá a napadené rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice č. j. OŽP/2029/2017/KSE ze dne 11. 1. 2017 se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted] Šimkem [redacted] zast. Mgr. Petrem

### Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako příslušný odvolací orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, obdržel dne 31. 1. 2017 od Městského úřadu Otrokovice, odboru životního prostředí, postoupený spisový materiál vztahující se k odvolání [redacted] zast. Mgr. Petrem Šimkem. Odvolání ze dne 25. 1. 2017 bylo podané proti rozhodnutí Městského úřadu

Otrokovice, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/2029/2017/KSE ze dne 11. 1. 2017. Podle napadeného rozhodnutí bylo podle ust. § 3c odst. 1 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) [redacted] jako osobě, která navezla neoprávněně bez souhlasu k odnětí půdy ze ZPF na zemědělské pozemky [redacted] – orná půda, v k. ú. [redacted] materiály a odpady a tyto ponechala na předmětných pozemcích po dobu delší než jeden rok, uloženo opatření k odstranění zjištěných závad a to: odstranění 3 ks betonových panelů a 1 ks železné konstrukce, směsi suti, betonových sloupů, hlíny a kamení, 4 ks stavebních buněk, 4 ks skruží z betonu o průměru 100 cm, směsi kamení, suti a zámkové dlažby uložené v hromadě o celkové ploše cca 43 m x 11m.

Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě k místně a věcně příslušnému orgánu. Podané odvolání neobsahuje údaje, v jakém rozsahu napadené rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Účastník řízení v odvolání uvedl, že odvolání dodatečně odůvodní nejpozději do 15.2.2017. Doplnění odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí bylo doručeno dne 15.2.2017 na MěÚ Otrokovice, který jej dne 24.2.2017 doručil i se svým vyjádřením odvolacímu orgánu.

V doplnění odvolání účastník řízení namítá, že napadené rozhodnutí trpí zásadními vadami, které mají za následek jeho nezákonnost, a to vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, nevypořádání se s námitkami vznesenými účastníkem řízení. Dále uvádí, že účastník již od počátku tohoto řízení namítá, že materiály, které se nachází na předmětných a které jsou předmětem tohoto správního řízení, uložil na předmětné pozemky před cca pěti lety se souhlasem tehdejšího vlastníka pozemků, [redacted]. Správní orgán však namísto toho, aby tuto klíčovou svědkyni ve správním řízení vyslechl a objasnil tak okolnosti, za kterých k uložení materiálů na předmětné pozemky došlo, se spokojil pouze s písemným vyjádřením jejího právního zástupce, v němž bylo uvedeno, že (tehdejší) vlastník pozemků, [redacted] není původcem skládky. Správní orgán tak naprosto rezignoval na zjišťování relevantních okolností, tzn. toho, zda materiál, jenž se má na předmětných pozemcích nacházet, sem byl navezen se souhlasem či alespoň s vědomím tehdejšího vlastníka paní [redacted] či nikoliv. Správní orgán se vůbec nezabýval otázkou možné účasti paní [redacted] na tvrzeném závadném jednání, ani tím, jaké byly její možnosti z pozice vlastníka pozemků zabránit umístění zmíněných materiálů na svých pozemcích, příp. jaké mohla učinit kroky k odstranění již vzniklého stavu. Stejně tak správní orgán řádně neprovedl tvrzení účastníka řízení, že materiál, který se má na předmětných pozemcích nacházet, sem nenavezl výhradně on sám, ale že např. stavební suť pochází z provozní činnosti společnosti [redacted] která je v současné době v insolvenční. Pokud by toto tvrzení účastníka řízení správní orgán náležitě prověřil, a toto se ukázalo jako pravdivé, pak by bylo na místě zvážit přičitatelnost tohoto jednání právnické osobě, tj. společnosti [redacted] a následně též vyvodit odpovědnost této právnické osoby za závadný stav, který je předmětem tohoto správního řízení. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je však zřejmé, že správní orgán s touto možností vůbec nepracoval a od počátku, i přes zjevně nedostatečně zjištěný skutkový stav věci, označuje jediným původcem závadného stavu právě účastníka řízení. Účastník řízení dále navrhuje, aby správní orgán v případě pokračování v řízení v zájmu zjištění skutkového stavu věci doplnil dokazování o výsledcích svědka paní [redacted].

Námitku týkající se nedostatečného zjištění skutkového stavu věci, shledává odvolací orgán jako neoprávněnou. Dle protokolu z ústního jednání, které proběhlo dne 4. 8. 2016 na předmětných pozemcích, uvedl [redacted] že vše, co se na předmětných pozemcích nachází, navozil za doby manželství se souhlasem [redacted]. Z tohoto sdělení účastníka řízení a z výpovědi svědků [redacted] kteří uvedli, že jediným původcem závadného stavu na pozemcích je pan [redacted] je zřejmé, že jediným původcem závadného stavu pozemků je pan [redacted]. V případě možné účasti [redacted] na závadném stavu pozemků, správní orgán vycházel z podkladů získaných před zahájením správního řízení a to z dopisu [redacted] ze dne 2. 2. 2015, ve kterém uvádí, že o tom, že se na předmětných pozemcích nachází hromady hlíny s kamením, suť, betonové panely, stavební buňky se dozvěděla až z oznámení stavebního úřadu a posléze z odboru životního prostředí v Otrokovicích. Dále správní orgán vycházel z písemného vyjádření ze dne 17. 2. 2015, kdy bylo prostřednictvím zplnomocněného zástupce [redacted] sděleno, že účastnice řízení paní [redacted] se svými pozemky nikdy v minulosti

nenakládala v rozporu s právními předpisy. Není osobou, která by své pozemky zatížila vadou spočívající v uskladnění stavebního odpadu, sutí či stavebních buněk. Účastnice řízení dále sdělila, že tato činnost byla provedena pro ni neznámou osobou a proto se obrací na orgány činné v trestním řízení. Po zahájení řízení o uložení opatření, bylo dále správním orgánem dne 7.3.2016 svoláno ústní jednání, na kterém vypověděla [redacted], že uložení materiálů bylo bez souhlasu jejího i její matky [redacted]. V souvislosti s výše uvedeným, kdy je zřejmé, že paní [redacted] není původcem závadného stavu a vzhledem k tomu, že se k dané činnosti – uložení materiálů a odpadu aj. na předmětných pozemcích přiznal na místě samém dne 4. 8. 2016 pan [redacted], lze mít prokazatelně za to, že [redacted] je jediným původcem závadného stavu. Námitka odvolatele, ve které upozorňuje na možný souhlas vlastníka pozemku [redacted] k této činnosti, odvolací správní orgán uvádí, že pro řízení z hlediska zákona o ochraně ZPF je rozhodné, kdo je původcem závadného stavu, možný souhlas vlastníka pozemku, by v tomto případě nemohl mít na správní řízení žádný vliv.

Námitka odvolatele, ve které zpochybňuje postup správního orgánu tím, že řádně neproověřil tvrzení účastníka řízení, že materiál, který se na předmětných pozemcích nachází, sem nenechal výhradně on sám, ale že např. stavební suť pochází z provozní činnosti [redacted], jejíž tehdejší jednatelkou byla [redacted], a tudíž také jí by měla vyplývat odpovědnost za tvrzený závadný stav, není oprávněná. Dle ust. § 3c odst. 1 zákona o ochraně ZPF, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, uloží původci závadného stavu opatření k nápravě k odstranění závad vzniklých porušením povinností uvedených v § 3 zákona o ochraně ZPF. Opatření k nápravě správní orgán tedy směřoval proti zatím jedinému prokázanému původci závadného stavu, a to panu [redacted] který se k navezení veškerého materiálu a odpadů na pozemky přiznal (viz jeho výpověď při ústním jednání dne 4. 8. 2016). Pro správní řízení z hlediska dodržení zásad ochrany ZPF není rozhodné, odkud materiál, který byl na předmětné pozemky navezen, pochází, důležité je prokázat původce závadného stavu. Dle ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF je zakázáno užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím půdy ze ZPF s výjimkou případů, kdy souhlasu není třeba. Pro tento případ by přicházelo v úvahu pouze ust. § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF, které deklaruje, že souhlasu k odnětí půdy ze ZPF není třeba, pokud je zemědělská půda odejmuta na dobu kratší než 1 rok. Ze spisových podkladů vyplývá, že zmiňované materiály a odpad byly na předmětné pozemky naváženy od roku 2011 (dne 4. 8. 2016 uvedl do protokolu pan [redacted] dále pak v roce 2014 (podnět pana [redacted] ze dne 14. 12. 2014), je tedy zřejmé, že půda na předmětných pozemcích byla nezemědělsky využívána po dobu delší než 1 rok. Nicméně pro úplnost je třeba konstatovat, že správní orgán se měl navezeným odpadem zabývat rovněž z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jelikož původce odpadů jej nepředal k likvidaci osobě oprávněné k odstranění nebo využití odpadů.

Odvolatel dále namítá, že napadeným rozhodnutím ukládá správní orgán účastníku řízení povinnost, aby učinil opatření spočívající v odstranění materiálů a odpadů (jak je správní orgán nazývá) z předmětných pozemků. Správní orgán však nebere v úvahu, že předmětné pozemky jsou ve vlastnictví nikoliv účastníka řízení, nýbrž třetí osoby, tj. paní [redacted] a že účastníku řízení nesevídčí žádný právní titul, ani mu nebyl udělen vlastníkem pozemků souhlas, který by jej opravňoval ke vstupu na předmětné pozemky. Za dané situace, pokud by účastník řízení měl vyhovět povinnosti, která mu byla napadeným rozhodnutím uložena, pak by se tím a priori dopouštěl nezákonného jednání. Lze tedy uzavřít, že správní orgán ukládá účastníku řízení v napadeném rozhodnutí povinnost, která je vzhledem ke všem okolnostem projednávaného případu nezákonná, neboť v podstatě nabádá účastníka řízení k protiprávnímu jednání, tj. ke vstupu na cizí pozemek bez příslušného oprávnění. V této souvislosti účastník řízení namítá také nezákonnosti místního šetření, která byla správním orgánem v tomto správním řízení provedena. Účastník řízení předpokládal, že si správní orgán pro účely tohoto šetření zajistil souhlas vlastníka pozemků tj. paní [redacted] s provedením místního šetření, avšak až následně při seznámení se s podklady rozhodnutí zjistil, že žádný takový souhlas vlastníka pozemků není součástí shromážděného spisového materiálu, když vlastník pozemků nebyl ani přizván, aby byl místnímu šetření přítomen. S ohledem na tyto skutečnosti účastník řízení namítá, že místní šetření na předmětných pozemcích bylo provedeno bez řádného

souhlasu a za nepřítomnosti vlastníka, proto je nezákonné a nemůže být relevantním podkladem pro rozhodnutí ve věci.

Tuto námitku odvolatele shledal správní odvolací orgán jako neoprávněnou. Na základě sdělení MěÚ Otrokovice o přestupku na dotčených pozemcích v k.ú. [redacted] č.j. OŽP/2298/2015/KS ze dne 15.1.2015, které bylo zasláno paní [redacted] a ve kterém byla jako vlastníka pozemku upozorněna, že se na těchto pozemcích nachází zmiňované materiály, stavební buňky a odpad, a v souvislosti s tím byla vyzvána k odstranění závad, zaslala paní [redacted] prostřednictvím svého právního zástupce sdělení, ve kterém mimo jiné uvedla, že doporučuje vyčkat, zda orgány činné v trestním řízení zjistí totožnost osoby, která se dopustila protiprávního jednání, jež ve svém důsledku zatěžuje pozemky v jejím vlastnictví tak, aby právě s touto osobou mohlo být zahájeno i řízení správní a mohla tak být vyzvána k odstranění závad a tyto posléze i odstranila. Následně pak, jak je uvedeno v úředním záznamu o podaném vysvětlení Policii ČR č.j. KRPB-80064-1/ČJ-2015-060415-LB, ze dne 9.4.2015, ve kterém paní [redacted] zastupující na základě plné moci paní [redacted] vypověděla: „[redacted] způsobil svým jednáním škodu mé matce a tímto ho vyzýváme, aby pozemky uvedl do původního stavu, kdy na nich nic nebylo“. Z výše uvedeného je zřejmé, že paní [redacted], která je vlastníkem dotčených pozemků, sama apelovala na to, aby p. [redacted] který neoprávněně výše uvedené materiály a stavební buňky na její pozemek navezl, je z jejího pozemku odstranil. Vzhledem k výše uvedenému, kdy vlastník pozemku sám vyzývá k odstranění zjištěných závad, očekává, že jeho pozemky budou uvedeny do původního stavu, si musí být vědom, že odvezení materiálu a odpadů nebude možné bez vstupu a vjezdu na jeho pozemek. Odvolací orgán připouští, že MěÚ Otrokovice měl nařídít ohledání pozemků parc. č. [redacted] - [redacted] navezeným materiálem a odpady za účasti vlastníka pozemků. Skutečnost, že bylo provedeno místní šetření bez přítomnosti vlastníka pozemků, však výsledek řízení neovlivnila.

Účastník dále namítá nepřiměřenost lhůty stanovené ke splnění uložených povinností vzhledem k současným klimatickým podmínkám, kdy v posledních měsících se teplota téměř konstantně drží pod bodem mrazu a zemina je pokryta vrstvou zmrzlého sněhu a nelze vyloučit, že by výkon uloženého opatření, tj. odstraňování navážky ze zmrzlé půdy, mohl vést ke vzniku škody na předmětných pozemcích. V případě, kdy by účastník řízení způsobil škodu při plnění povinností mu uložených správním orgánem, by v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění, nesl odpovědnost za tuto škodu právě správní orgán, který účastníku danou povinnost uložil.

Odvolací správní orgán tuto námitku odvolatele neakceptoval, jelikož od poloviny března lze reálně očekávat přijatelné klimatické podmínky pro realizaci prací spojených s plněním uložených opatření a v případě mimořádných okolností může účastník řízení požádat o prodloužení lhůty ke splnění povinností.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací orgán rozhodl v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

[redacted]  
RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru



