

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
10.2.2020	KUSP/xxxx/2020/PŽÚ/Du	KUZL/xxxx/2020	Mgr. Durďáková Blanka

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání xxx (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí Městského úřadu xxx, odboru právního (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 17.12.2019, č.j. xxx/103788/2019, sp.zn. xxx/100010/2019, vydané ve věci vyřízení její žádosti o informace ze dne 2.12.2019, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu xxx, odboru právního (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 17.12.2019, č.j. xxx/103788/2019, sp.zn. xxx/100010/2019, vydané ve věci vyřízení žádosti xxx, o informace ze dne 2.12.2019, ruší a věc se vrací povinnému subjektu, tj. Městskému úřadu xxx, k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 2.12.2019 byla Městu xxx do datové schránky doručena žádost žadatelky o poskytnutí těchto informací:

- úplný zápis 23. schůze Rady města xxx konané 18. září 2019
- úplné přílohy (příloha č. 1, zprávu atd.) vztahující se k bodu: Výzva k plnění – předžalobní výzva společnosti PROFI KLIMA a.s. – č. 686, 23. schůze Rady města xxx konané 18. září 2019
- úplný SCAN Nabídky č. 059/ZZ/2017 společnosti Energy Benefit Centre a.s., kdy tato nabídka je citována v objednávce Města xxx ze dne 6.9.2017 – viz příloha.

Žadatelka požádala o poskytnutí informací prostřednictvím datové schránky.

Povinný subjekt žádost žadatelky vyřídil tak, že jí dne 17.12.2019 zaslal sdělení o poskytnutí přílohy č. 1 vztahující se k bodu: Výzva k plnění – předžalobní výzva společnosti PROFI

KLIMA a.s. – č. 686, 23. schůze Rady města xxx konané 18. září 2019, a dále jí poskytl nabídku č. 059/ZZ/2017 společnosti Energy Benefit Centre a.s. Současně téhož dne povinný subjekt vyhotovil a žadatelce zaslal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a to v rozsahu poskytnutí úplného zápisu z 23. schůze Rady města xxx konané dne 18.9.2019 a dále s výjimkou přílohy č. 1 úplné přílohy vztahující se k bodu: Výzva k plnění – předžalobní výzva společnosti PROFI KLIMA a.s. – č. 686, 23. schůze Rady města xxx konané 18. září 2019. Žadatelce bylo rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti doručeno dne 27.12.2019 (aplikována fikce doručení dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Dne 9.1.2020 bylo do datové schránky povinného subjektu z datové schránky žadatelky doručeno podání označené jako odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z věcného hlediska žadatelka v podaném odvolání uvedla, že rozhodnutí povinného subjektu je vadné, protože má za to, že poskytnutí zápisu ze zasedání Rady města xxx je základním dokumentem směřujícím k transparentnosti postupu Města xxx. Obdobně nesouhlasí s tím, že jí nebyly poskytnuty požadované přílohy. Za žadatelku odvolání podepsal xxx a odvolání bylo podáno formou skenu dokumentu datovou schránkou.

Povinný subjekt vyzval žadatelku výzvou ze dne 13.1.2020 k odstranění vad podání, a to doložení pověření xxx, který podal odvolání za žadatelku. K tomuto úkonu byla žadatelce stanovena lhůta do 21.1.2020. K doplnění odvolání došlo žadatelkou dne 22.1.2020, kdy bylo povinnému subjektu doručeno sdělení podepsané jednatelem žadatelky, který uvedl, že xxx byl k podání odvolání oprávněn, a navíc, že odvolání považuje za platné. Současně poukázal na termín 21.1.2020, který považuje za neplatný.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ten nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru konstatuje, že odvolání bylo podáno ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím a bylo podáno žadatelkou. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatelky ze dne 2.12.2019. Informace požadované žadatelkou jsou informace, které se vztahují k jeho samostatné působnosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě

povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatelky dospěl k závěru, že jsou dány uvedené důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatelky na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán nepochybuje o tom, že povinný subjekt žadatelkou poptávanými informacemi disponuje, a ani o tom, že se jeho působnosti požadované informace dotýkají. V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky v části, kde byla odmítnuta, nepovažuje za správný. Jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu, byla žádost žadatelky částečně odmítnuta z důvodu zneužití práva na informace. K tomuto závěru povinný subjekt dospěl na základě toho, že osoba oprávněná jednat za žadatele je totožná s osobou oprávněnou jednat za společnost PROFI KLIMA a.s., a dále, že požadované informace se týkají společnosti PROFI KLIMA a.s., kdy s největší pravděpodobností dojde k soudnímu sporu mezi uvedenou společností a Městem xxx, přičemž poskytnuté informace by mohly narušit rovnost stran.

Odvolací orgán na rozdíl od povinného subjektu není toho názoru, že by se ze strany žadatelky jednalo o zneužití práva na informace. Předně je třeba uvést, že jakkoliv odvolací orgán na straně jedné argumentaci povinného subjektu chápe, tak na straně druhé ji nelze ve vztahu k předmětné žádosti považovat za akceptovatelnou. Je zřejmé, že jednatelem žadatelky je tatáž osoba, která vykonává funkci představenstva ve společnosti PROFI KLIMA a.s., nicméně to samo o sobě není důvodem pro odmítnutí žádosti. Je třeba si uvědomit, že z pohledu poskytování informací byla žadatelka oprávněna o informace povinný subjekt požádat, a to bez ohledu na to, že se jí samotné předmětné informace přímo netýkají. Ostatně část informací jí povinný subjekt paradoxně poskytl. Co se týká tvrzení povinného subjektu o možném využití poskytnutých informací v případném soudním sporu, který by Město xxx mohlo vést se společností PROFI KLIMA a.s., uvádí odvolací orgán, že ani tento důvod nemůže vést k závěru o zneužití práva na informace (odvolací orgán se navíc domnívá, že povinný subjekt neměl na mysli zneužití práva na informace, ale spíše zneužití poskytnutých informací). V tomto směru odvolací orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17.2.2017, č.j. 6A 246/2013-59, v němž se mimo jiné uvádí: *„Poukaz žalovaného na skutečnost, že žalobce případně hodlá použít získaných informací ku svému prospěchu v soukromoprávním sporu tedy není důvodem pro vyloučení poskytnutí informací, jež spadají do okruhu informací sdělovaných povinnými osobami podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.“*

Pokud jde konkrétně o zápis ze zasedání Rady města xxx ze dne 18.9.2019 neshledal odvolací orgán obecně relevantní důvod pro odmítnutí poskytnutí těchto informací žadatelce. O tyto informace si obecně může požádat kterýkoliv žadatel, přičemž povinný subjekt nemůže tyto informace neposkytnout (samozřejmě s přihlédnutím k případné ochraně práv na ochranu osobních údajů). Co se týká poskytování informací v podobě zápisů či usnesení ze zasedání orgánů obce, existuje zde již poměrně konstantní judikatura, z níž vyplývá, že není důvod tyto informace žadatelům neposkytovat. U žadatelů, kterým nesvědčí práva občana obce ve smyslu § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, což žadatelce s ohledem na to, že je právnickou osobou, nesvědčí, je pak třeba zápisy či usnesení anonymizovat s přihlédnutím k ochraně osobních údajů.

Z ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu, ve znění účinném od roku 2020, vyplývá následující: *„Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutí přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.“* Ač byla žádost žadatelky podána u povinného subjektu ještě před účinností novely zákona o svobodném přístupu k informacím, je třeba při jejím vyřizování vycházet již z nové právní úpravy, a to z důvodu absence přechodného ustanovení, které by řešilo otázku aplikace § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím na žádosti podané do konce roku 2019. Odvolací orgán postup povinného subjektu z tohoto hlediska posoudil a dospěl k závěru, že je na místě vrátit věc povinnému subjektu k novému projednání. K novému projednání vrací odvolací orgán povinnému subjektu věc spočívající v poskytnutí zápisu ze zasedání Rady města xxx ze dne 18.9.2019 z toho důvodu, že tento zápis povinný subjekt neučinil součástí spisového materiálu, což odvolacímu orgánu brání v posouzení, zda uvedený zápis obsahuje nějaké údaje, kterým zákon poskytuje ochranu. Co se týká poskytnutí úplných příloh (vyjma přílohy č. 1, která byla poskytnuta) vztahující se k bodu: Výzva k plnění – předžalobní výzva společnosti PROFI KLIMA a.s. – č. 686, 23. schůze Rady města xxx konané 18. září 2019, nemůže odvolací orgán náležitě posoudit, jaké všechny informace se tohoto bodu žádosti

týkají, protože povinný subjekt se k otázce okruhu informací pod tento bod spadajících v celém rozhodnutí jednoznačně nevyjádřil. Odvolací orgán tak nemůže za současné procesní situace zcela jednoznačně stanovit případným informačním příkazem povinnost k poskytnutí informací ze strany povinného subjektu.

Co se týká námitky žadatelky stran lhůty pro doplnění odvolání uvádí odvolací orgán, že povinný subjekt sice stanovil žadatelce lhůtu do 21.1.2020, nicméně doplnění odvolání učiněné žadatelkou až dne 22.1.2020 bylo akceptováno. Je třeba vycházet z toho, že žadatelka tak učinila bezprostředně poté, co se o obsahu výzvy dozvěděla. Výzva povinného subjektu byla do její datové sice dodána dne 13.1.2020, nicméně k doručení v ten samý okamžik nedošlo. Nutno poznamenat, že povinný subjekt vycházel při stanovení lhůty z toho, že lhůty stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím jsou krátké, nicméně pokud žadatelka o obsahu výzvy dříve nevěděla, nemohla do data 21.1.2020 na výzvu reagovat. V tomto směru jí však lze doporučit, aby se do své datové schránky přihlašovala pokud možno pravidelně (zvláště lze-li předpokládat, že jí tam může být doručováno) a nenechávala to až na konec lhůty, případně se ve lhůtě do 10 dnů od dodání zprávy do datové schránky nepřihlásila vůbec (např. při doručování rozhodnutí).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat tak, že žadatelce jí požadované informace poskytne v takovém rozsahu, aby případně nedošlo k porušení práva na ochranu osobních údajů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková
právnička
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka