

**Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM  
24.6.2019

SPISOVÁ ZNAČKA  
KUSP/xxxxx/2019/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ  
KUZL/xxxxx/2019

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA  
Mgr. Durďáková Blanka

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx**, rozhodnutí obce xxx ze dne 23.5.2019, zn. OB/0205/2019, vydané ve věci vyřízení jeho žádosti o informace ze dne 17.5.2019, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí obce xxx ze dne 23.5.2019, zn. OB/0205/2019, vydané ve věci vyřízení žádosti xxx o informace ze dne 17.5.2019, ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

### *Odůvodnění:*

Dne 17.5.2019 byla obci xxx (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost xxx (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel v žádosti požádal o poskytnutí informací o fakturách přijatých v období od počátku roku 2010 do konce roku 2018, a to v rozsahu minimálně data dojití, fakturované částky, data splatnosti, data úhrady, fakturovaného plnění, popisu, IČ a názvu příjemce. Toto chtěl včetně nabídkových cen, smluv o dílo, u stavebních prací soupis provedených prací. Informace požadoval žadatel poskytnout ve strojově čitelné podobě, např. v elektronické podobě ve formátu XLS nebo XLSX po exportu z příslušného informačního systému.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že vydal dne 23.5.2019 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Kdy a jakým způsobem bylo žadateli rozhodnutí doručeno, není z předloženého spisového materiálu zřejmé. Že se ale žadatel s jeho obsahem seznámil, o tom nemá odvolací orgán pochybnosti, protože již dne 3.6.2019 podal k poštovní přepravě zásilku s podáním (toto byt' je nazvané jako stížnost, tak je odvolací orgán s ohledem na jeho obsah

posoudil jako odvolání), z něhož jednoznačně vyplývá, že se s obsahem rozhodnutí seznámil.

V podaném odvolání žadatel zopakoval, o jaké informace žádal. Je překvapen, že jeho žádost byla posouzena jako zneužití práva a pravomoci zastupitele ve snaze paralyzovat činnost povinného subjektu či šikanovat jeho pracovníky tím, že žádosti podává hromadně. S tímto vyjadřuje důrazný nesouhlas. Je zřejmé, že za 7 měsíců podal celkem 4 žádosti, které souvisejí s hospodařením obce a mají přímou souvislost s jejím chodem, tedy jsou potřebné pro výkon mandátu zastupitele. Žadatel v této souvislosti namítá, že pokud by mu bylo dovoleno nahlížet do faktur a dalších spisů osobně, byl by ušetřen času jak on, tak povinný subjekt. Co se týká členství v komisích, poukazuje žadatel na to, není členem žádné komise, proto se domáhá svého práva na informace. Jedině jako plně informovaný zastupitel může rozhodovat o věcech veřejného zájmu svědomitě a pečlivě. V další části odvolání žadatel rozporuje tvrzení povinného subjektu, že zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 8.4.2019 rozhodlo žadateli další faktury nevydávat. V této souvislosti namítá, že o žádném takovém usnesení zastupitelstvo nehlasovalo. Stran vynášení faktur bez pověření obce žadatel uvádí, že cokoliv konzultoval, tak bylo v teoretické rovině. K tvrzení povinného subjektu k informacím stran veřejných zakázek žadatel poukazuje na to, že na stránkách obce v sekci Archiv žádné faktury nenalezne. Navíc se neptal na veřejné zakázky, ale požadoval seznam přijatých faktur, na čemž i nadále trvá.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu. Ten nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru zjistil, že žadatel byl osobou oprávněnou k podání odvolání a z časového hlediska (byť není ve spise doklad o doručení rozhodnutí žadateli) lze dle data vydání rozhodnutí a data doručení odvolání dovodit, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 17.5.2019. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k jeho samostatné působnosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány shora uvedené důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informací nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán v návaznosti na shora uvedené konstatuje, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informací, a to žadatelem přesně uvedených údajů vztahujících se k fakturám přijatých povinným subjektem v období od počátku roku 2010 do konce roku 2018, včetně dalších navazujících informací (nabídkových cen, smluv o dílo a u stavebních prací soupis provedených prací), nebyl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Jak vyplývá ze shora uvedeného, pokud povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, je jeho povinností je žadateli poskytnout, v opačném případě musí vydat ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti disponuje-li jen částí informací. Povinný subjekt v daném případě vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti s tím, že se ze strany žadatele jedná o šikanozní žádost a zneužití práva, dále že požaduje velké množství informací, ač členem zastupitelstva obce je až od listopadu 2018, a dále, že zastupitelstvo obce rozhodlo na svém zasedání dne 8.4.2019, že žadateli se další faktury nebudou vydávat.

Předně odvolací orgán uvádí, že i když je žadatel členem Zastupitelstva obce xxx, nijak ho to neomezuje v právu žádat po povinném subjektu informace a je na jeho uvážení, podle kterého právního předpisu bude o informace žádat, tj. dle zákona o svobodném přístupu k informacím nebo dle zákona o obcích. Povinný subjekt není oprávněn jej v tomto směru omezovat. Rovněž je pro vyřízení žádosti naprosto nepodstatné, od kdy má žadatel mandát zastupitele (zákon nijak časově neomezuje, za jak dlouhou dobu může žadatel informace požadovat), ani to, zda je či není členem nějakého výboru nebo komise. Za podstatné považuje odvolací orgán zdůraznit i to, že informace poskytuje (byl o ně i požádán) povinný subjekt, v daném případě obec xxx, přičemž je v tomto směru nepodstatné, jak se k otázce poskytnutí informací staví Zastupitelstvo obce xxx. To v žádném případě nemůže předem vyloučit poskytnutí informací, o které bude teprve v budoucnu požádáno. Rovněž je při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím na rozdíl od zákona o obcích (zákon č. 128/2000 Sb.) nerozhodné, zda požadované informace potřebuje k výkonu svého mandátu či nikoliv.

Odvolací orgán se shodně jako žadatel neztotožňuje s názorem povinného subjektu, že se jedná o zneužití práva. Je pravdou, že judikatura připouští odmítnutí žádosti (formou rozhodnutí) z důvodu možného zneužití práva, ale v daném případě se odvolací orgán nedomnívá, že by žádost žadatele takové znaky vykazovala. Žadatel sice v žádosti neuvedl, proč si o informaci žádá (ze zákona o svobodném přístupu k informacím mu taková povinnost ani nevyplývá), nicméně na zneužití práva se nelze odkazovat jen z toho důvodu, že žadatel podal od listopadu 2018 další 3 žádosti o informace (žádost z 8.11.2018 se měla týkat zaslání podkladů a výše honoráře pověřence pro ochranu osobních údajů, žádostí z 1.2.2019 byl požadován přehled platů všech zaměstnanců úřadu za roky 2017 až 2018 a ohledně hospodaření obce při pořádání obecní plesu, konečně 17.5.2019 byly podány 2 žádosti – jedná se týkala obecně závazné vyhlášky a druhá předložení faktur – ta je předmětem tohoto odvolacího řízení). Navíc s ohledem na obsah odůvodnění rozhodnutí a taktéž obsah odvolání, odvolací orgán nepochybuje o tom, že důvodem pro podání žádosti byla s největší pravděpodobností snaha po kontrole nakládání s veřejnými prostředky, tj. hospodaření povinného subjektu. Povinný subjekt nemůže právo žadatele na poskytnutí informací odmítnout ani s odůvodněním, že se žadatel hlásí k platformě [www.xxx.info](http://www.xxx.info), kde se zveřejňují videa pořizovaná při veřejných zasedáních zastupitelstva. To, jakým způsobem žadatel s poskytnutými informacemi v daném případě naloží, je jeho věcí, odpovědnost za případné právní následky s tím spojené jde za ním, nikoliv za povinným subjektem.

Co se tedy týká poskytnutí informací o fakturách přijatých povinným subjektem od počátku roku 2010 do konce roku 2018 (datum doručení faktury, datum její úhrady, datum splatnosti, fakturovaná částka, fakturované plnění, popis, IČ a název příjemce) dovozuje odvolací orgán ze spisového materiálu, že povinný subjekt těmito informacemi disponuje. K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě toho, že povinný subjekt ve vydaném rozhodnutí, ani v předkládací zprávě odvolacímu orgánu existenci požadovaných informací nepopřel. Za této situace je tak jeho povinností poskytnout je žadateli. Co se týká požadavku na poskytnutí informací ve formátu XLS nebo XLSX, poskytne povinný subjekt žadateli informace v některém z těchto formátů, pokud je to možné, jinak je poskytne ve formátu, v kterém je má. Odvolací orgán si je vědom toho, že žadatel požaduje informace za dlouhé časové období (za 9 let), nicméně zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví žádné omezení stran časového úseku, za který lze maximálně informace požadovat. Pokud ale např. nejsou všechny požadované informace vedeny v příslušném elektronickém systému, z něhož by je bylo možno vyexportovat, a jejich vyhledání a poskytnutí by

si vyžádalo značný čas, může povinný subjekt využít sazebníku a tam, kde půjde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, toto zpoplatnit.

Stran požadavku žadatele, aby mu byly poskytnuty i nabídkové ceny, smlouvy o dílo a u stavebních prací také soupis provedených prací, odvolací orgán uvádí, že i tyto informace by měl povinný subjekt žadateli poskytnout. Pokud se povinný subjekt odkazuje na webové stránky obce a na Archiv úřední desky, nelze se s tímto odkazem ztotožnit. Předně je třeba upozornit na to, že žadatel se, jak důvodně namítá v podaném odvolání, vůbec neptal na veřejné zakázky. Uvedený požadavek se týkal faktur, které požadoval poskytnout, přičemž lze dovodit, že u těch faktur, kterých se to s ohledem na obsah plnění týká, požadoval poskytnout ještě další doplňující informace. Pokud povinný subjekt těmito informacemi disponuje, musí je žadateli poskytnout.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán tak, že rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti žadatele zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat tak, že žadateli požadované informace, pokud jimi disponuje, poskytne. V případě, že některými informacemi nedisponuje (z obsahu předloženého spisového materiálu však v současné době nic takového nevyplývá), vydá rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková  
právnička  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka