

**Odbor právní**  
**a Krajský živnostenský úřad**  
Oddělení státního občanství a přestupků

### **Sdělení k žádosti o poskytnutí informací ze dne 28.2.2022**

Krajský úřad Zlínského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 28.2.2022 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V žádosti jste požádal o poskytnutí informací týkajících se stavby „Stavební úpravy a nástavba haly č.p. 75 a související objekty“ v k.ú. Kněžpole. V rámci této věci prováděl krajský úřad přezkumná řízení, kdy vydal mimo jiné rozhodnutí ze dne 26.3.2021, č.j. KUZL 20783/2021. V návaznosti na to žádáte o zaslání dokumentů (pokud existují), které svědčí o tom, že se krajský úřad zabýval, případně jakkoliv šetřil, zda je stavba prováděna v rozporu se stavebním povolením a zda prováděl místní šetření za účelem ověření provádění stavby v rozporu se stavebním povolením. Co se týká oplocení, informaci jste již obdržel, nyní se Vám jedná o skutečnost, že je na okolních pozemcích uložen inertní materiál, jsou tam uloženy kontejnery a zbudovány kóje.

K Vaší žádosti Vám krajský úřad uvádí krajský úřad následující:

1. Ve sdělení č.j. KUZL 38092/2020 ze dne 15.6.2020 bylo k námitce týkající se kójí prováděných ještě před právní mocí společného povolení uvedeno toto: *„Ve vztahu k případnému provádění stavby před nabytím právní moci příslušného rozhodnutí odbor ÚP uvádí, že i kdyby takové práce prováděny byly, není tato skutečnost důvodem pro zahájení přezkumného řízení, neboť tato skutečnost nezpůsobuje automaticky nezákonnost napadeného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem, nýbrž pokud nastala, může pouze prokazovat protiprávní jednání stavebníka.“* Zmiňované sdělení Vám bylo doručeno dne 16.6.2020.
2. Následně odbor ÚP vydal sdělení č.j. KUZL 47476/2020 ze dne 17.7.2020, a to k podání pana xxx a Vašemu podání (ze dne 22.6.2020), kterým reagovali na sdělení odboru ze dne 15.6.2020 (viz výše). V závěru sdělení odboru ÚP ze dne 17.7.2020 je uvedeno mimo jiné toto: *„K požadovanému provedení místního šetření odbor ÚP uvádí, že místní šetření bylo provedeno věcně a místně příslušným stavebním úřadem, přičemž nepovolená stavební činnost nebyla shledána, o čemž stavební úřad oba podatele vyznamenal sdělením ze dne 23. 4. 2020.“* Sdělení odboru ÚP ze dne 17.7.2020 Vám bylo doručeno dne 21.7.2020.
3. V rozhodnutí č.j. KUZL 20783/2021 ze dne 26.3.2021, které jste obdržel dne 28.2.2022 na základě žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.2.2022, je uvedeno toto: *„Součástí záměru je celkem 10 stavebních objektů, a to SO 01 Provozní objekt (resp. jeho přístavba, nástavba a stavební úpravy), SO 02 Kanceláře (spočívá v osazení sestavy kontejnerů na dočasnou dobu, tj. do doby dokončení stavebního objektu SO 01), SO 03 Komunikace a zpevněné plochy, SO 04 Splašková kanalizace, SO 05 Přívod vody, SO 06 Požární nádrž, SO 07 Dešťová kanalizace, SO 08 Odlučovač ropných látek, SO 09 Přívod NN a SO 10 Oplocení. Provádění byt' jen některého z výše uvedených stavebních objektů před nabytím právní moci příslušného rozhodnutí či v rozporu s ním není důvodem pro zahájení přezkumného řízení, neboť tato skutečnost nezpůsobuje automaticky nezákonnost napadeného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem, nýbrž pokud nastala, může pouze prokazovat protiprávní jednání stavebníka.“*

Veškeré Vaše námítky, případně námítky dalších spoluobčanů, byly řešeny včetně námitek týkajících se kójí. O kontejnerech a inertním materiálu se v podnětech nehovořilo. Vše bylo vypořádáno s tím, že protiprávní jednání stavebníka v souvislosti se zahájením stavby nezakládá nezákonnost vydaného společného povolení a de facto stavební úřad měl věc řešit a prověřit, což evidentně učinil (viz bod 2).