

**Odbor stavebního řádu a životního prostředí**  
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum  
26.3.2021

oprávněná úřední osoba  
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací  
KUZL 20783/2021

spisová značka  
KUSP 82978/2020 ÚPŽP-IS

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, obdržel dne 16.12.2020 podnět na provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice sp. zn. 574/2019/NE ze dne 16.3.2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl ve společném územním a stavebním řízení schválen stavební záměr „Stavební úpravy a nástavba haly č.p. [redacted] a související objekty“ na pozemku stavební plochy číslo [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), včetně kanceláře na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně komunikace a zpevněných ploch na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně splaškové kanalizace na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně přívodu vody na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně požární nádrže na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně dešťové kanalizace na pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), včetně odlučovače ropných látek na pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), včetně přívodu NN na pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), včetně oplocení na pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [redacted] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [redacted] (trvalý travní porost), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen „stavba“), jejímž stavebníkem je pan Ing. M. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted] který byl ve společném územním a stavebním řízení zastoupen společností MIKULÍK projekty, s.r.o., IČO 27697746, Svatoplukova 285, 686 01 Uherské Hradiště (dále jen „stavebník“).

Výše uvedený podnět podali [redacted]

[redacted] (dále jen „podatelé“). Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, (dále jen „odbor ÚPŽP“) jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu rozhodl tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 574/2019/NE ze dne 16.3.2020

**m ě n í,**

a to tak, že:

- ve výroku č. I napadeného rozhodnutí se v části vymezující umístění stavebních objektů na pozemcích vypouštějí slova „včetně oplocení na pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (ostatní plocha), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost), pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (ostatní plocha) a pozemku parcelní číslo [REDAKCE] (trvalý travní porost),“
- ve výčtu stavebních objektů uvedených ve výroku č. I napadeného rozhodnutí pod nadpisem označeným slovy „Stavba obsahuje“ se vypouští text ve znění „SO 10 Oplocení“
- ve výčtu stavebních objektů uvedených ve výroku č. I napadeného rozhodnutí pod nadpisem označeným slovy „Popis stavby“ se vypouští podnadpis označený slovy „SO 10 Oplocení“ a dále text ve znění „Oplocení bude provedeno částečně z gabionů, drátěného pletiva, podezdívky a drátěného pletiva, podezdívky a trapézového plechu a část bude provedena jako betonová stěna z bednicích tvárnic na hranici pozemků žadatele, výška v rozmezí 2,0 – 2,5 m. Součástí bude posuvná vjezdová brána do areálu a brána mezi schodištěm do budovy SO 01 a oplocením na hranici pozemku parc. č. [REDAKCE]“
- ve výroku č. III napadeného rozhodnutí se doplňuje nová podmínka č. 27 ve znění: **„Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště (jakožto příslušného vodoprávního úřadu) č.j. MUUH-SŽP/51842/2019/PešM ze dne 23.7.2019 ve znění:**
  - o **stavba bude provedena v souladu s předloženou projektovou dokumentací. Případné změny stavby, které by mohly ovlivnit vodní poměry, musí být předem projednány s vodoprávním úřadem**
  - o **v případě povodňového nebezpečí je vlastník nebo stavebník stavby povinen činit nutná opatření na zmírnění případných povodňových škod**
  - o **oplocení areálu v záplavovém území musí být snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových průtoků**
  - o **při nakládání se závadnými látkami budou učiněna odpovídající opatření, aby závadné látky nevnikly do podzemních nebo povrchových vod nebo do kanalizací, preventivními opatřeními musí být zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek**
  - o **před započítím užívání areálu bude povodňovému orgánu obce Kněžpole předložen povodňový plán areálu k potvrzení souladu s povodňovým plánem obce**
  - o **další etapy výstavby areálu budou předloženy k vyjádření vodoprávnímu úřadu, Povodí Moravy, s.p. a Slovákým vodárnám a kanalizacím, a.s.**
- podmínky ve výroku č. IV napadeného rozhodnutí označené čísly 27 až 31 se nově z důvodu logické návaznosti označují čísly **28 až 32**

Účinky tohoto rozhodnutí, vydaného v přezkumném řízení, nastávají s odkazem na ust. § 99 odst. 1 a 3 správního řádu ode dne právní moci rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odboru ÚPŽP:

Ing. [REDAKCE]

FYTO spol.s r.o., Pivovarská č.p. 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ing. [REDAKCE]

**Odůvodnění:**

Odbor ÚPŽP obdržel dne 16.12.2020 podnět na provedení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí ze dne 16.3.2020, kterým bylo k žádosti stavebníka vydáno společné povolení na výše uvedenou stavbu. V podnětu na provedení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí stavebního úřadu uvedli podatelé tyto námitky:

- předmětem společného územního a stavebního řízení byl mimo jiné stavební objekt SO 10 Oplocení, který je navržen, schválen a následně proveden v rozporu s ust. § 7 odst. 3 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů
- v rozhodnutí není uveden (resp. přejet) souhlas příslušného vodoprávního úřadu č.j. MUUH-SŽP/51842/2019/PešM ze dne 23.7.2019, který mimo jiné ve vztahu k oplocení stanovuje, že toto musí být snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových toků. Ze zprávy o šetření provedeném Městským úřadem Uherské Hradiště vyplývá, že oplocení bylo provedeno v rozporu se souhlasem vodoprávního úřadu

- na pozemcích stavebníka jsou provedeny nepovolené stavby komunikací a zpevněných ploch
- nelze souhlasit s tvrzením vedoucího stavebního úřadu Ing. Romana Kedruše, dle kterého stavba nebyla započata před povolením stavby

Odbor ÚPŽP přípisem č.j. KUZL 84559/2020 ze dne 30.12.2020 vyzval stavební úřad k zaslání vyjádření k podnětu na provedení přezkumného řízení včetně spisu předmětné věci. Dne 10.1.2021 podatelé svůj podnět doplnili tak, že stavební úřad dle jejich názoru nedostal zákonné povinnosti ověření, zda je stavba řádně napojena na veřejnou dopravní infrastrukturu, neboť stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí své závěry vztahoval toliko k pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který je vnitroareálovou komunikací. Podatelům je dle textu podnětu známo, že pozemní komunikace na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště nebyla povolena a stejně tak ani sjezd na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Odbor ÚPŽP následně obdržel dne 14.1.2021 spis stavebního úřadu včetně vyjádření, v němž je uvedeno následující:

- stavební úřad zavázal stavebníka podmínkou č. 22 napadeného rozhodnutí povinností umístění a užívání stavby oplocení takovým způsobem, který nebude bránit odtoku velkých vod
- podateli zmiňovaný souhlas vodoprávního úřadu stavebníkem doložen byl, přičemž stavební úřad v napadeném rozhodnutí vycházel ze souhlasu vodoprávního úřadu č.j. MUUH-SŽP/75680/2019/PešM ze dne 24.10.2019
- komunikace a zpevněné plochy jsou předmětem jiného řízení vedeného stavebním úřadem

Podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení a správní orgán jím není vázán. Předmětem přezkoumání je pouze zákonnost přezkoumávaného správního rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. Dále dle ust. § 96 odst. 2 správního řádu se soulad přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Po předběžném posouzení shledal odbor ÚPŽP důvody pro zahájení přezkumného řízení, což odbor ÚPŽP učinil usnesením č.j. KUZL 6036/2021 ze dne 27.1.2021. Zároveň umožnil odbor ÚPŽP účastníkům řízení, aby se seznámili s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřili se ve věci, což však žádný z účastníků řízení ve stanovené 30-denní lhůtě neučinil.

Součástí záměru je celkem 10 stavebních objektů, a to SO 01 Provozní objekt (resp. jeho přístavba, nástavba a stavební úpravy), SO 02 Kanceláře (spočívá v osazení sestavy kontejnerů na dočasnou dobu, tj. do doby dokončení stavebního objektu SO 01), SO 03 Komunikace a zpevněné plochy, SO 04 Splašková kanalizace, SO 05 Přívod vody, SO 06 Požární nádrž, SO 07 Dešťová kanalizace, SO 08 Odlučovač ropných látek, SO 09 Přívod NN a SO 10 Oplocení. Provádění byť jen některého z výše uvedených stavebních objektů před nabytím právní moci příslušného rozhodnutí či v rozporu s ním není důvodem pro zahájení přezkumného řízení, neboť tato skutečnost nezpůsobuje automaticky nezákonnost napadeného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem, nýbrž pokud nastala, může pouze prokazovat protiprávní jednání stavebníka.

Pokud se týká stavby pozemní komunikace na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a na ni navazující vnitroareálovou komunikaci na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, odbor ÚPŽP konstatuje, že z rozsudků Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019, č.j. 31 A 288/2017-80 ze dne 29.7.2019 a č.j. 29 A 144/2016-332 ze dne 4.6.2019 vyplývá, že pro účely přístupu ke stavbě není rozhodné stavebně technické provedení pozemní komunikace, nýbrž zda pozemní komunikace (být nezpevněná) umožňující přístup ke stavbě existuje či reálně existovala již v minulosti. Odboru ÚPŽP je z vlastní úřední činnosti známo, že např. v řízení o dodatečném povolení stavby „Stavby v areálu AZ Betonu“ vedeném stavebním úřadem pod sp. zn. 422/2014/Ho a v následném odvolacím řízení vedeném odborem ÚPŽP pod sp. zn. KUSP 52932/2017 ÚP-IS bylo účastníky těchto řízení rozporováno provedení pozemní komunikace na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Z podání učiněných jednotlivými účastníky v průběhu výše uvedených řízení přitom vyplynulo, že tito nerozporují existenci předmětné pozemní komunikace, nýbrž pouze její stavebně technické provedení, které dle jejich názoru bylo provedeno bez rozhodnutí příslušného správního orgánu. I s ohledem na skutečnost, že komunikace na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště je komunikace vnitroareálová a zjevně užívaná dlouhodobě včetně napojení na komunikaci na pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, není důvodu pochybovat o splnění podmínek vztahujících se k napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu.

Odbor ÚPŽP však shledal pochybení stavebního úřadu v souvislosti se závazným stanoviskem příslušného vodoprávního úřadu (tj. odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště) č.j. MUUH-SŽP/51842/2019/PešM ze dne 23.7.2019, jímž byl udělen souhlas dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) a e) zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a který obsahoval 6 podmínek týkajících se umístění a provedení stavebního záměru v záplavovém území vodního toku Morava a Březnice a dále v ochranném pásmu vodního zdroje

Kněžpole a v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvart řeky Moravy. S ohledem na skutečnost, že v přezkumném řízení je nutno přihlížet k právům, jež byla nabyta v dobré víře (§ 94 odst. 5 správního řádu), odbor ÚPŽP uvádí, že stavebník tato práva v dobré víře nabyt, neboť k žádosti o vydání společného povolení připojil projektovou dokumentaci stavby včetně závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření vlastníků sítí technické infrastruktury, přičemž mezi těmito doklady bylo i výše uvedené závazné stanovisko. Bylo tedy v daném případě chybou stavebního úřadu, že zmiňované závazné stanovisko (resp. podmínky z něj vyplývající) nezahrnul do výrokové části napadeného rozhodnutí, neboť dle ust. § 149 odst.1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Je pravdou, že podmínka č. 22 napadeného rozhodnutí na základě vyjádření organizace Povodí Moravy, s.p., zn. PM-22627/2019/5203/No ze dne 12.6.2019 stanovuje, že vlastníci movitého majetku v záplavovém území jsou povinni dbát o jeho umístění i užívání způsobem nebránícím odtoku velkých vod či případně odplavení tohoto majetku, nicméně nelze odhlédnout od skutečnosti, že závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 23.7.2019 obsahovalo i jiné podmínky. Dále nelze zmiňované závazné stanovisko ze dne 23.7.2019 zaměňovat se závazným stanoviskem téhož správního orgánu č.j. MUUH-SŽP/75680/2019/PešM ze dne 24.10.2019, neboť to bylo ve smyslu ust. § 94j odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydáno ke stavebnímu objektu SO 08 Odlučovač ropných látek namísto povolení speciálního stavebního úřadu, tj. z jiného důvodu, než závazné stanovisko ze dne 23.7.2019. Vzhledem k tomu, že se jednalo v daném případě o pochybení stavebního úřadu a nikoli o pochybení stavebníka, přistoupil odbor ÚPŽP ke změně napadeného rozhodnutí spočívající v doplnění podmínky č. 27 do napadeného rozhodnutí, která v sobě zahrnuje podmínky ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 23.7.2019, a dále z důvodu logické návaznosti byly podmínky dříve označené čísly 27 až 31 označeny čísly 28 až 32.

Pokud se týká stavby oplocení, ta neměla být vůbec předmětem společného územního a stavebního řízení, neboť k umístění či provedení tohoto stavebního objektu nebylo třeba žádného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem. Oplocení do výšky 2 m, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím a které se nacházejí v zastavěném území či v zastavitelné ploše nevyžadují ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. f) stavebního zákona územní rozhodnutí či územní souhlas a ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ani ohlášení stavebnímu úřadu či stavební povolení. Stavební úřad sice uvádí, že tento stavební objekt je proveden ve výškovém rozmezí 2 až 2,5 m, což však není pravda, neboť výška oplocení je dle projektové dokumentace (vypracoval Ing. ██████████ autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT ██████████) navržena ve výškovém rozmezí 1,8 m až 2 m. Stavební úřad zjevně výšku oplocení započítal i s jeho základy, což však není správné. Oplocení je situováno v zastavěném území a nehraničí s veřejným prostranstvím či veřejnou komunikací. Z důvodu dalšího pochybení na straně stavebního úřadu a v tomto případě i na straně stavebníka proto odbor ÚPŽP provedl změnu napadeného rozhodnutí spočívající ve vypuštění veškerých údajů směřujících ke schválení umístění záměru oplocení.

V souvislosti s oplocením je však nutno dodat, že to bylo navrženo místy kompletně zděné a místy s pevnou podezdívkou, přičemž podmínka č. 3 závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 23.7.2019 stanovila, že oplocení areálu v záplavovém území musí být snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových toků, čímž tato podmínka de facto upozorňuje na požadavky stanovené v ust. § 7 odst. 3 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Návrh oplocení uvedený v projektové dokumentaci stavby zjevně tyto požadavky nedodrжуje, přičemž stavební úřad by v rámci svých dozorovacích činností měl ověřit, zda v daném případě nejsou dány důvody pro zahájení řízení o odstranění stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. d) a odst.4 stavebního zákona. Závěrem odbor ÚPŽP uvádí, že zjištěná pochybení byla způsobena stavebním úřadem a v případě návrhu oplocení i stavebníkem. Návrh oplocení však neměl být vůbec součástí projektové dokumentace a společného územního a stavebního řízení jako takového, tudíž v daném případě je relevantní toliko pochybení stavebního úřadu vztahující se k nezahrnutí podmínek ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu do výrokové části napadeného rozhodnutí. Z tohoto důvodu rozhodl odbor ÚPŽP ve vztahu k účinkům rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení ve smyslu ust. § 99 odst. 1 a 3 správního řádu tak, že tyto nastávají právní mocí rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, podáním u zdejšího správního orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je

spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání, jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Mgr. Ivan Švec  
referent oddělení stavebního řádu

**Obdrží:**

MIKULÍK projekty s.r.o., IDDS: er2mrsa



AZ BETON s.r.o., IDDS: 6hup5cm  
EG.D a.s., IDDS: nf5dxbu  
FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad  
KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp  
Obec Kněžpole, IDDS: fngbdmc  
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw  
Sberbank CZ, a.s., IDDS: f94gyc6  
Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., IDDS: uh2gb5e

na vědomí  
Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs