



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY

METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

10

Doplněk č. 1

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole
(kontrolní řád)

Dotazy a odpovědi, vzory

podle právního stavu
k 1. 9. 2013

ODBOR
DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY
MINISTERSTVA VNITRA
2013

METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

10

Doplněk č. 1

Dotazy a odpovědi, vzory k zákonu
č. 255/2012 Sb. o kontrole
(kontrolní řád)

www.mvcr.cz/odk



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

**Doplňěk č. 1 – Dotazy a odpovědi, vzory k zákonu č. 255/2012 Sb. o kontrole
(kontrolní řád)**

Vydává: Ministerstvo vnitra České republiky, odbor dozoru a kontroly veřejné správy,
nám Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Autoři: Mgr. Karolína Plasgurová Holá, Ing. Daniela Horníčková, Ing. Tomáš Pösl,
Mgr. Alžběta Ryndová

Schválila: Ing. Marie Kostruhová

Grafická úprava a tisk: Tiskárna Ministerstva vnitra, p. o., Bartůňkova 1159/4, 149 01,
Praha 4

Počet stran: 84

Místo a rok vydání: Praha, 2013

ISBN: 978-80-86466-39-2

OBSAH

SLOVO ÚVODEM	7
ZÁKON Č. 255/2012 SB. O KONTROLE (KONTROLNÍ ŘÁD)	8
DOTAZY A ODPOVĚDI	21
VZORY:	46
1. Záznam o úkonech předcházejících kontrole	47
2. Pověření ke kontrole	48
3. Průkaz ke kontrole	49
4. Námitka podjatosti	50
5. Rozhodnutí o námitce podjatosti	52
6. Oznámení o zahájení kontroly	56
7. Pověření přizvané osoby	57
8. Potvrzení o zajištění originálních podkladů	58
9. Potvrzení o odebraných vzorcích	59
10. Protokol o kontrole	60
11. Námitky proti kontrolním zjištěním	65
12. Vyřízení námitek formou autoremedury	66
13. Zamítnutí námitek podaných opožděně nebo neoprávněnou osobou	67
14. Vyřízení námitek a předání námitek v rámci	69
15. Předání námitek k vyřízení v rámci navazujícího správního řízení	72
16. Zproštění mlčenlivosti osobou, v jejímž zájmu je tato povinnost uložena	73
17. Zproštění mlčenlivosti ve veřejném zájmu	74
18. Dodatek k protokolu o kontrole	75
19. Převzetí výkonu kontroly	80
20. Informace o výsledcích kontrol	81

SLOVO ÚVODEM

Dostává se Vám do rukou další metodické doporučení v souvislosti s novým kontrolním řádem - Zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Tento doplněk přímo navazuje na předchozí metodické doporučení č. 10 (Kontrolní řád s vybranými pasážemi důvodové zprávy).

Metodické doporučení bylo zpracováno na základě dotazů k novému kontrolnímu řádu, které jsme obdrželi zejména při přednáškách pořádaných Ministerstvem vnitra v průběhu prvního pololetí tohoto roku pro pracovníky kontrolních orgánů (správních úřadů, územních samosprávných celků a dalších orgánů).

Doufáme, že uvedené odpovědi ještě více osvětlí aplikaci jednotlivých institutů a možných praktických situací v souvislosti s novým kontrolním řádem a povedou ke sjednocení postupu kontrolních orgánů.

Vzhledem k tomu, že nový kontrolní řád bude aplikován od roku 2014, je zřejmé, že praxe přinese další dotazy k výkladu. Náš odbor proto předpokládá na základě dalších dotazů či judikatury soudů vydání následných metodických doporučení, která jsou určena nejen pro pracovníky územních samosprávných celků, ale pro všechny kontrolní pracovníky.

Věříme, že toto metodické doporučení bude pro Vaši aplikační praxi užitečné a přínosné.

Praha 12. srpna 2013

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správy

255/2012 SB.

ZÁKON

ze dne 14. června 2012

o kontrole (kontrolní řád)

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ KONTROLNÍ ŘÁD

HLAVA I OBECNÁ USTANOVENÍ

§ 1

Působnost zákona

(1) Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů a právnických nebo fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (dále jen „kontrolní orgán“), při kontrole činnosti orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů, právnických a fyzických osob (dále jen „kontrolovaná osoba“).

(2) Kontrolní orgány postupují podle tohoto zákona rovněž při kontrole výkonu státní správy a dále při kontrole činnosti právnických osob založených nebo zřízených státem nebo územním samosprávným celkem vykonávané ze strany zakladatele nebo zřizovatele, nejde-li o kontrolu činnosti těchto právnických osob upravenou předpisy soukromého práva.

§ 2

Kontrola

Kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.

HLAVA II ÚKONY PŘEDCHÁZEJÍCÍ KONTROLE

§ 3

Úkony předcházející kontrole

(1) Kontrolní orgán může provádět před zahájením kontroly úkony, jejichž účelem je opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu.

(2) O úkonech podle odstavce 1 se pořídí záznam. Navazuje-li na tyto úkony kontrola, mohou sloužit skutečnosti takto získané jako podklad pro kontrolní zjištění.

HLAVA III PRŮBĚH KONTROLY

§ 4

Pověření ke kontrole

(1) Kontrolu vykonává fyzická osoba, kterou kontrolní orgán k tomu pověřil (dále jen „kontrolující“).

(2) Pověření ke kontrole vydává vedoucí kontrolního orgánu, anebo osoba k tomu pověřená vedoucím kontrolního orgánu (dále jen „nadřízená osoba kontrolujícího“). Je-li při jednotlivé kontrole kontrolujících více, určí nadřízená osoba kontrolujícího jednoho z nich vedoucím kontrolní skupiny.

(3) Pověření ke kontrole má formu

- a) písemného pověření k jednotlivé kontrole, nebo
- b) průkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis.

§ 5

Zahájení kontroly

(1) Kontrolní orgán zahajuje kontrolu z moci úřední.

(2) Kontrola je zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž je

a) předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo jiné osobě, která kontrolované osobě dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, koná nebo konala pro ni práce, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela (dále jen „povinná osoba“), jež je přítomna na místě kontroly,

b) doručení oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě; součástí oznámení musí být pověření ke kontrole, anebo seznam kontrolujících, nebo

c) první z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, jež je přítomna na místě kontroly, pokud je provedení takových kontrolních úkonů k výkonu kontroly třeba.

(3) Je-li kontrola zahájena podle odstavce 2 písm. a) nebo c) bez přítomnosti

kontrolované osoby, informuje kontrolující kontrolovanou osobu o zahájení kontroly dodatečně.

§ 6

Přizvané osoby

(1) Kontrolní orgán může k účasti na kontrole v zájmu dosažení jejího účelu přizvat fyzickou osobu (dále jen „přizvaná osoba“).

(2) Kontrolní orgán vystaví přizvané osobě pověření a poučí přizvanou osobu o jejích právech a povinnostech při účasti na kontrole.

(3) Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby vůči přizvané osobě se řídí přiměřeně ustanoveními tohoto zákona o právech a povinnostech kontrolované osoby a povinné osoby vůči kontrolujícímu.

§ 7

Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit.

§ 8

Další práva kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn

- a) požadovat prokázání totožnosti fyzické osoby, jež je přítomna na místě kontroly, jde-li o osobu, která plní úkoly kontrolované osoby, nebo osobu, která může přispět ke splnění účelu kontroly,
- b) provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky,
- c) požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (dále jen „podklady“); v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady,
- d) pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy,
- e) v míře nezbytné pro průběh kontroly užívat technických prostředků kontrolované osoby, a to po předchozím projednání s kontrolovanou osobou,

f) vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly.

§ 9

Povinnosti kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen

- a) zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,
- b) šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby,
- c) předložit kontrolované osobě nebo povinné osobě pověření ke kontrole, a požádá-li o to kontrolovaná osoba nebo povinná osoba, též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,
- d) vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, a pominou-li důvody jejich zajištění, neprodleně je vrátit,
- e) umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly,
- f) vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis kontrolované osobě.

§ 10

Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby

(1) Kontrolovaná osoba je oprávněna

- a) požadovat po kontrolujícím předložení pověření ke kontrole a dalšího dokumentu, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,
- b) namítat podjatost kontrolujícího nebo přizvané osoby,
- c) seznámit se s obsahem protokolu o kontrole,
- d) podávat námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.

(2) Kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatku zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

(3) Povinná osoba je povinna poskytnout kontrolujícímu součinnost potřebnou k výkonu kontroly, nelze-li tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby.

§ 11

Odebrané vzorky

(1) Kontrolující může odebírat pouze nezbytně nutné množství vzorku; o odběru vzorku vydá potvrzení. Kontrolní orgán odebraný vzorek vrátí, je-li to možné.

(2) Za odebraný vzorek zaplatí kontrolní orgán osobě, jíž byl vzorek odebrán, náhradu ve výši ceny, za kterou tato osoba věc v době jejího odebrání běžně na trhu prodává; nelze-li tuto cenu určit, pak náhradu ve výši ceny, za kterou věc pořídila, případně náhradu ve výši účelně vynaložených nákladů.

(3) Nárok na náhradu podle odstavce 2 nevzniká, pokud

a) byl vzorek vrácen, anebo osoba, jíž byl vzorek odebrán, jej odmítla převzít zpět, nebo prohlásila, že jeho vrácení nebo náhradu nepožaduje, nebo

b) odebraný vzorek nesplňuje požadavky stanovené jinými právními předpisy anebo rozhodnutím nebo opatřením příslušného orgánu.

§ 12

Protokol o kontrole

(1) Protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole. Vždy však obsahuje alespoň

a) označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,

b) označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,

c) označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,

d) označení kontrolované osoby,

e) označení předmětu kontroly,

f) kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,

g) poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,

h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí,

i) poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námítky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,

j) datum vyhotovení,

k) podpis kontrolujícího.

(2) Protokol o kontrole se vyhotoví ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů.

(3) Stejnopis protokolu o kontrole doručí kontrolní orgán kontrolované osobě.

§ 13

Námítky

(1) Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší.

(2) Námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

§ 14

Vyřizování námitek

(1) Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny nebo kontrolující ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba kontrolujícího ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo je zamítne. Ve zvláště složitém případě se lhůta pro vyřízení námitek nadřízenou osobou kontrolujícího prodlužuje o 30 dnů. O tomto prodloužení lhůty nadřízená osoba kontrolujícího kontrolovanou osobu předem vyrozumí.

(2) Námítky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námítky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujícího zamítne také námítky podané opožděně nebo neoprávněnou osobou.

(3) Jestliže je do vyřízení námitek zahájeno s kontrolovanou osobou správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě v přímé souvislosti se skutečností obsaženou v protokolu o kontrole, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky vyřídít v rámci tohoto správního řízení; je-li ke správnímu řízení příslušný jiný správní orgán než kontrolní orgán, který kontrolu vykonal, lze se souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího námítky předat tomuto správnímu orgánu. O předání námitek kontrolní orgán kontrolovanou osobu vyrozumí. Jestliže je však správní řízení zahájeno v přímé souvislosti pouze s některými skutečnostmi obsaženými v protokolu o kontrole, které lze od ostatních skutečností v daném protokolu o kontrole oddělit, postupuje se podle věty první pouze ohledně námitek, které se týkají skutečností, k nimž je správní řízení zahájeno. Vyřízení námitek se uvede v odůvodnění rozhodnutí vydaného v rámci tohoto správního řízení.

§ 15

Přestupky

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2,
- b) jako povinná osoba nesplní povinnost podle § 10 odst. 3.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 500 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. b) lze uložit pokutu do 200 000 Kč.

§ 16

Správní delikty

(1) Právnícká osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2,
- b) jako povinná osoba nesplní povinnost podle § 10 odst. 3.

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) se uloží pokuta do 500 000 Kč a za správní delikt podle odstavce 1 písm. b) se uloží pokuta do 200 000 Kč.

§ 17

Společná ustanovení

(1) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výměry pokuty právnícké osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

(3) Odpovědnost právnícké osoby za správní delikt zaniká, jestliže o něm správní orgán nezačal řízení do 6 měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se použijí ustanovení o odpovědnosti a postihu právnícké osoby.

(5) Správní delikty podle § 15 a 16 pojednává v prvním stupni kontrolní orgán, který je příslušný k provedení kontroly, v souvislosti s níž byl správní delikt spáchán.

§ 18

Ukončení kontroly

Kontrola je ukončena

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,
- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě, nebo
- c) dnem, ve kterém byly námitky předány k vyřízení správnímu orgánu (§ 14 odst. 3).

§ 19

Kontrola výkonu státní správy

(1) Při kontrole výkonu státní správy je kontrolující dále oprávněn ukládat opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.

(2) Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou se uvede v protokolu o kontrole.

HLAVA IV

SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

§ 20

Povinnost mlčenlivosti

(1) Kontrolující nebo přizvaná osoba má povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací.

(2) Povinnost mlčenlivosti kontrolujícího nebo přizvané osoby trvá i po skončení jejich pracovněprávního nebo jiného vztahu.

(3) Kontrolujícího nebo přizvanou osobu může povinnosti mlčenlivosti zprostit ten, v jehož zájmu tuto povinnost kontrolující nebo přizvaná osoba má, anebo ve veřejném zájmu nadřízená osoba kontrolujícího.

§ 21

Oprava nesprávností a došetření věci

(1) Nesprávnosti v protokolu o kontrole opraví kontrolní orgán z moci úřední formou dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.

(2) Je-li to na základě podaných námitek nebo k opravě zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole zapotřebí, provede kontrolující došetření věci. Výsledek

došetření věci se zaznamená v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.

(3) Při došetření věci se použijí ustanovení § 6 až 11, § 13 až 17 a § 20 obdobně.

§ 22

Zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu

Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole.

§ 23

Náklady kontroly

(1) Náklady vzniklé kontrolnímu orgánu v souvislosti s výkonem kontroly nese kontrolní orgán.

(2) Náklady vzniklé kontrolované osobě nebo povinné osobě v souvislosti s výkonem kontroly nesou tyto osoby.

§ 24

Převzetí výkonu kontroly nadřízeným správním orgánem

(1) Výkon kontroly může v odůvodněných případech převzít nadřízený správní orgán kontrolního orgánu. O této skutečnosti vyrozumí nadřízený správní orgán kontrolní orgán, který je jinak k výkonu takové kontroly příslušný.

(2) Převezme-li nadřízený správní orgán výkon kontroly podle odstavce 1, nemůže tutéž kontrolu vykonat kontrolní orgán, který je jinak k výkonu takové kontroly příslušný. Nadřízený správní orgán jej však bez zbytečného odkladu o výsledku kontroly informuje.

§ 25

Spolupráce kontrolních orgánů

(1) Kontrolní orgány v zájmu dobré správy vzájemně spolupracují a koordinují své kontroly.

(2) Požádá-li kontrolní orgán jiný kontrolní orgán nebo další orgán veřejné moci o poskytnutí údajů, informací nebo jiných kontrolních podkladů potřebných k provedení kontroly, oslovený orgán tyto údaje, informace a další kontrolní podklady poskytne, pokud je má k dispozici a nebrání-li tomu plnění povinností uložených jiným právním předpisem, s výjimkou povinnosti mlčenlivosti.

(3) Kontrolní orgán na požádání sdělí výsledky kontrol jinému kontrolnímu orgánu nebo orgánu veřejné moci, jestliže jsou potřebné pro výkon jeho působnosti. Zaměstnanci zařazení v těchto orgánech jsou povinni o těchto skutečnostech zachovávat mlčenlivost; § 20 se použije obdobně.

(4) Kontrolní orgán předá svá zjištění o nedostatcích příslušnému orgánu, který je oprávněn ve své působnosti činit opatření k nápravě zjištěného stavu nebo ukládat sankce za zjištěné nedostatky.

§ 26

Zveřejňování informací o kontrolách

Kontrolní orgán pravidelně, alespoň jednou ročně, zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup obecné informace o výsledcích kontrol.

§ 27

Plánování kontrol

Kontrolní orgán zpracuje plán kontrol, nebrání-li tomu jejich povaha nebo účel. Kontrolní orgán koordinuje obsah plánu kontrol s ostatními kontrolními orgány, je-li to v zájmu ochrany práv kontrolovaných osob a nebrání-li tomu účel kontrol.

§ 28

Vztah ke správnímu řádu

Nestanoví-li zákon jinak, postupuje se při kontrole podle správního řádu.

HLAVA V

PŘECHODNÁ A ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ

§ 29

Přechodná ustanovení

(1) Kontrola zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

(2) Obsahují-li dosavadní pověření ke kontrole ve formě průkazu odkaz na zákon o státní kontrole, zůstávají v platnosti nejdéle do 31. prosince 2017.

§ 30

Zrušovací ustanovení

Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, se zrušuje.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu

§ 31

V § 31 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, se za slovo „neplatí“ vkládají slova „zákon o kontrole a“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o ochraně utajovaných skutečností

§ 32

V zákoně č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 164/1999 Sb., zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 363/2000 Sb., zákona č. 60/2001 Sb., zákona č. 322/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 436/2003 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 386/2004 Sb., zákona č. 190/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 220/2005 Sb., zákona č. 290/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 250/2008 Sb. a zákona č. 41/2009 Sb., se v části třetí hlava třetí zrušuje.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze

§ 33

V zákoně č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 217/2000 Sb., zákona č. 143/2001 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 99/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., zákona č. 379/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb. a zákona č. 456/2011 Sb., se část třináctá zrušuje.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona, kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví

§ 34

V zákoně č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví, ve znění zákona č. 426/2003 Sb., zákona č. 316/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 378/2007 Sb. a zákona č. 375/2011 Sb., se část desátá zrušuje.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu

§ 35

V zákoně č. 501/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu, ve znění zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 281/2009 Sb. a zákona č. 329/2011 Sb., se část dvacátá pátá zrušuje.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona č. 392/2005 Sb.

§ 36

V zákoně č. 392/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se část druhá zrušuje.

ČÁST OSMÁ

Změna zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti

§ 37

V zákoně č. 413/2005 Sb., o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 278/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb. a zákona č. 89/2012 Sb., se část desátá zrušuje.

ČÁST DEVÁTÁ

Změna zákona č. 230/2006 Sb.

§ 38

V zákoně č. 230/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 456/2011 Sb., zákona č. 17/2012 Sb. a zákona č. 89/2012 Sb., se část šestá zrušuje.

ČÁST DESÁTÁ

Změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu

§ 39

V zákoně č. 281/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu, ve znění zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 456/2011 Sb. a zákona č. 466/2011 Sb., se část desátá zrušuje.

ČÁST JEDENÁCTÁ

ÚČINNOST

§ 40

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.

Němcová v. r.

Klaus v. r.

Nečas v. r.

DOTAZY A ODPOVĚDI

K § 1 KŘ

? Vztahuje se působnost KŘ na kontroly, které jsou vykonávány uvnitř organizační složky státu, tedy na tzv. vnitřní kontroly?

Na kontroly uvnitř organizační složky státu se KŘ nevztahuje, protože se jedná o vnitřní kontrolu v užším slova smyslu, tedy jedná se o kontrolu uvnitř jedné organizace. Jak kontroly uvnitř jedné organizace, tak i řídicí kontroly ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, jsou kontrolami, které lze považovat za součást metod řízení, a to nejen formálně, ale i prakticky, a tudíž způsob jejich provedení by měl určit především vedoucí dané organizace, aniž by byl přítom svazován vnějšími pravidly.

? Vztahuje se působnost KŘ na činnost kontrolního výboru obce, tedy na kontroly, které daný výbor vykonává v rámci zákona o obcích (i vůči subjektům působícím vně obce - např. kontrola souladu zřizovací listiny příspěvkové organizace)?

Pokud jde o činnost kontrolního výboru, bude záležet na povaze jeho činnosti. KŘ se totiž nevztahuje na tzv. vnitřní kontroly, tj. kontroly v rámci jedné organizace, resp. z hlediska obce, coby právnické osoby, na kontroly realizované uvnitř dané právnické osoby, kam samozřejmě spadá též činnost kontrolního výboru v podobě kontrol plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena, či kontrol dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti. Zde se totiž jedná o kontrolu mezi jednotlivými orgány obce, případně orgány těchto orgánů, tedy o tzv. vnitřní kontrolu, která může probíhat dle interních pravidel. V těchto případech se zpravidla doporučuje zpracování jednacího řádu či pravidel zásad činnosti kontrolního výboru, které by mělo stanovit zastupitelstvo obce, neboť jeho poradním orgánem výbor je.

Zastupitelstvo obce nicméně může pověřit výbor též plněním jiných úkolů, jako je např. kontrola činnosti příspěvkových organizací ze strany zřizovatele, jímž je obec. V takovém případě se však již jedná o kontrolu mezi dvěma subjekty (obec, jejímž jménem kontrolní výbor při takové kontrole jedná, je samostatná právnická osoba a stejně tak i např. příspěvková organizace obce), a proto se na tyto kontroly KŘ aplikuje. Ostatně jeho aplikace na kontroly mezi příspěvkovou organizací a jejím zřizovatelem (jímž je obec) je výslovně upravena v § 1 odst. 2 KŘ. Ustanovení § 12 KŘ – protokol o kontrole – je speciální k § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích, tzn., že kontrolní výbor v pozici kontrolujícího vyhotoví protokol o kontrole se všemi náležitostmi podle § 12 KŘ. § 119 odst. 4 zákona o obcích se vzhledem k povaze tohoto ustanovení na kontrolní činnosti kontrolního výboru podle KŘ nepoužije, naopak u odst. 5 téhož paragrafu (podle něž předloží

kontrolní komise zápis zastupitelstvu obce s připojeným vyjádřením kontrolované osoby) lze analogicky připustit jeho aplikaci na kontrolní činnosti kontrolního výboru podle KŘ.

🔍 Vztahuje se KŘ na kontroly revizorů v dopravních prostředcích?

Postup dle KŘ se na tyto kontroly nevztahuje, neboť se jedná o typický příklad realizace kontrolních oprávnění v rámci soukromoprávních vztahů, které vyplývají ze smluvních přepravních podmínek daného dopravce.

🔍 Jakým způsobem je třeba postupovat v případě, že má kontrolní orgán pravomoc vykonávat kontrolu jak samostatně, tak přenesené působnosti svěřené územním samosprávným celkům? Je možno provést jednu kontrolu, která by zahrnovala samostatnou i přenesenou působnost, nebo je nutno provést dvě oddělené kontroly – jednu samostatně a jednu přenesené působnosti?

Kontrolní řád se aplikuje jak v případě kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků, tak v případě kontrol působnosti přenesené. Vždy je však třeba v pověření dostatečně specifikovat, které oblasti se budou kontrolou týkat. Jistě lze připustit i možnost, že v rámci jedné kontroly bude provedena jak kontrola samostatné, tak kontrola přenesené působnosti, budou-li konkrétní oblasti dostatečně vymezeny v pověření ke kontrole. V případě, že je možno provést kontrolu, aniž je nutno předložit písemné pověření ke kontrole (tedy předložením průkazu) tato povinnost odpadá. V obou případech je nicméně nutno ze zvláštních zákonů dovodit, jaké oblasti je kontrolní orgán oprávněn kontrolovat.

Kontrolní řád stanoví pouze obecná procesní pravidla pro výkon kontrol. To, k jakému konkrétnímu typu (předmětu) kontrol je daný kontrolní orgán oprávněn, je nutno dovodit ze zvláštních právních předpisů.

K § 3 KŘ

🔍 Kde je hranice mezi úkony prováděnými dle § 3 KŘ a úkony prováděnými dle § 5 odst. 2 písm. c) KŘ?

V případě úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole (jimiž je kontrola zahájena) již kontrolující tyto úkony provádí s tím, že zahajuje kontrolu. Úkony předcházející kontrole teprve zjišťuje, zda je provedení kontroly nezbytné či nikoli.

Kromě toho je rozlišovacím znakem dále časové hledisko, tedy „bezprostřednost“. V případě úkonů prováděných dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) KŘ musí **bezprostředně** po jejich provedení následovat předložení pověření ke kontrole.

le (nebo předložení průkazu v případě, že to zvláštní právní předpisy umožňují). Pokud bezprostřednost dána není, je nutno tyto úkony považovat za úkony prováděné dle ustanovení § 3 KŘ (nicméně i podklady získané na základě úkonů provedených dle ustanovení § 3 KŘ mohou být podkladem pro kontrolní zjištění a nebude nutno v případě, že se kontrolní orgán následně rozhodne provést kontrolu u daného subjektu, tyto podklady vyžadovat od kontrolované osoby opakovaně).

Postupuje kontrolující při prověřování podnětu ke kontrole před zahájením samotné kontroly podle KŘ?

Přijímání podnětů se obecně řídí § 42 správního řádu a správní orgán s podnětem nejdříve nakládá jako s podnětem k zahájení zatím nespécifikovaného „řízení“. Na základě vyhodnocení podnětu správní orgán rozhodne, zda se jedná o podnět k zahájení kontroly a pokud ano, tak dále správní orgán zváží, zda

- na základě podnětu zahájí (ex offa) kontrolu (§ 5 KŘ), nebo
- před zahájením samotné kontroly ještě prověří, jestli je zahájení kontroly potřebné (§ 3 KŘ), nebo
- posoudí podnět jako nedůvodný a tudíž neučiní žádné další úkony v rámci výkonu kontroly.

Ustanovení § 3 KŘ umožňuje provádět kontrolní úkony ještě před samotným zahájením kontroly. Nutno však podotknout, že součinnost osob v okamžiku šetření podnětu (tedy před samotným zahájením kontroly) je v tu chvíli založena pouze na dobrovolnosti a jejich ochotě. Tím, že nebyla kontrola oficiálně zahájena, nelze po této osobě vyžadovat součinnost dle § 10 odst. 2 KŘ.

Dodáváme, že jedním ze způsobů, jak lze zahájit kontrolu, je i provedení kontrolních úkonů, které bezprostředně předcházejí předložení pověření ke kontrole (§ 5 odst. 2 písm. c) KŘ). Rozdíl mezi úkony předcházející kontrole a těmito bezprostředními úkony (které se však provedením mohou shodovat - např. odběr vzorků) je v návaznosti jednotlivých kroků. Zatímco v prvním případě kontrolující pouze zjišťuje, zda bude nutné provést kontrolu (následnou kontrolu pak tedy provést může i nemusí), v druhém případě je kontrolující přesvědčen o nutnosti provedení kontroly a kontrolu těmito bezprostředními úkony již zahajuje.

K § 4 KŘ

Co by mělo minimálně obsahovat pověření ke kontrole?

Kontrolní řád neurčuje obligatorní náležitosti písemného pověření ke kontrole. K minimálním náležitostem pověření ke kontrole by však mělo vždy jednoznačně patřit:

- identifikace kontrolního orgánu (v případě více kontrolujících je vhodné již v pověření výslovně určit též vedoucího kontrolní skupiny),
- identifikace kontrolujícího,
- identifikace kontrolované osoby (u pověření formou průkazu pouze v případech, kdy je to možné)
- předmět kontroly (doporučujeme doplnit také odkaz na hmotněprávní normu, která stanovuje danou kontrolní pravomoc kontrolnímu orgánu),
- identifikace a podpis osoby, která pověření vydala,
- datum vydání pověření.

Pro sjednocení kontrol, jež vykonává příslušný kontrolní orgán, doporučujeme upravit náležitosti pověření ke kontrole i v interních předpisech.

? Jakým způsobem se určuje vedoucí kontrolní skupiny, jestliže pověření ke kontrole má formu průkazu podle zvláštního právního předpisu?

Kontrolní řád nestanovuje pro určení vedoucího kontrolní skupiny zvláštní formu. Je na kontrolním orgánu, aby s přihlédnutím k prováděným kontrolním činnostem specifikoval např. svými interními předpisy, jak se bude určovat vedoucí kontrolní skupiny. Jelikož KŘ v § 4 odst. 2 věta 2. zakládá povinnost určit vedoucího kontrolního skupiny tam, kde kontrolu provádí více kontrolujících, je nutné, aby vždy jeden kontrolující byl vedoucím kontrolním skupiny. Nicméně určení vedoucího kontrolní skupiny může proběhnout i zcela neformálně ústně, nebo písemně či jiným pokynem nadřízené osoby kontrolujícího.

V situacích, kdy kontrolní skupina nedisponuje písemným určením vedoucího a kontrolovaná, případně povinná osoba by žádala doložit vedoucího kontrolní skupiny, není zákonnou povinností toto kontrolované, případně povinné osobě prokázat. Určení vedoucího kontrolní skupiny má totiž účinky směrem dovnitř kontrolní skupiny, kontrolované osobě nepřináší znalost či neznalost vedoucího kontrolní skupiny žádné omezení nebo rozšíření jejich práv a povinností, a proto kontrolní řád nedal kontrolované, případně povinné osobě právo se domáhat prokázání vedoucího kontrolní skupiny. Na druhou stranu ovšem kontrolující musí postupovat podle základních zásad činnosti správních orgánů a na základě § 4 odst. 1 správního řádu má každý správní orgán za povinnost se k dotčeným osobám (kontrolovaným, případně povinným osobám) chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc. Tedy ačkoliv kontrolovaná, případně povinná osoba nemá výslovně právo domáhat se prokázání, kdo je vedoucím kontrolní skupiny, kontrolující by na její žádost měli tuto informaci poskytnout s přihlédnutím k výše uvedené základní zásadě činnosti správních orgánů.

? Musí mít každý člen samostatné písemné pověření ke kontrole nebo je možné mít jedno pověření pro celou kontrolní skupinu?

I v této věci KŘ nestanovuje omezení. Zákon svým textem nijak nevyklučuje variantu jednotlivého pověření ke kontrole pro každého člena kontrolní skupiny zvláště ani variantu jednoho pověření ke kontrole pro celou kontrolní skupinu. Záleží opět na konkrétním kontrolním orgánu a jeho kontrolních činnostech, jestli je vhodnější mít pro každého člena kontrolní skupiny samostatné pověření, nebo mít pouze jedno, na němž budou uvedeni všichni kontrolující. Obecně lze říci, že ve většině případů, kdy jsou vykonávány kontroly na základě písemného pověření, bude vystavováno jedno pověření pro celou kontrolní skupinu.

? Postačí jako pověření ke kontrole při kontrole vojáků průkaz, který je označen jako pověření ke kontrole na základě rozkazu ministra obrany?

V zájmu právní jistoty kontrolovaných osob § 4 odst. 3 písm. b) KŘ umožňuje užívání průkazů jako formy pověření ke kontrole pouze v případě, že tak stanoví jiný právní předpis. Možnost používat průkazy jakožto formu pověření ke kontrole tedy musí být zakotvena přímo ve speciálních zákonech. Z těchto důvodů je rozkaz ministra, kterým stanoví užívání průkazů jako formy pověření ke kontrole, nedostačující, pokud se neopírá o zvláštní zákonné ustanovení.

K § 5 KŘ

? Může kontrolující předem neformálně informovat kontrolovanou osobu o zahájení kontroly, aniž by tím byla formálně kontrola zahájena, a následně kontrolu formálně zahájit až předložením pověření ke kontrole v den kontroly?

Uvedená situace je možná, je však třeba rozlišovat následující případy:

- a) Pokud oznámení o kontrole obsahuje náležitosti dle § 5 odst. 2 písm. b) KŘ (tzn., že součástí oznámení je i pověření anebo seznam kontrolujících) a cílem oznámení je zahájení kontroly, je kontrola zahájena doručením takového oznámení. Zároveň jsou tím aktivována práva a povinnosti kontrolujících a kontrolované osoby (včetně např. možnosti předem vyžádat podklady nebo možnosti udělení pokuty pro nesoučinnost např. v případě, že v den faktické kontroly na místě, který je uveden v oznámení o kontrole, nebude kontrolovaná osoba přítomna a znemožní tak provedení kontroly).
- b) Neobsahuje-li oznámení náležitosti dle § 5 odst. 2 písm. b) KŘ a cílem je pouze upozornit kontrolovanou osobu na provedení kontroly, je třeba považovat takovéto oznámení pouze jako neformální informaci kontrolované osobě. Doporučujeme takovou informaci formálně neoznačovat jako „oznámení o zahájení kontroly“, ale alternativním způsobem (např. „informace o termínu provedení kontroly“ apod.). Tento způsob bude v praxi využíván pro případy, kdy z předem známých skutečností reálně hrozí, že by kontrolovaná osoba nemusela být přítomna na místě kontroly v předpokládaný čas. Kontrola je pak fakticky zahájena předáním pově-

ření dle § 5 odst. 2 písm. a) KŘ a až tímto okamžikem se aktivují veškerá práva a povinnosti kontrolujících a kontrolované osoby.

- c) Cílem oznámení je zahájit kontrolu, nicméně oznámení neobsahuje náležitosti dle § 5 odst. 2 písm. b) KŘ. Na takovéto oznámení je nutné hledět pouze jako na neformální informaci o zahájení kontroly kontrolované osoby, přičemž tím tedy nejsou aktivována práva a povinnosti kontrolujících ani kontrolované osoby, protože nebyly splněny zákonné náležitosti pro zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) KŘ.

? Je-li kontrola zahájena podle § 5 odst. 3 kontrolního řádu, lze tuto dodatečnou informaci o zahájení kontroly zaslat spolu s protokolem o kontrole?

V případech, kdy není možné informovat kontrolovanou osobu, že vůči ní byla zahájena kontrola, osobně na začátku kontroly, nebo bezprostředně po prvním kontrolním úkonu (např. kontrolovaná osoba není přítomna), je povinností kontrolujícího podle § 5 odst. 3 kontrolního řádu informovat kontrolovanou osobu o této skutečnosti dodatečně. Kontrolující je povinen učinit úkony, které směřují k informování kontrolované osoby o zahájení kontroly. V praxi to může znamenat např. zaslat dodatečnou písemnou informaci o zahájení kontroly s pověřením ke kontrole, anebo seznamem kontrolujících. Zaslání dodatečné informace o zahájení kontroly až spolu s protokolem o kontrole nelze označit jako nezákonné, a v praxi mohou takové ne příliš časté situace nastat, nicméně s přihlédnutím k principu šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby tento postup nedoporučujeme (např. z důvodu práva uplatnit námitku podjatosti).

? Je nutné kontrolované osobě předat pověření ke kontrole nebo ho stačí jen předložit? Je nutné si předložení (případně předání) nechat potvrdit?

Z povahy věci se bude jednat zejména o situace, kdy k zahájení kontroly dojde dle § 5 odst. 2 písm. a) KŘ a bude při něm předloženo písemné pověření. Povinností kontrolujícího (resp. i právem kontrolované nebo povinné osoby) je předložit (resp. požadovat předložení) pověření ke kontrole. KŘ tak nestanoví kontrolujícím povinnost předávat jeden výtisk pověření ke kontrole nebo jeho kopii. KŘ rovněž nedává za povinnost kontrolované osobě „potvrzovat“ seznámení se s pověřením.

Z praktického hlediska (a hlediska právní jistoty) je však možné doporučit (při zvážení charakteru kontrol), aby byla jednak kontrolované osobě předána kopie pověření (nebo jeden výtisk) a jednak také aby si kontrolující nechal stvrdit podpisem předložení pověření od kontrolované osoby s uvedením data. Pověření, které bylo při zahájení kontroly podepsáno kontrolovanou osobou, se stává součástí kontrolního spisu.

- 🔍 **Jaký je správný postup v případě, že ke kontrole je pověřen jediný kontrolující a tento není schopen kontrolu dokončit? Jak kontrolu formálně ukončit?**

V případě, že kontrolující, který je uveden v pověření podle § 5 odst. 2 písm. a) KŘ, resp. v oznámení o zahájení kontroly dle § 5 odst. 2 písm. b) KŘ, nemůže kontrolu z různých důvodů provést (nemoc, úmrtí, ukončení pracovního poměru apod.), je tato situace snadno řešitelná sdělením kontrolované osobě, že předmětnou kontrolu provede jiný kontrolující. Určením jiné osoby kontrolujícího neznamena oznámení nebo zahájení nové (jiné) kontroly, neboť kontrola není vázána na osobu kontrolujícího. Změna osoby kontrolujícího tedy nevyvolá nutnost jakýmkoli formálním způsobem kontrolu ukončovat či přerušovat.

V praxi mohou nastat i případy, kdy některý z kontrolujících nemůže z mimořádných příčin dokončit kontrolu a podepsat protokol. V případě, že kontrolu provádí pouze jeden kontrolující, je nutné, aby kontrolní orgán neprodleně určil nového kontrolujícího, přičemž tuto skutečnost oznámí kontrolní orgán kontrolované osobě. V případě, že kontrolu provádí kontrolní skupina, a jeden nebo více kontrolujících nemohou z objektivních příčin (např. úmrtí) kontrolu dokončit podepsáním protokolu, poznamená se tato skutečnost do protokolu. Pokud se tato skutečnost týká vedoucího kontrolní skupiny, nadřízený neprodleně určí nového vedoucího kontrolní skupiny.

K § 6

Zcela nově KŘ upravil institut přizvané osoby, která v případech, kdy to kontrolní orgán uzná za potřebné pro dosažení účelu kontroly, bude účastna kontrole. Přizvanou osobou může být pouze fyzická osoba. Typicky se bude jednat o odborníky, znalce, tlumočníky apod., jejichž účast bude nezbytná pro určitou část kontroly nebo i po celou dobu kontroly.

- 🔍 **Kdo řeší stížnost (dle § 175 správního řádu) na chování přizvané osoby, která je např. pracovníkem jiného správního orgánu nebo je osobou samostatně výdělečně činnou (dále jen „OSVČ“)?**

Pro posouzení otázky stížnosti na chování přizvané osoby není rozhodné, zda je přizvaná osoba pracovník jiného správního orgánu nebo OSVČ. V obou případech za jednání přizvané osoby odpovídá orgán, který tuto osobu ke kontrole přizval - tedy příslušný kontrolní orgán. To se týká nejen podání (a vyřízení) stížnosti (dle § 175 správního řádu), ale i případné náhrady škody. Způsobí-li totiž přizvaná osoba kontrolované osobě škodu, pak může kontrolovaná osoba požadovat náhradu škody přímo po kontrolním orgánu (podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů).

?) Musí mít přizvaná osoba zvláštní pověření nebo jí stačí uvést na jednom společném pověření ke kontrole, ve kterém bude označena za přizvanou osobu?

Na základě ustanovení § 6 odst. 2 KŘ je kontrolní orgán povinen vystavit přizvané osobě pověření a zároveň ji poučit o jejích právech a povinnostech, zejména to platí o povinnosti mlčenlivosti. Další náležitosti pro pověření přizvané osoby KŘ nestanoví, a proto je toto ponecháno na kontrolním orgánu. Z toho vyplývá, že kontrolní orgán může přizvané osobě vystavit pověření, které se vztahuje pouze k ní a její činnosti přizvané osoby v rámci dané kontroly, nebo může v jednom pověření ke kontrole určit kontrolující a zároveň i přizvané osoby.

Vzhledem k tomu, že práva a povinnosti kontrolujících a přizvaných osob se liší a to hlavně s odkazem na práva a povinnosti kontrolujících, které jsou jasné KŘ vymezeny, a dále s přihlédnutím k tomu, že přizvané osoby budou většinou přizvány jen k omezenému počtu úkonů v rámci kontroly, doporučujeme vystavovat vždy samostatné pověření pro každou přizvanou osobu zvlášť. Předejde se tím možným nedorozuměním při vymezení rozsahu práv a povinností konkrétní přizvané osoby v průběhu kontroly.

Ačkoliv náležitosti pověření přizvané osoby nejsou KŘ určeny, doporučujeme jako minimum informací, které by mělo být v pověření obsaženo, následující:

- identifikace kontrolního orgánu,
- identifikace dané kontroly, její předmět, a pokud to je možné, tak i kontrolované osoby,
- důvod přizvání a specifikování úkonů, které přizvaná osoba při kontrole provádět
- poučení přizvané osoby o jejích právech a povinnostech, případně alespoň informace, že přizvaná osoba byla v tomto smyslu poučena,
- identifikace a podpis osoby, která pověření vydala,
- datum vystavení pověření.

?) Je povinností přizvané osoby podepsat protokol o kontrole?

Práva a povinnosti přizvané osoby jsou uvedeny v § 6 KŘ a zde není uvedeno, že by přizvaná osoba měla povinnost podepsat protokol o kontrole. Podepsat protokol o kontrole mají podle § 12 odst. 1 písm. k) KŘ za povinnost kontrolující, čímž je míněno všichni kontrolující, nikoliv pouze vedoucí kontrolní skupiny, pokud tato prováděla kontrolu.

Na druhou stranu ustanovení KŘ nijak nevylučují, aby přizvaná osoba podepsala protokol o kontrole, nebo alespoň tu část, na níž se podílela. „Připodepsání“ protokolu o kontrole přizvanou osobou bychom rádi doporučili a to z toho důvodu, že přizvaná osoba svým podpisem garantuje správnost údajů zazname-

naných v protokole tak, jak je tato přizvaná osoba zjistila v průběhu kontrolních činností, ke kterým byla pověřena.

? Jaký je rozsah práv a povinností kontrolované osoby a povinné osoby vůči přizvané osobě?

Práva a povinnosti kontrolovaných a povinných osob vůči přizvaným osobám se přiměřeně řídí ustanoveními upravujícími práva a povinnosti kontrolovaných a povinných osob vůči kontrolujícím (§ 6 odst. 3 KŘ). Protože se ovšem jedná o rozšíření kontrolních oprávnění přizvané osoby, je nutné k výkladu přistupovat restriktivně. Z povahy věci tudíž vyplývá, že se jedná převážně o povinnost kontrolované nebo povinné osoby umožnit přizvané osobě účast na kontrole (včetně vstupu), odebrání vzorků (§ 11 KŘ) a případné poskytnutí podkladů nebo informací potřebných pro účast na kontrole. Přizvaná osoba má povinnost mlčenlivosti, o čemž je v rámci svého pověření poučena kontrolním orgánem (§ 6 odst. 2 KŘ). Kontrolované a povinné osobě naopak svédčí právo požadovat pověření přizvané osoby nebo namítat její podjatost. Principiálně nelze přičítat přizvané osobě např. povinnost vyhotovit a doručit protokol o kontrole kontrolované osobě (§ 9 písm. f) KŘ).

Obecně lze říci, že rozsah práv a povinností kontrolované osoby a povinné osoby vůči přizvané osobě nelze univerzálně vyjmenovat pro všechny typy kontrol. Je důležité si uvědomit, že kontrolní činnosti jsou velmi rozmanité a různé kontrolní orgány potřebují pro dosažení účelu svých kontrol různý rozsah práv a povinností pro přizvané osoby. Např. pokud je přizvanou osobou účetní, tak pro dosažení účelu jeho účasti na kontrole jsou potřeba zcela odlišná práva a povinnosti, než je tomu u přizvané osoby tlumočnicka.

? Může být kontrolujícím osoba, která není zaměstnancem kontrolního orgánu, nebo taková osoba může být účastna na kontrole pouze jako přizvaná osoba?

Vymezení, kdo může být kontrolujícím, je především záležitostí zvláštních právních předpisů, které určují, jestli kontrolujícím smí být pouze zaměstnanec kontrolního orgánu, případně zaměstnanec zařazený do kontrolního orgánu, nebo i osoby, které nejsou v zaměstnaneckém poměru s kontrolním orgánem. V případech, kdy zvláštní zákony říkají, že kontrolujícím je zaměstnanec kontrolního orgánu, nemohou být osoby bez uzavřeného pracovního poměru s kontrolním orgánem v pozici kontrolujícího, ale mohou působit pouze jako přizvané osoby. Naopak, jestliže zvláštní zákony nezavádí toto pravidlo, je zcela přípustné (jak vyplývá z § 4 odst. 1 KŘ), aby kontrolujícím byla i osoba, která není zaměstnancem kontrolního orgánu. Potom je na uvážení daného kontrolního orgánu, zda u osob, které s ním nejsou v zaměstnaneckém poměru, je výhodnější mít v pozici kontrolujícího nebo „jen“ přizvané osoby.

K § 7 KŘ

🔍 Jak postupovat v případě, že kontrolovaná osoba odmítne vstup do objektu s odůvodněním, že tam hrozí nebezpečí úrazu (nebo nákaza apod.)?

Právo vstupu na pozemky, do staveb či jiných prostor, které kontrolovaná osoba vlastní, užívá, či které jinak souvisejí s výkonem kontroly, pokud je to nezbytné, patří mezi stěžejní práva kontrolujících podle § 7 KŘ. Přičemž není vyžadován souhlas vlastníka nebo uživatele příslušného pozemku, stavby či jiného prostoru, ale je stanovena povinnost umožnit kontrolujícímu vstup. V případě, že by tedy kontrolovaná osoba odmítala umožnit vstup do objektu s odůvodněním, že zde hrozí nebezpečí úrazu (či nákazy apod.), záleželo by na uvážení kontrolujícího, zda usoudí, že nebezpečí reálně hrozí či nikoli. Popřípadě je možno využít institutu přizvané osoby (statik, hygienik) pro prozkoumání skutečného stavu objektu. Zároveň má kontrolující možnost udělit kontrolované osobě pokutu za neposkytnutí součinnosti, která spočívá v neumožnění vstupu do objektu.

K § 8 KŘ

🔍 Je možné pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy na soukromá zařízení, nebo je možné používat pouze „služební“ přístroje?

Kontrolní řád nevyklučuje použití ani jednoho typu přístroje (§ 8 písm. d) KŘ). Jedná se spíše o problematiku pracovně - právní. Všeobecně lze doporučit používání „služebních“ přístrojů, nicméně pokud je to v případě dané kontroly vhodné nebo nezbytné pro dosažení účelu kontroly, lze použít i soukromý přístroj. Na veškeré záznamy, které pořídil kontrolující v průběhu kontroly soukromým nebo „služebním“ přístrojem, se vztahuje tzv. úřední licence ve smyslu § 88 odst. 2 „nového“ občanského zákoníku. Takto pořízené záznamy lze používat výhradně k úředním účelům neboli k výkonu kontroly.

🔍 Je možné pořizovat záznamy podle § 8 písm. d) KŘ i bez vědomí kontrolované osoby?

Je nutné rozlišit dvě situace:

1. kontrolovaná osoba je seznámena s tím, že je z kontroly pořizován záznam, ale nesouhlasí s tím,
2. kontrolovaná osoba vůbec neví, že je pořizován záznam.

Ad 1. Zachycení osobních projevů konkrétních osob, pořizování obrazových i zvukových záznamů, pakliže to slouží účelu kontroly, lze poříditi i bez souhlasu dotčené osoby (tzv. úřední licence ve smyslu § 88 odst. 2 „nového“ občanského zákoníku). Záznam lze tedy použít výhradně k úředním účelům, tj. k výkonu kontroly, případně jako podklad v souvisejících řízeních (řízení o udělení sankce apod.). Pla-

tí také, že kontrolní orgán nesmí tohoto práva zneužívat. Kromě toho jsou kontrolující vázáni povinností mlčenlivosti, a tudíž jsou povinni též poskytnout takovým záznamům náležitou ochranu před jejich případným zneužitím.

Ad 2. Jestliže to vyžaduje dosažení účelu kontroly a ve zvlášť odůvodněných případech lze připustit v průběhu kontroly pořízení utajovaného záznamu. Je ovšem nutné vycházet ze stejných podmínek, které dovodila judikatura, pro princip přípustnosti pořízení utajovaného záznamu pro účely správního řízení. Přípustnosti pořízení záznamu orgánem veřejné moci zcela bez vědomí kontrolované osoby jako důkazního prostředku ve správním řízení se opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud. Ve svém rozsudku ze dne 5. listopadu 2009, č. j. 1 Afs 60/2009 – 119, a dále v rozsudku ze dne 25. února 2010, č. j. 9 As 38/2009. Zde soud judikoval, že pořízení takového záznamu je přípustné pouze, je-li tento postup v souladu se zákonem a zároveň je takový zásah nezbytný v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných. Přičemž český právní řád nezakotvil žádný právní základ pro utajované pořizování audiovizuálních záznamů orgány moci veřejné pro účely správního řízení. Vztah mezi kontrolním orgánem a kontrolovanou osobou je vztahem veřejnoprávním a na ten se uplatňuje zásada, dle níž je státní moc možné uplatňovat pouze v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Z toho vyplývá, že přípustnost utajovaného pořizování záznamů jako důkazního prostředku v navazujícím správním řízení je nutné posuzovat vždy s přihlédnutím ke konkrétnímu případu, tedy ad hoc. Např. přípustný je uvedený důkazní prostředek tam, kde to stanoví zákon, naopak za nepřípustný jej označil Nejvyšší správní soud ve shora uvedených rozsudcích tam, kde pořízení záznamu zasahuje do „soukromého života“ kontrolované osoby, přičemž za takový je považován nejen domov a rodina, ale také stránka profesní a obchodní, což se týká převážně soukromých podnikatelů (více viz uvedený rozsudek).



Je kontrolující oprávněn při kontrole právnické osoby vyžadovat přítomnost konkrétní fyzické osoby?

Práva kontrolujícího jsou uvedena taxativním výčtem v § 7 a 8 KŘ. Avšak ustanovení § 8 písm. f) KŘ dává kontrolujícímu, ve zvlášť odůvodněných případech, a pokud by jinak nebylo možné dosáhnout účelu kontroly, rozšířit svá práva o možnost vyžadovat od kontrolované, případně povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly. Pod ustanovení § 8 písm. f) KŘ by bylo možné v konkrétních odůvodněných případech zařadit právo kontrolujícího na přítomnost konkrétní fyzické (nebo právnické) osoby, pokud provádí kontrolu u právnické osoby. Přítomnost fyzické osoby lze smysluplně vyžadovat pouze tam, kde mezi fyzickou, případně i právnickou osobou a kontrolovanou právnickou osobou existuje právní vztah, který dává kontrolované právnické osobě oprávnění vyžadovat účast na prováděné kontrole (pracovněprávní vztahy, závazek účasti

na kontrolách vyplývající z uzavřené smlouvy apod.). V těchto případech lze při nedodržení povinnosti účastnit se kontroly udělit také sankci za neposkytnutí součinnosti kontrolované osobě.

V případech, kdy kontrolovaná právnická osoba nemá v rámci právního vztahu s fyzickou, případně právnickou osobou oprávnění požadovat její účast při kontrole (např. odběratelsko-dodavatelské vztahy, zákazník v obchodě apod.), může sice kontrolující požádat o přítomnost konkrétní osoby při kontrole, ale pokud kontrolovaná osoba není schopna zajistit přítomnost žádané osoby, nejedná se o porušení povinnosti poskytnout součinnost a tudíž je toto právo nevymahatelné.

Může kontrolující jako součinnost vyžadovat „úřední ověření“ dokladů?

Na základě § 8 písm. c) KŘ je kontrolující oprávněn požadovat dokumenty včetně originálů. K povinností kontrolované osoby potom patří vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených KŘ a poskytnout k tomu potřebnou součinnost (§ 10 odst. 2 KŘ). Dle našeho názoru není kontrolující oprávněn požadovat úředně ověřené kopie dokumentů, jelikož tuto povinnost mu výslovně KŘ neurčuje a podle § 9 písm. b) KŘ ve spojení s § 6 odst. 2 věta první správního řádu je povinnost kontrolujícího šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby a postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby (např. kontrolovaná osoba) byly co možná nejméně zatěžovány. Kontrolující si tedy musí v souvislosti s danou kontrolou zvážit, zda je třeba zajistit originály dokumentů (které je ovšem povinen vrátit, jakmile potřeba jejich zajištění pomine), nebo zda pro dosažení účelu kontroly budou dostačující „prosté“ kopie těchto podkladů. Úředně ověřené kopie dokumentů lze oprávněně vyžadovat pouze tam, kde by tuto povinnost kontrolované osobě stanovil zvláštní právní předpis.

Může (pod pokutou sankce) vyžadovat kontrolující předložení dokumentu, u něhož již uplynula povinnost jej archivovat, ale dosud nebyl skartován?

Právo kontrolujícího na poskytnutí podkladů nutných pro dosažení účelu kontroly je nezbytnou podmínkou splnění povinnosti kontrolujícího zjistit, popsat a podklady doložit zjištěný stav věci. Tomuto právu odpovídá povinnost kontrolované osoby takové podklady, za předpokladu, že jsou v jejím vlastnictví, a že k nim má kontrolovaná osoba přístup, kontrolujícímu poskytnout. Tato povinnost se tedy vztahuje též na podklady, u nichž již uplynula doba povinné archivace, avšak dosud nebyly skartovány a nacházejí se ve vlastnictví kontrolované osoby.

K § 9 KŘ

Kdo může být „třetí osobou“?

Za „třetí osoby“ dle § 9 KŘ lze považovat další osoby, které nelze podřadit pod kontrolovanou osobu (§ 1 KŘ), osobu povinnou (§ 5 KŘ), kontrolujícího (§ 4 KŘ) či osobu přizvanou (§ 6 KŘ) a které jsou přítomny na místě výkonu kontroly anebo výkon kontroly může ovlivnit jejich práva. Může se jednat např. o veřejnost v prodejně nebo veřejné budově, kde probíhá kontrola apod.

K § 10 KŘ

Jak vyřešit námitku podjatosti, jestliže ji kontrolovaná osoba vznesla v průběhu kontroly na místě?

Ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) KŘ dává kontrolované osobě oprávnění namítat podjatost kontrolujícího nebo přizvané osoby. Dále se námitkou podjatosti KŘ nezabývá, neboť k řešení problematiky podjatosti se subsidiárně využije ustanovení správního řádu (§14). Při „obstrukčním“ jednání (v praxi se bude jednat zejména o kontroly zahajované předložením pověření), kdy kontrolovaná osoba namítá podjatost, je třeba dodržet následující postup.

Dle správního řádu o námitce podjatosti úřední osoby (kontrolujícího) rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízená osoba nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě kontrol je nadřízenou osobou ve smyslu správního řádu nadřízená osoba kontrolujícího dle § 4 KŘ. Do doby, než nadřízený posoudí, zda je kontrolující vyloučen pro podjatost, může kontrolující provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu, a jejichž výsledky nemohou být ovlivněny případnou podjatostí kontrolujícího, např. zajišťovat originální doklady, vzorky, pořizovat obrazové a zvukové záznamy apod. Kontrolující by také neměl činit žádná právní hodnocení získaných podkladů. Dle našeho názoru nelze o podjatosti rozhodnout jen např. na základě telefonického hovoru mezi nadřízenou osobou a kontrolujícím, ale je nutno dodržet formální proces stanovený správním řádem.

Je možné, aby si kontrolovaná osoba nahrávala kontrolující?

Kontrolující (i přizvaná osoba) jsou při výkonu kontroly úřední osoby. V tomto postavení je oslabeno právo na ochranu osobnosti v tom smyslu, že záznamy kontrolujícího jako fyzické osoby mohou být pořizeny i bez jeho svolení, jestliže budou takto získané materiály využity v souvislosti s kontrolou (případné zneužití takových materiálů by bylo možné řešit soukromoprávní cestou). Kontrolovaná osoba má totiž ze zákona některá práva (např. právo uplatnit námitky vůči výsledkům kontroly - § 10 odst. 1 písm. d KŘ), k jejichž realizaci je nepochybně vhodné

zdokumentovat průběh kontroly (chování kontrolujících, přizvané osoby, jednotlivé postupy, způsob odebrání vzorků apod.). Kontrolovaná osoba má tedy možnost si nahrávat kontrolujícího, případně přizvanou osobu i bez jejího souhlasu (na základě ustanovení § 88 odst. 1 „nového“ občanského zákoníku a dále podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2010, č. j. 5 As 37/2009-94).

? Podání zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá, je ještě v rámci kontroly, nebo je již mimo rámec kontroly? Není žádost o podání zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků nadměrný zásah do práv a oprávněných zájmů kontrolované osoby?

Na základě ustanovení § 10 odst. 2 KŘ má kontrolovaná osoba povinnost podat písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. Podání této zprávy je již mimo rámec kontroly, nicméně zpráva se stává součástí kontrolního spisu. Dle názoru Ministerstva vnitra se však nejedná o nadměrný zásah do práv a oprávněných zájmů kontrolované osoby. Pokud dojde k tomu, že kontrolovaná osoba poruší povinnost stanovenou jí zákonem nebo na základě zákona, a toto porušení je řádně uvedeno v protokolu o kontrole, měl by být (a je) kontrolující oprávněn rovněž k vyžádání si informace o následných krocích kontrolované osoby. Tedy jakým způsobem bylo zjištěné porušení povinnosti odstraněno, případně jaká byla přijata opatření k tomu, aby se porušení již neopakovalo. S výjimkou kontroly výkonu státní správy nemá kontrolující pravomoc určovat, jaká konkrétní opatření mají být přijata (tato záležitost je plně na rozhodnutí kontrolované osoby), má však právo být o nich informován.

? Při kontrole dokladů vyžadujících zvláštní režim nakládání (stupeň utajení) může kontrolovaná osoba požadovat doložení prověření na příslušný stupeň utajení?

Kontrolovaná osoba má dle ustanovení § 10 KŘ právo požadovat po kontrolujícím předložení pověření ke kontrole, které prokazuje, že je kontrolující oprávněn kontrolu provést. V případě, že mají být v rámci kontroly prověřovány skutečnosti vyžadující zvláštní režim (stupeň utajení), musí kontrolující splnit podmínky přístupu k utajovaným informacím podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. V takovém případě lze dovodit z § 65 odst. 2 tohoto zákona, že kontrolovaná osoba je oprávněna požadovat předložení dokladu prokazujícího prověření pro příslušný stupeň utajení, aby nedošlo k narušení ochrany takových dokumentů, protože každý (včetně kontrolované osoby), kdo má přístup k utajované informaci, je povinen zachovávat o ní mlčenlivost a nesmí k ní umožnit přístup neoprávněné osobě. V opačném případě se osoba, která umožnila přístup k utajované informaci neoprávněné osobě, vystavuje nebezpečí spáchání přestupku podle § 148 odst. 1 písm. d) zákona č. 412/ 2005 Sb.

? Může starosta pověřit advokáta jako osobu oprávněnou jednat jménem obce v průběhu kontroly, kde je obec kontrolovanou osobou?

Při zkoumání otázky, kdo je kompetentní k udělení plné moci k zastupování obce při kontrole se subsidiárně použijí ustanovení správního řádu na zastupování ve správním řízení. Dále je třeba vycházet z toho, že rozdělení pravomocí v oblasti samostatné působnosti obce (udělení plné moci pro zastupování obce jakožto kontrolované osoby náleží do samostatné působnosti obce) mezi jednotlivé orgány obce upravuje zákon o obcích.

Záležitosti v samostatné působnosti obce, jejichž rozhodování je vyhrazeno zastupitelstvu obce, zákon o obcích vyjmenovává v § 84 odst. 2 a v § 85. Vedle toho si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích. Pravomoci vyhrazené radě obce zákon o obcích vyjmenovává ve svém § 102 odst. 2. Vedle toho rada obce na základě § 102 odst. 3 zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích pak stanoví, že v obci, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (viz § 102 odst. 4, který v takovém případě vyhrazuje některé pravomoci zastupitelstvu obce). Starosta zastupuje obec navenek (viz § 103 odst. 1 zákona o obcích). Podle § 103 odst. 4 písm. g) zákona o obcích starosta rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce. Podle § 109 odst. 3 písm. a) bodu 1. zákona o obcích obecní úřad v oblasti samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce.

Pravomoc rozhodovat o právním úkonu, kterým je zmocnění k zastoupení na základě plné moci ve smyslu § 33 správního řádu, není výslovně v zákoně o obcích upravena. Jde tedy o tzv. nevyhrazenou pravomoc rady obce podle § 99 odst. 3 zákona o obcích. V obci, kde se rada obce nevolí, tuto pravomoc vykonává starosta (viz § 99 odst. 2 zákona o obcích). Připadá v úvahu i možnost, že by si tuto pravomoc vyhradilo zastupitelstvo obce na základě § 84 odst. 4 zákona o obcích. Konečně je také teoreticky možné, že by rozhodování o zmocnění k zastoupení na základě plné moci rada obce svěřila obecnímu úřadu.

K § 12 KŘ

? Je možné doručit protokol o kontrole zasláním „skenu“?

Ustanovení § 12 odst. 3 KŘ stanoví, že kontrolované osobě se doručuje stejnopis protokolu o kontrole. Na doručování písemností se v rámci úkonů podle KŘ (včetně protokolu o kontrole) subsidiárně použije zákon č. 500/2004 Sb., správní


řád, ve znění pozdějších předpisů. Vysvětlení, co znamená stejnopis, nalezneme v § 16 odst. 3 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby.

Stejnopis je:

- originální dokument, který je osvědčen vlastnoručním podpisem nebo obdobným autentizačním prvkem (např. elektronickým podpisem)
- jedno ze shodných násobných vyhotovení dokumentu nesoucí s tímto originálním dokumentem shodné autentizační prvky (vlastnoruční podpis, elektronický podpis)
- dokument vyhotovený v digitální podobě, opatřený např. elektronickým podpisem, který je doslovně shodný s originálním dokumentem v analogové (listinné) podobě, a naopak
- dokument odvozený od výše uvedených variant, který je obsahově shodný, avšak není osvědčen podpisem stejné osoby jako u výše uvedených variant, ale vlastnoručním podpisem nebo obdobným autentizačním prvkem (např. elektronickým podpisem) osoby stanovené jiným právním předpisem (§ 69 odst. 1 věta druhá správního řádu), popřípadě zvláštním autentizačním prostředkem stanoveným jiným právním předpisem (např. ověřovací doložka, úřední konverze).

Za doručení stejnopisu protokolu o kontrole podle dikce § 12 odst. 3 KŘ lze tedy považovat elektronicky zasláný, ať už službou datových schránek nebo na požádání kontrolované osoby na jeho elektronickou adresu (podle podmínek zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů), „naskenovaný“ vlastnoručně podepsaný originál protokolu o kontrole, který byl úředně konvertován.

Do kategorie stejnopisu ovšem nelze zařadit např. „naskenovaný“ listinný vlastnoručně podepsaný originál protokolu o kontrole, který bude elektronicky zaslán bez dalšího, tedy bez ověřovací doložky nebo úřední konverze apod. V těchto případech není splněna podmínka doručení stejnopisu protokolu o kontrole podle předmětného ustanovení KŘ.

 **Platí pro doručování písemností v rámci úkonů podle KŘ tzv. fikce doručení?**

Jak již bylo uvedeno výše, na doručování písemností v rámci úkonů podle KŘ (včetně protokolu o kontrole) se subsidiárně použije zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní řád připouští tzv. fikci doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu), dle níž platí, že pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. Pokud § 12 odst. 3 KŘ uvádí za povinnost doručit stejnopis protokolu o kontrole, potom je tato po-

vinnost splněna 10. dnem uložení písemnosti na poště. Fikce doručení se tedy vztahuje i na zaslání písemností v rámci úkonů podle KŘ.

Při doručování písemností může nastat další zásadní překážka a tou je situace, kdy je adresát neznámý a tedy na něj nelze uplatnit tzv. fikci doručení. Toto řeší správní řád v § 25 – doručování veřejnou vyhláškou. Ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu říká, že doručování veřejnou vyhláškou se použije u

- osob neznámého pobytu nebo sídla,
- osob, jimž se prokazatelně nedaří doručovat,
- osob, které nejsou známy,
- dalších případů, které stanoví zákon.

? Pokud si po kontrole na místě vyžádá kontrolující další podklady, je posledním kontrolním úkonem samotná žádost o zaslání podkladů nebo samotné doručení podkladů, či jiný úkon (např. jejich vyhodnocení)?

Stanovení posledního kontrolního úkonu má klíčovou roli převážně pro stanovení počátku běhu lhůty pro vyhotovení protokolu o kontrole. Co lze považovat za poslední kontrolní úkon musí vyplývat z průběhu kontroly. Typicky se jedná např. o ukončení kontroly na místě, vrácení vyžádaných podkladů, provedení potřebné analýzy anebo dodatečné vrácení vyžádaných podkladů atd. Ve výše uvedeném případě se domníváme, že posledním kontrolním úkonem by mělo být vyhodnocení dodatečně zasláných podkladů, protože samo zaslání podkladů bez jejich navazujícího hodnocení by postrádalo smysl.

? Jaké jsou následky, pokud kontrolující nestihne vypracovat protokol o kontrole do 30 (60) dní od posledního kontrolního úkonu?

Lhůta pro vyhotovení protokolu o kontrole podle § 12 odst. 2 KŘ je lhůtou pořádkovou. Pořádkové lhůty jsou zaváděny pro zefektivnění a hlavně zrychlení provedení daného úkonu povinnou osobou. Jejich nedodržení zákon nespojuje se vznikem nebo zánikem práv a povinností, výjimkou může být např. oprávnění dotčené osoby (kontrolované osoby) podat stížnost na postup správního orgánu (kontrolního orgánu) podle § 175 správního řádu. Tato stížnost je ovšem předmětem samostatného správního řízení. V procesu kontroly porušení § 12 odst. 2 KŘ znamená, že kontrolující je povinen ve lhůtě 30 dnů, případně u zvláště složitých případů až do 60 dnů, vyhotovit protokol o kontrole. Jestliže ovšem kontrolující tuto lhůtu promešká, nedochází ke vzniku ani zániku práv a povinností v rámci kontroly. Došlo tím sice k porušení zákonné lhůty, ale jakmile kontrolující vyhotoví protokol o kontrole, může být sankcionován toliko v rámci roviny pracovní právní (mimo působnost KŘ). Vzájemný vztah, tedy práva a povinnosti kontrolované osoby a kontrolujícího, se porušením pořádkových lhůt nemění.

K § 14 KŘ

? Kdy mohou nastat situace, v nichž je zahájeno s kontrolovanou osobou správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě před vyřízením námitek proti kontrolním zjištěním, jak předvídá § 14 odst. 3 KŘ (včetně příkladu)?

Ustanovení tohoto paragrafu je srovnatelné s ustanovením § 18 odst. 4 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Tzn., že v situacích, kdy je v současné době užíván institut „odložení“ vyřízení námitek do správního řízení, které se zabývá uložení sankce nebo opatření k nápravě, lze tento institut využívat nadále i od 1. ledna 2014 (účinnost KŘ).

S přihlédnutím k velké rozmanitosti kontrolních činností nelze vyjmenovat všechny konkrétní situace, kdy bude možné vyřídit námítky až v bezprostředně navazujícím správním řízení. Obecně lze říci, že se tento institut uplatní tam, kde je přímá souvislost mezi kontrolou a navazujícím správním řízením a kde je protokol o kontrole jediným nebo stěžejním podkladem pro správní rozhodnutí, a proto lze oprávněně očekávat, že totožné argumenty by byly uplatněny i v tomto navazujícím správním řízení.

? Kde je hranice mezi vyřizováním námitek a správním řízením o uložení sankce nebo opatření k nápravě? Není výhodnější vyčkat na vyřízení námitek dle KŘ a až poté zahájit správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě?

Hranici mezi vyřizováním námitek a navazujícím správním řízením není možné jasně určit. Záleží na konkrétním případě a na správním uvážení správního orgánu, jež má pravomoc zahájit správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě, zda zahájí správní řízení na základě zjištění z protokolu o kontrole, nebo zda vyčká na vyřízení námitek. Zahájit správní řízení o uložení sankce nebo opatření k nápravě před ukončením vyřízení námitek je možné a vhodné tam, kde by např. hrozilo nebezpečí z prodlení a kontrolní zjištění by byla natolik závažná, anebo by o daných kontrolních zjištěních neměl správní orgán žádné pochyby. Naopak správní orgán vyčká se zahájením navazujícího správního řízení po ukončení vyřízení námitek tam, kde např. nehrozí nebezpečí z prodlení nebo kontrolní zjištění nejsou závažná, anebo typicky má správní orgán o kontrolních zjištěních pochyby.

? Nebylo by možné zvážit zavedení dvouinstančnosti řízení o vyřizování námitek?

Dvouinstančnost byla odstraněna už ve stávajícím zákoně o státní kontrole. Kontrolou, a tudíž ani vyřízením námitek, se nemění práva a povinnosti zúčastněných osob. Je důležité si uvědomit, že kontrola je hlavně zjišťovací proces (záměrně není užíván pojem „řízení“). Samotná kontrola má za účel pouze popsat stávající stav a porovnat ho se stavem žádoucím, tedy zda odpovídá či neodpovídá

zákonným požadavkům. Následné sankce a ukládání opatření k nápravě jsou věcí správního řízení, které se řídí zvláštními předpisy a ty také udávají samostatné opravné prostředky. Je naopak žádoucí kontrolu zbytečně neprotahovat, a proto jednoinstančnost společně s ustanovením § 14 odst. 3 KŘ mají za cíl zrychlit a zjednodušit kontrolní proces.

? Jakou formu by měl mít souhlas nadřízené osoby kontrolujícího, jsou-li námitky řešeny v souladu s § 14 odst. 3 kontrolního řádu, tedy vyřízení námitek se přesune do navazujícího správního řízení?

Kontrolní řád neuvádí žádnou formu, jak má vypadat souhlas nadřízené osoby kontrolujícího s vyřízením námitek v rámci navazujícího správního řízení. Není tedy vyžadován žádný formalizovaný postup. Kontrolní orgán má možnost upravit formu tohoto souhlasu v rámci svých interních předpisů.

? Jak informovat kontrolovanou osobu, že se může vzdát práva podat námitky? Je vhodné toto uvést do poučení o námitkách v protokolu o kontrole?

Obligatorní (povinné) náležitosti protokolu o kontrole určuje § 12 KŘ, který definuje, že jednou z těchto náležitostí je *poučení o možnosti podat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají*. Kontrolnímu orgánu nic nebrání uvést v protokolu o kontrole další skutečnosti v souvislosti s vyřizováním námitek, tedy např. že se kontrolovaná osoba může vzdát práva podat námitky, což je také jedním z předpokládaných způsobů ukončení kontroly (§ 18 KŘ). Při některých kontrolách bude toto poučení o možnosti vzdát se práva podat námitky vhodné uvádět do protokolu o kontrole a to zejména tam, kde je zájem na co nejrychlejší ukončení kontroly a současně se kontrolovaná osoba chce vzdát práva na podání námitek.

S ohledem na novou konstrukci doručování a seznamování se kontrolované osoby s protokolem nedoporučujeme uvádět již přímo do protokolu, že se kontrolovaná osoba vzdala námitek. Vzdání se námitek by kontrolovaná osoba měla učinit až po doručení protokolu samostatným sdělením.

K § 15 – 17 KŘ

? Kdy lze dát pokutu fyzické osobě a kdy právnické osobě?

Fyzické osobě lze dát pokutu za přestupek (řízení podle zákona č. 200/1990, o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, případně subsidiárně správní řád), jestliže je v pozici:

- a) kontrolované osoby a nesplní některou z následujících povinností (§ 10 odst. 2 KŘ):

- vytvořit podmínky pro výkon kontroly,
 - umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených KŘ,
 - poskytovat potřebnou součinnost,
 - podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou (pokud o to kontrolující požádá)
- b) povinné osoby a nesplní povinnost poskytnout kontrolujícímu součinnost, která je nezbytná k výkonu kontroly (pokud nelze tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby) (§ 10 odst. 3 KŘ).

Právnícké, případně podnikající fyzické osobě lze dát pokutu za správní delikt (právní úprava řízení před správním orgánem podle správního řádu), jestliže je v pozici:

- a) kontrolované osoby a nesplní některou z následujících povinností (§ 10 odst. 2 KŘ):
- vytvořit podmínky pro výkon kontroly,
 - umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených KŘ,
 - poskytovat potřebnou součinnost,
 - podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou (pokud o to kontrolující požádá)
- b) povinné osoby a nesplní povinnost poskytnout kontrolujícímu součinnost, která je nezbytná k výkonu kontroly (pokud nelze tuto součinnost zajistit prostřednictvím kontrolované osoby) (§ 10 odst. 3 KŘ).

Základním rozdílem mezi přestupkem fyzické osoby a správním deliktem právnícké, případně podnikající fyzické osoby je tzv. subjektivní stránka, která je jedním ze základních znaků skutkové podstaty každého deliktu (ať už přestupku nebo správního deliktu). U fyzických osob lze za subjektivní stránku označit zavinění, přičemž podle § 3 přestupkového zákona postačí pouze zavinění z nebalosti, protože KŘ nevyžaduje úmyslné zavinění. U právníckých, případně podnikajících fyzických osob není subjektivní stránkou zavinění, protože zde je principiálně zavedena objektivní odpovědnost, tedy zavinění se vůbec nezkoumá, přičítá se automaticky dané právnícké, případně podnikající fyzické osobě. Jedinou výjimkou, kdy odpovědnost za správní delikt není přičítána právnícké, případně podnikající fyzické osobě, je, prokáže-li tato osoba, že vynaložila veškeré úsilí, které po ní lze požadovat, aby nesplnění právní povinnosti zabránila (tzv. obecný liberační důvod).

Je možné dávat pokuty opakovaně?

Posuz z institutu pořádkové pokuty ke správním deliktům (přestupky a „jiné“ správní delikty) přináší zároveň nutnost uplatnění zásady ne bis in idem (ne dva-

krát v téže věci), která je se správními delikty spojena. Pokud bude v rámci jedné kontroly uložena pokuta podle § 15 nebo 16 KŘ za konkrétní skutek (jednání nebo nekonání), nebude možné tento skutek postihnout novým uložením pokuty, jestliže ze strany kontrolované nebo povinné osoby následně nedojde ke splnění porušené povinnosti. Pokuta může být například uložena za nezaslání vyžádaných dokumentů nebo neumožnění přístupu do objektu kontrolované osoby. Jakmile je pokuta za toto konkrétní neposkytnutí součinnosti udělena (rozhodnutí nabylo právní moci), nelze kontrolovanou nebo povinnou osobu postihnout znovu za to, že v rámci probíhající kontroly i nadále odpírá zaslat příslušné dokumenty nebo i nadále odmítá umožnit přístup do objektu. Kontrolovanou nebo povinnou osobu by bylo možné postihnout jen za jiné porušení povinností.

Posouzení, zda se jedná o týž přestupek nebo správní delikt je nutné posuzovat s přihlédnutím k obecné definici přestupku a správního deliktu, jak jej vymezuje teorie správního práva. Tedy u přestupku je to objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka. U správního deliktu je to objekt, objektivní stránka a subjekt. (Více např. DVORSKÁ, O. *KONTROLNÍ ŘÁD poznámkové vydání zákona s úryvky důvodové zprávy, vzory a vybranou judikaturou*. Praha: Linde, 2013. s. 129).

? Jak postupovat v případě, že kontrolovaná, případně povinná osoba odmítne prokázat totožnost ve vztahu k uložení pokuty za maření součinnosti (pokud se neprokáže kontrolovaná, případně povinná osoba odmítne prokázat průkazem, nelze jí udělit pokutu)? Je možno požadovat součinnost Policie ČR či jiného orgánu?

Kontrolní řád nevybavuje kontrolující oprávněním vynucovat si po kontrolované, případně povinné osobě prokázání totožnosti. Proto, pokud některá z těchto osob totožnost prokázat odmítne, bude třeba vyžadovat součinnost Policie ČR (viz ustanovení § 63 odst. 2 písm. k) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů).

? Jakým způsobem se udělí pokuta podle § 16 KŘ organizačním složkám státu nebo příspěvkovým organizacím?

Pokud je kontrolovanou osobou organizační složka státu, orgán územního samosprávného celku nebo organizační složka podniku, která nemá právní subjektivitu, nastává situace, kdy bude pokuta ukládána kontrolované osobě, nicméně protože ta sama o sobě nemá právní subjektivitu, musí být na rozhodnutí o uložení pokuty specifikován subjekt práva, tj. osoba nadaná právní subjektivitou, který danou kontrolovanou osobu zřídil. V praxi lze doporučit, aby v udělení pokuty bylo specifikováno, že se sankcionuje příslušný subjekt práva s dodatkem, o jakou složku se jedná, např. Česká republika - Ministerstvo vnitra. Přičemž je následně na subjektu práva určit způsob, z jakého rozpočtu (kapitoly) bude daná pokuta zaplácena, tedy zda pokutu zaplatí složka příslušného subjektu práva ze svého rozpočtu (kapitoly) nebo nikoliv.

Udělování pokut příspěvkovým organizacím není tak problematické, jako u složek subjektu práva. Příspěvkové organizace jsou samostatným subjektem práva, a tudíž pokutu lze udělit přímo kontrolované příspěvkové organizaci. Z toho vyplývá, že pokuta, tedy její finanční částky, půjde z rozpočtu příslušné příspěvkové organizace. Je potom na rozhodnutí zřizovatele příspěvkové organizace, zda doplní chybějící částku, kterou organizace zaplatila na pokutu, ze svého vlastního rozpočtu nebo nikoliv.

Pro úplnost dodáváme, že pokud byl správní delikt spáchán osobou, která jednala jménem kontrolované osoby (tedy byla v pozici kontrolované osoby), lze na ní regresně vymáhat způsobenou škodu pomocí pracovněprávních nebo občanskoprávních předpisů (podle toho, jaký typ smluvního vztahu je mezi kontrolovanou osobou a osobou, které vystupuje jejím jménem), které upravují náhradu škody.

Kdo může nahlížet do „kontrolního“ spisu?

Zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu je zakotveno v § 22 KŘ, kde je uvedeno, že z nahlížení do spisu jsou vyloučeny ty dokumenty (případně části dokumentů), které by mohly vést ke zjištění totožnosti osoby, která podala podnět k zahájení kontroly. Ve zbytku se nahlížení do spisu řídí zcela ustanoveními § 38 správního řádu. S přihlédnutím k procesu kontroly lze říci, že do „kontrolního“ spisu mohou vždy nahlížet kontrolující, přizvané osoby, kontrolované a povinné osoby a případně dále ti, jež prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod, přičemž tím nebude porušeno právo některých „účastníků“ kontroly anebo veřejný zájem.

K § 24 KŘ

Jaká forma má být u převzetí kontroly nadřízeným orgánem?

Převzetí kontroly nadřízeným orgánem dle § 24 KŘ nevyžaduje zvlášť formalizovaný postup. Postačí informace podřízenému orgánu, že předmětnou kontrolu převezme. V informaci o převzetí je vhodné uvést zejména:

- nadřízený správní orgán,
- věcně příslušný kontrolní orgán,
- druh kontrolní činnosti nebo předmět kontroly,
- ustanovení KŘ, správního řádu, případně zvláštního právního předpisu, na základě kterých dochází k převzetí kontroly,
- kontrolovanou osobu

- datum vystavení a podpis osoby jednající jménem nadřízeného správního orgánu.

Informaci o převzetí je potom vhodné doručit kontrolnímu orgánu i kontrolované osobě.

🔗 Je možné „převzít kontrolu“ v případě, že kontrola již byla vykonána příslušným kontrolním orgánem (zejména v případech, kdy nadřízený správní orgán nesouhlasí se závěry kontrolního orgánu)?

Ustanovení § 24 odst. 2 KŘ jednoznačně zapovídá v případě převzetí kontroly nadřízeným správním orgánem provedení stejné kontroly kontrolním orgánem, který je k výkonu takové kontroly příslušným. KŘ však nijak nevylučuje možnost, aby si nadřízený správní orgán převzal v odůvodněných případech výkon kontroly v téže věci, kterou před tím provedl kontrolní orgán, a provedl tuto kontrolu opakovaně. Nicméně s ohledem na šetření práv kontrolovaných osob by mělo k této situaci dojít pouze ve zcela výjimečných odůvodněných případech při řešení situací hodných zvláštního zřetele (např. nesprávné právní hodnocení konkrétního případu, veřejný zájem, ohrožení zdraví, apod.). Před takovým převzetím kontroly by měl také nadřízený správní orgán využít všech možností, které mu KŘ dává zejména v oblasti spolupráce kontrolních orgánů (§ 25 KŘ), tedy převážně by měl nadřízený správní orgán získat veškeré informace o provedené kontrole. Nadřízenému správnímu orgánu lze před převzetím kontroly také doporučit, aby se pokusil o metodickou pomoc nebo aby se zástupce nadřízeného správního orgánu účastnil následné kontroly kontrolního orgánu apod.

🔗 Orgány celní správy provádí kontroly dle zákona o zaměstnanosti. Protokoly z kontrol jsou následně zasílány oblastnímu inspektorátu práce. Může být tento inspektorát práce v uvedeném případě chápán jako nadřízený správní orgán, který si eventuálně může převzít některou z kontrol prováděných orgány celní správy?

Ačkoliv dle ustanovení § 126 odst. 4 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, *celní úřad informuje o provedených kontrolách příslušný oblastní inspektorát práce, a v případě zjištění nedostatků předává tomuto oblastnímu inspektorátu podklady pro zahájení správního řízení o uložení pokuty*, neznamená to, že je v tomto případě oblastní inspektorát práce celním úřadem nadřízen. Pro určení nadřízeného správního orgánu je nutno aplikovat ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu, dle kterého *nadřízeným správním orgánem je ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor*. Dle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, *celní úřady jsou podřízeny Generálnímu ředitelství cel*. Z uvedeného vyplývá, že převzít kontrolu by v tomto případě mohlo právě Generální ředitelství cel, nikoliv oblastní inspektorát práce (k oblastnímu inspek-

torátu práce ze zvláštního zákona vyplývá orgánu celní správy toliko informační povinnost).

K § 26 KŘ

❓ Splní kontrolní orgán povinnost informovat o kontrolách odkazem (např. „proklíkem“) na materiál zpracováváný svodně jiným subjektem (např. MF zpracovává a zveřejňuje roční zprávu o finančních kontrolách na základě dílčích podkladů subjektů)?

Kontrolní orgány mají povinnost zveřejňovat alespoň jedenkrát ročně způsobem umožňujícím dálkový přístup obecné informace o výsledcích kontrol. V případě, že kontrolní orgán zvažuje tuto povinnost splnit formou hypertextového odkazu na jiný materiál zpracováváný svodně jiným subjektem, je možno považovat splnění uvedené povinnosti za následujících podmínek:

- na webových stránkách kontrolního orgánu bude formálně označeno, že se jedná o splnění povinnosti dle §26 KŘ
- z obsahu materiálu, na který bude odkazováno, budou výsledky jednoznačně oddělitelné (identifikovatelné) pro určitý kontrolní orgán, přičemž tato informace bude uvedena i na webových stránkách kontrolního orgánu

Příklad: Na webových stránkách kontrolního orgánu bude minimálně uvedeno, že *Informace o výsledcích kontrol kontrolního orgánu xxx jsou uvedeny v materiálu xxx (+ hypertextový odkaz na materiál) na stranně xx – xx.*

❓ Pokud je v rozhodnutí o poskytnutí dotace podmínka, že příjemce dotace souhlasí s tím, že budou zveřejněny všechny jeho údaje (včetně osobních), je v souladu s ustanovením § 26 KŘ, budou-li všechny tyto údaje také skutečně zveřejněny?

Ustanovení § 20 KŘ zakotvuje povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, o kterých se kontrolující či přizvaná osoba dozvěděli v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole. Odstavec 3 tohoto ustanovení pak zakotvuje možnosti zprostit kontrolujícího či přizvanou osobu povinnosti mlčenlivosti. Jedním z případů, kdy může být povinnost mlčenlivosti prolomena, je zproštění povinnosti osobou, v jejímž zájmu kontrolující nebo přizvaná osoba povinnost mlčenlivosti má. V případě, že tedy příjemce dotace vysloví souhlas se zveřejněním všech svých údajů (včetně osobních), nebude nic bránit tomu, aby tyto údaje byly skutečně zveřejněny. Z hlediska ochrany kontrolního orgánu a kontrolujícího je však vhodné mít takový souhlas písemně.

K náhradě škody

Podle jakých předpisů postupovat v případě náhrady škody?

Pokud by vznikla kontrolované, případně povinné osobě v souvislosti s výkonem kontroly škoda, kterou způsobil kontrolující, nebo přizvaná osoba, svým jednáním, může se tato osoba domáhat náhrady vzniklé škody podle

- zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů,
- obecné úpravy náhrady škody (§ 420 a násled. občanského zákoníku, § 2909 a násled. „nového“ občanského zákoníku).

Jestliže by vystala situace, kdy by byla způsobena škoda jinou činností než úřední postupem, potom se použijí pouze obecná ustanovení občanského zákoníku, případně „nového“ občanského zákoníku (viz výše).

Pokud by vznikla škoda kontrolujícímu, vymáhání náhrady škody by podléhalo pracovní právním předpisům, jestliže by byl kontrolující zaměstnancem kontrolního orgánu (nebo v obdobném pracovní právním poměru), tedy škodu by hradil kontrolní orgán. Kontrolní orgán by měl dále možnost vymáhat tuto škodu na skutečném škůdci. Také by bylo přípustné, aby kontrolující přímo vymáhal náhradu škody po škůdci občanskoprávní cestou.

Pokud kontrolující způsobí škodu, odpovídá za ni kontrolní orgán, který má dále možnost si tuto náhradu regresně vymáhat na kontrolujícím podle pracovní právních předpisů (kontrolující je v pracovní právním nebo obdobném poměru s kontrolním orgánem), anebo by mohl uplatňovat náhradu na kontrolujícím občanskoprávní cestou.

Pokud by vznikla škoda přizvané osobě, platí obdobně varianty uvedené pro kontrolujícího. Stejně tak pokud škodu způsobí přizvaná osoba, lze použít postup pro škodu, kterou způsobil kontrolující.

VZORY:

1. Záznam o úkonech předcházejících kontrole
2. Pověření ke kontrole
3. Průkaz ke kontrole
4. Námitka podjatosti
5. Rozhodnutí o námitce podjatosti
6. Oznámení o zahájení kontroly
7. Pověření přizvané osoby
8. Potvrzení o zajištění originálních podkladů
9. Potvrzení o odebraných vzorcích
10. Protokol
11. Podání námitek
12. Vyřízení námitek formou autoremedury
13. Zamítnutí námitek podaných opožděně nebo neoprávněnou osobou
14. Vyřízení námitek (vč. předání části námitek k vyřízení v rámci navazujícího správního řízení)
15. Předání námitek k vyřízení v rámci navazujícího správního řízení
16. Zproštění mlčenlivosti osobou, v jejímž zájmu je tato povinnost uložena
17. Zproštění mlčenlivosti ve veřejném zájmu
18. Dodatek k protokolu
19. Převzetí výkonu kontroly
20. Informace o výsledcích kontrol

1. Záznam o úkonech předcházejících kontrole

Ministerstvo vnitra České republiky

odbor dozoru a kontroly veřejné správy

náměstí Hrdinů 1634/4

140 21 Praha 4

č. j.: MV-12345-1/ODK-2014

Praha 15. ledna 2014

Záznam o úkonech předcházejících kontrole

Za účelem opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu dle ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), byly, dle ustanovení § 3 odst. 1 kontrolního řádu, provedeny tyto úkony:

- (např. vyžádání kopie zápisů ze zasedání Zastupitelstva obce Prostřední Lhotka za období 1. ledna 2013 – 31. ledna 2013 od obce Prostřední Lhotka dopisem č. j. 12344-1/ODK-2014, ze dne 14. ledna 2014),
- (např. metodický výjezd do obce Prostřední Lhotka, který byl uskutečněn dne 14. ledna 2014 za účelem zjištění dostupnosti úřední desky Obecního úřadu Prostřední Lhotka – viz obrazová dokumentace tvořící přílohu tohoto Záznamu),
- (např. vyžádání vyjádření starosty obce Prostřední Lhotka a zaslání příslušných dokumentů k podání pana Josefa Nováka, ve věci nevyřízení jeho žádosti o koupi obecního pozemku p. p. č. 123/4, v k. ú. Prostřední Lhotka, kterou prokazatelně doručil obci Prostřední Lhotka dne 15. listopadu 2013),
- atd.

S ohledem na zjištění učiněná vyhodnocením získaných dokumentů bude přistoupeno k zahájení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka dle ustanovení § 129a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Jan Novák, oddělení kontroly, odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

Souhlasím

Mgr. Jiří Svoboda, ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

2. Pověření ke kontrole

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-12345-2/ODK-2014

Praha 20. ledna 2014
Počet listů: 1

POVĚŘENÍ

V souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), v platném znění a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“)

pověřuji

Mgr. Jana Nováka	osobní ev. číslo 468256	vedoucí kontrolní skupiny
Mgr. Františka Zelinku	osobní ev. číslo 863128	člen kontrolní skupiny
Ing. Annu Šikovnou	osobní ev. číslo 921765	členku kontrolní skupiny

provedením kontroly výkonu samostatné působnosti obce Prostřední Lhotka dne
15. února 2014 od 10:00 hod.

Předmětem kontroly bude dodržování § 12, § 16, § 39, § 43, § 82 - 85, § 87, § 92 - § 97, § 99 - § 102a, § 103, § 117-119 zákona o obcích, § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a případně dalších oblastí samostatné působnosti obce.

(úřední razítko)

(podpis)
Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru

3. Průkaz ke kontrole

Kontrolní orgán

Průkaz kontrolujícího

jméno a příjmení

fotografie

osobní evidenční číslo (číslo průkazu)

datum vydání

Držitel tohoto průkazu je oprávněn k výkonu kontrolní činnosti podle zákona č. .../..... Sb.,, v platném znění
(ustanovení speciálního zákona)

*jméno, příjmení a podpis
nadřízené osoby, která je
oprávněna k vydání průkazu
(event. otisk úředního razítka)*

Zneužití bude postihováno

V případě nálezu prosím tento průkaz odevzdejte na adresu:

4. Námitka podjatosti

a)

Obec Prostřední Lhotka
Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Prostřední Lhotka 5. února 2014

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Námitka podjatosti kontrolujícího

V souladu s ustanovením § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, podávám tímto jménem obce Prostřední Lhotka námitku podjatosti vůči Mgr. Janu Novákovi, kontrolujícímu pověřenému ke kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka dne 15. února 2014 (dle pověření č. j. MV-12345-2/ODK-2014, které bylo obci Prostřední Lhotka doručeno dne 1. února 2014), a to s ohledem na.....(např. na předchozí zaměstnanecký poměr Mgr. Jana Nováka u obce Prostřední Lhotka).

(podpis)
Anna Krátká
starostka obce
Prostřední Lhotka

b)

Obec Prostřední Lhotka
Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Prostřední Lhotka 15. února 2014

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Námitka podjatosti kontrolujícího

Dne 15. února 2014 byla u obce Prostřední Lhotka Ministerstvem vnitra zahájena kontrola výkonu samostatné působnosti dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a to předložením pověření ke kontrole č. j. MV-12345-2/ODK-2014, ze dne 20. ledna 2014.

V souladu s ustanovením § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, podávám tímto jménem obce Prostřední Lhotka námitku podjatosti vůči Mgr. Janu Novákovi, kontrolujícímu pověřenému k provedení výše uvedené kontroly.

Mgr. Jan Novák byl v letech 2002-2013 zaměstnancem obce Prostřední Lhotka zařazeným do obecního úřadu, konkrétně do odboru majetkového. Vzhledem k neuspokojivým pracovním výsledkům bylo přistoupeno k rozvázání pracovního poměru ke dni 30. června 2013.

(podpis)
Anna Krátká
starostka obce
Prostřední Lhotka

5. Rozhodnutí o námitce podjatosti

a)

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-12345-2/ODK-2014

Praha 17. února 2014

U S N E S E N Í

Mgr. Jiří Svoboda, ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, jako nadřízená osoba kontrolujícího Mgr. Jana Nováka, rozhodl, dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 28 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, o námitce podjatosti vznesené kontrolovanou osobou - obcí Prostřední Lhotka prostřednictvím starostky Anny Krátké,

t a k t o:

kontrolující Mgr. Jan Novák je vyloučen z výkonu kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka, která byla zahájena dne 15. února 2014.

O d ů v o d n ě n í:

Ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra obdržel dne 15. února 2014 námitku podjatosti vůči Mgr. Janu Novákovi kontrolujícímu pověřenému provedením kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka dne 15. února 2014 (viz pověření č. j. 12345-2/ODK-2014, ze dne 20. ledna 2014).

V podané námitce obec Prostřední Lhotka, jako kontrolovaná osoba, uvedla, že Mgr. Jan Novák byl mezi lety 2002-2013 zaměstnancem obce Prostřední Lhotka zařazeným do obecního úřadu, odboru majetkového. Toto tvrzení bylo kontrolujícími potvrzeno.

Ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, vzhledem k výše uvedenému, dospěl k závěru, že v tomto případě existuje důvodná pochybnost o nepodjatosti kontrolujícího, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze dle § 76 odst. 5 správního řádu podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u ředitele odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

Rozklad nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

(úřední razítko)

(podpis)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

Rozdělovník:

1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra.
2. Obec Prostřední Lhotka

b)

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-12345-2/ODK-2014

Praha 17. února 2014

U S N E S E N Í

Mgr. Jiří Svoboda, ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, jako nadřízená osoba kontrolujícího Mgr. Jana Nováka, rozhodl, dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 28 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, o námitce podjatosti vznesené kontrolovanou osobou - obcí Prostřední Lhotka prostřednictvím starostky Anny Krátké,

t a k t o:

kontrolující Mgr. Jan Novák není vyloučen z výkonu kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka, která byla zahájena dne 15. února 2014.

O d ů v o d n ě n í:

Ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra obdržel dne 15. února 2014 námitku podjatosti vůči Mgr. Janu Novákovi kontrolujícímu pověřenému provedením kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka dne 15. února 2014 (viz pověření č. j. 12345-2/ODK-2014, ze dne 20. ledna 2014).

V podané námitce obec Prostřední Lhotka, jako kontrolovaná osoba, uvedla, že Mgr. Jan Novák se účastnil v roce 2004 přezkoumání hospodaření obce Prostřední Lhotka, jako zaměstnanec Krajského úřadu Lhoteckého kraje. Toto tvrzení bylo kontrolujícím potvrzeno.

Ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, vzhledem k výše uvedenému, dospěl k závěru, že v tomto případě neexistuje důvodná pochybnost o nepodjatosti kontrolujícího, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze dle § 76 odst. 5 správního řádu podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u ředitele odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

Rozklad nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

(úřední razítko)

(podpis)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

Rozdělovník:

1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra
2. Obec Prostřední Lhotka

6. Oznámení o zahájení kontroly

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-54321-1/ODK-2014

Praha 25. března 2014

Obec Prostřední Lhotka

Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Oznámení o zahájení kontroly

Oznamujeme Vám tímto, že v souladu s § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), provede odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra dne **25. dubna 2014** kontrolu výkonu samostatné působnosti orgánů obce Prostřední Lhotka. Předmětem kontroly bude dodržování § 12, § 16, § 39, § 43, § 82, § 84, § 85, § 92-97, § 103, § 117-119 zákona o obcích, § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a případně dalších oblastí samostatné působnosti orgánů obce.

Přílohou tohoto oznámení je pověření ke kontrole.

(nebo výkonem kontroly byl pověřen:

Mgr. Jan Novák	osobní ev. číslo 468256	vedoucí kontrolní skupiny
Mgr. František Zelinka	osobní ev. číslo 863128	člen kontrolní skupiny
Ing. Anna Šikovná	osobní ev. číslo 921765	členka kontrolní skupiny)

Současně žádáme o zajištění Vaší přítomnosti, popřípadě pověření (písemně) zástupce k poskytnutí potřebné součinnosti kontrolní skupině v průběhu kontroly a vytvoření nezbytných pracovních podmínek, dle ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

7. Pověření přizvané osoby

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-54321-2/ODK-2014

Praha 1. dubna 2014
Počet listů: 1

POVĚŘENÍ PŘÍZVANÉ OSOBY

V souladu s ustanovením § 6 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) a zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“), je k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka dne 25. dubna 2014

přizván

Ing. František Vomáčka, znalec v oboru oceňování majetku (IČ 98356910).

Ing. František Vomáčka je přizván z důvodu svých znalostí v oboru, za účelem posouzení způsobu stanovení ceny v místě obvyklé při nakládání nemovitým majetkem obce, dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o obcích.

Ing. František Vomáčka byl ve smyslu § 6 odst. 2 kontrolního řádu poučen o svých právech a povinnostech při účasti na kontrole.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda

ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

(podpis)

Ing. František Vomáčka

8. Potvrzení o zajištění originálních podkladů

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-54321-3/ODK-2014

Praha 25. dubna 2014
Počet listů: 1

Potvrzení o zajištění originálních podkladů ke kontrole

V souvislosti s kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka byly dne 25. dubna 2014 zajištěny, dle ustanovení § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, tyto originální podklady:

- a) zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Prostřední Lhotka konaného dne 16. července 2013,
- b) podání paní Anežky Spurné, č. j. 59/2012PH, ze dne 8. května 2012,
- c) záměr obce prodat nemovitý majetek p. p. č. 207/1, v k. ú. Prostřední Lhotka,
- d) výroční zpráva za rok 2013 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

(podpis)
Mgr. Jan Novák
Ministerstvo vnitra

(podpis)
Mgr. František Zelinka
Ministerstvo vnitra

(podpis)
Ing. Anna Šikovníá
Ministerstvo vnitra

Za obec Prostřední Lhotka Potvrzení o zajištění originálních podkladů ke kontrole dne 25. dubna 2014 převzala Anna Krátká, starostka.

(podpis)

9. Potvrzení o odebraných vzorcích

Státní ústav pro kontrolu léčiv
č. j.: SUKL-568-58-8/2014

Ostrava, dne 2. května 2014

Potvrzení o odběru vzorků

V rámci kontroly léčiv dle ustanovení § 13 odst. 2 písm. f) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), prováděné dne 2. května 2014 u společnosti Léčitel, s.r.o., IČ 9641735124, se sídlem Bezručova 8, 725 025 Ostrava, byly, v souladu s § 11 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, odebrány tyto vzorky léčiv:

- a)
- b)
- c)

(podpis)
Mgr. Vítězslav Výr
Státní ústav pro kontrolu léčiv

Za společnost Léčitel, s.r.o., IČ 9641735124, se sídlem Bezručova 8, 725 025 Ostrava, Potvrzení o odběru vzorků dne 2. května 2014 převzala MUDr. Růžena Nová, jednatelka společnosti.

(podpis)

10. Protokol o kontrole

Ministerstvo vnitra
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Výtisk č. 1

Praha 15. května 2014
Č. j. MV-54321-3/ODK-2014
Počet listů: 11

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Prostřední Lhotka

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy
- Kontrolovaná osoba:** obec Horní Stropnice
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Jan Novák**
člen kontrolní skupiny **Mgr. František Zelinka**
členka kontrolní skupiny **Ing. Anna Šikovná**
- Přizvaná osoba:** **Ing. František Vomáčka**, znalec v oboru oceňování majetku; za účelem posouzení způsobu stanovení ceny v místě obvyklé při nakládání nemovitým majetkem obce, dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o obcích.
- Datum a čas kontroly:** 25. dubna 2014 od 09:00 hod. do 16:30 hod.
- Kontrolované období:** leden 2012 – prosinec 2013
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 84–85, § 92–97, § 103 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka (dále jen „kontrola“) byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly, č. j. MV-54321-1/ODK-2014, dne 26. března 2014 (eventuálně např. předáním pověření č. j.: MV-58954-1/ODK-2014, ze dne 20. dubna 2014, dne 25. dubna 2014), starostce obce Prostřední Lhotka, Anně Krátké.

1.2 Vyžádané podklady

(...)

2. KONTROLA FUNKOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1. Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 o zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce, § 82 (práva člena zastupitelstva obce)

Kontrolní zjištění:

(...)

2.2. Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce - § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích.

Kontrolní zjištění:

(...)

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Kontrolní zjištění:

(...)

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

Kontrolní zjištění:

(...)

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

(...)

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

(...)

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

(...)

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích** (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*) **tím, že se zasedání zastupitelstva obce se dne 21. března 2013 konalo až po zákonem stanovené maximální lhůtě.**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích** (*zápis, který je nutno pořádat do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*) **tím, že zápisy ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 1. září 2012 a 13. prosince 2013 nebyly pořizeny do 10 dnů po skončení zasedání.**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích** (*občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů*) **tím, že podání vedené pod č. j. 674/2012 byla obcí vyřízena až po lhůtě stanovené zákonem o obcích.**
- 4) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích** (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*) **tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala.**

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

(§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

9. POUČENÍ

1. Starostka obce Prostřední Lhotka byla poučena o:
 - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole,
 - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva obce s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starostka byla dále požádána, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, poskytla kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Prostřední Lhotka po dobu nejméně 15 dnů.

* * *

10. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 25. dubna 2014 v 16:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon)

Protokol byl vyhotoven dne 15. května 2014.

(podpis)

Mgr. Jan Novák
vedoucí kontrolní skupiny

(podpis)

Mgr. František Zelinka
člen kontrolní skupiny

(podpis)

Ing. Anna Šikovníá
členka kontrolní skupiny

Rozdělovník:

1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra
2. Obec Prostřední Lhotka

11. Námitky proti kontrolním zjištěním

Obec Prostřední Lhotka
Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Prostřední Lhotka 25. května 2014

Ministerstvo vnitra

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014

Obec Prostřední Lhotka podává, na základě ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, námitku proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala.

Výše uvedený protokol o kontrole byl obci Prostřední Lhotka doručen dne 20. května 2014.

S kontrolním zjištěním uvedeným pod bodem 4) obec nesouhlasí. Všechny obecně závazné vyhlášky jsou vždy řádně zasílány Ministerstvu vnitra, což bylo prokázáno i při kontrole pracovníkům odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra. V příloze zasílám kopie výpisů datových zpráv, kterými došlo k zaslání všech obecně závazných vyhlášek obce Prostřední Lhotka Ministerstvu vnitra.

(podpis)
Anna Krátká
starostka obce
Prostřední Lhotka

12. Vyřízení námitek formou autoremedury

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-54321-6/ODK-2014

Praha 1. června 2014
Přílohy: 1

Obec Prostřední Lhotka

Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 - vyřízení

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 26. května 2014 od obce Prostřední Lhotka námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala.

Dle vyjádření obce Prostřední Lhotka jsou všechny obecně závazné vyhlášky vždy řádně zasílány Ministerstvu vnitra, což bylo prokázáno i při kontrole pracovníků odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra.

Sdělujeme Vám tímto, že výše uvedené **námítce se vyhovuje**. Kontrolní zjištění uvedené pod bodem 4) protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014, str. 10, se ruší formou dodatku k protokolu dle ustanovení § 21 kontrolního řádu, který Vám zasíláme v příloze tohoto přípisu.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jan Novák
vedoucí kontrolní skupiny
odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra

13. Zamítnutí námitek podaných opožděně nebo neoprávněnou osobou

a)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-98765-4/ODK-2014

Praha 1. června 2014

Přílohy: 1

Obec Prostřední Lhotka

Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 - vyřízení

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 26. května 2014 od obce Prostřední Lhotka námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-98765-3/ODK-2014, ze dne 15. dubna 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala. Protokol o kontrole byl prokazatelně doručen obci Prostřední Lhotka dne 25. dubna 2013.

Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání námitek činila, dle ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu 15 dnů ode dne doručení protokolu ke kontrole (aniž by došlo k jejímu prodloužení), bylo třeba případné námítky uplatnit nejpozději do 10. května 2013.

Jelikož byly námítky proti protokolu doručeny Ministerstvu vnitra až dne 26. května 2014, sděluji Vám tímto, že výše uvedené námítky v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 kontrolního řádu **zamítám pro jejich opožděné podání.**

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

b)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-98765-4/ODK-2014

Praha 1. června 2014

Obec Prostřední Lhotka

Jiří Ježek, předseda kontrolního výboru
Náves 6
962 01 Lhotka

Námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 - vyřízení

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 26. května 2014 od předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva obce Prostřední Lhotka námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-98765-3/ODK-2014, ze dne 30. dubna 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala. Protokol o kontrole byl prokazatelně doručen obci Prostřední Lhotka dne 15. května 2013.

Námitky proti kontrolním zjištěním může podat, dle ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu, pouze kontrolovaná osoba. Jménem obce Prostřední Lhotka, jakožto kontrolované osoby může námitky podat toliko starosta (dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona o obcích *starosta zastupuje obec navenek*), event. místostarosta (dle ustanovení § 104 odst. 1 zákona o obcích *starostu zastupuje místostarosta*). Vzhledem k tomu, že **nejste osobou oprávněnou podat jménem obce** Prostřední Lhotka **námitky** proti kontrolním zjištěním, Vám tímto sděluji, že výše uvedené námitky v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 kontrolního řádu **zamítám**.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

14. Vyřízení námitek a předání námitek v rámci

a)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-98765-4/ODK-2014

Praha 1. června 2014

Obec Prostřední Lhotka

Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 - vyřízení

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 26. května 2014 od obce Prostřední Lhotka námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 (dále jen „Protokol o kontrole“).

K vyřízení jednotlivých námitek uvádíme následující:

1. Námítka směřující proti chování kontrolujících se, na základě ustanovení § 14 odst. 2 kontrolního řádu, zamítá, jelikož nesměruje vůči žádnému kontrolnímu zjištění.
2. Námítka směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému v části 10. Kontrolní zjištění, bod 1) Protokolu o kontrole, str. 9, dle kterého obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, tím, že se zasedání zastupitelstva obce se dne 21. března 2013 konalo až po zákonem stanovené maximální lhůtě, se zamítá, jelikož chybí její odůvodnění.
3. Námítce směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému v části 10. Kontrolní zjištění, bod 2) Protokolu o kontrole, str. 9, dle kterého obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích (*zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*) tím, že zápisy ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 1. září 2012 a 13. prosince 2013 nebyly pořizeny do 10 dnů po skončení zasedání, **se částečně vyhovuje**.

Obec Prostřední Lhotka odůvodnila námitku tím, že dle jejího názoru nebyla překročena desetidenní lhůta pro vypracování zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, což doložila kopiemi zápisů ze zasedání zastupitelstva obce konaných dne 1. září 2012, který byl pořízen dne 12. září 2012 a 13. prosince 2013, který byl pořízen dne 23. prosince 2013. Vzhledem k tomu, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. prosince 2013 byl pořízen desátý den po skončení zasedání, se výše uvedené námitce v této části vyhovuje. Protokol o kontrole bude v této části opraven formou dodatku dle ustanovení § 21 kontrolního řádu. Zápis ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 1. září 2012 byl však pořízen až jedenáctý den po skončení zasedání zastupitelstva obce, námitka se proto ve zbylé části zamítá.

4. Námitce směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému v části 10. Kontrolní zjištění, bod 3) Protokolu o kontrole, str. 9, dle kterého obec porušila ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích (*občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů*) tím, že podání vedené pod č. j. 674/2012 byla obcí vyřízena až po lhůtě stanovené zákonem o obcích, **se vyhovuje**.

Obec námitku odůvodnila tím, že výše uvedené podání, které obec obdržela dne 10. října 2012, bylo vyřízeno ve lhůtě stanovené § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, dne 5. prosince 2012, což doložila kopií vyřizujícího přípisu. S ohledem na výše uvedené se námitce vyhovuje a Protokol o kontrole bude v této části opraven formou dodatku dle ustanovení § 21 kontrolního řádu.

5. Námitka směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému v části 10 Kontrolní zjištění, bod 4) Protokolu o kontrole, str. 9, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích (*obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*) tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala, **se zamítá**.

Obec námitku odůvodnila tvrzením, že ve skutečnosti obec Prostřední Lhotka všechny vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra zasílá, což doložila kopiemi odeslaných datových zpráv. Z předložené dokumentace nicméně vyplývá, že obecně závazné vyhlášky vydané obcí byly Ministerstvu vnitra zaslány až dne 17. května 2014, tj. až po dni kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Prostřední Lhotka. Výše uvedené tak nic nemění na kontrolním zjištění, že v den kontroly obec tuto zákonnou povinnost nesplnila. Námitka se z těchto důvodů zamítá.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda

ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

b)

PhDr. Zdeněk Lužný
ředitel Krajského úřadu Lhoteckého kraje
náměstí Míru 56
962 01 Lhotka

Č. j. KULHK-4102-9/Lu-2014

Praha 20. června 2014

Přílohy: 1

Obec Prostřední Lhotka

Anna Krátká, starostka
Náves 6
962 01 Lhotka

Námítka proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. KULHK-4102-5/Lu-2014, ze dne 20. května 2014 - vyřízení

Krajský úřad Lhoteckého kraje jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 3. června 2014 od obce Prostřední Lhotka námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. KULHK-4102-5/Lu-2014, ze dne 20. května 2014 (dále jen „Protokol o kontrole“).

Námítka směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému pod bodem 6) Protokolu o kontrole, str. 16, dle něhož došlo k porušení ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Námítka byla zdůvodněna vyjádřením kontrolované osoby o konkrétním vynaložení peněžitých prostředků, které obec Prostřední Lhotka dokládá kopiemi faktur.

Námítka bude vyřízena v navazujícím správním řízení dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, o odvodu za porušení rozpočtové kázně, vedeném pod sp. zn. MV-5924/OASSS-2014, které bylo u Krajského úřadu Lhoteckého kraje zahájeno dne 15. června 2014.

(úřední razítko)

(podpis)

PhDr. Jiří Lužný
ředitel Krajského úřadu Lhoteckého kraje

15. Předání námitek k vyřízení v rámci navazujícího správního řízení

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-54321-12/ODK-2014

Praha 25. června 2014
Počet listů: 1

Krajský úřad Lhoteckého kraje

nám. Míru 56
962 01 Lhotka

Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 – předání k vyřízení v rámci navazujícího správního řízení

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra jako kontrolní orgán dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“) obdržel dne 26. května 2014 od obce Prostřední Lhotka námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014 (dále jen „Protokol o kontrole“).

Námítka směřující proti kontrolnímu zjištění uvedenému pod bodem 7) Protokolu o kontrole, str. 19, dle něhož došlo k porušení ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, dle kterého *obec požádá o přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok příslušný krajský úřad, anebo zadá přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti ...* tím, že obec Prostřední Lhotka nezajistila přezkoumání svého hospodaření za kalendářní rok 2013.

Vzhledem k zahájenému správnímu řízení dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. g) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, se námitka předává, na základě ustanovení § 14 odst. 3 kontrolního řádu, k vyřízení v navazujícím správním řízení dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, které bylo u Krajského úřadu Lhoteckého kraje zahájeno dne 15. června 2014.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda

ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

16. Zproštění mlčenlivosti osobou, v jejímž zájmu je tato povinnost uložena

Prostřední Lhotka
18. července 2014

Zproštění povinnosti mlčenlivosti kontrolujícího

Obec Prostřední Lhotka, zastoupená starostkou obce Annou Krátkou, tímto zproštuje Mgr. Jana Nováka, pracovníka odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, dle ustanovení § 20 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, povinnosti mlčenlivosti.

Povinnosti mlčenlivosti je Mgr. Jan Novák zproštěn v rozsahu kontrolních zjištění a podkladů ke kontrolním zjištěním dle ustanovení § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

(podpis)
Anna Krátká
starostka obce
Prostřední Lhotka

17. Zproštění mlčenlivosti ve veřejném zájmu

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-98765-4/ODK-2014

Praha 1. června 2014

Zproštění povinnosti mlčenlivosti kontrolujícího

S ohledem na veřejný zájem – ochranu veřejného pořádku v obci Prostřední Lhotka, zprošťuji tímto Mgr. Jana Nováka, pracovníka odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, povinnosti mlčenlivosti dané ustanovením § 20 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění.

Povinnosti mlčenlivosti je Mgr. Jan Novák zproštěn v rozsahu kontrolních zjištění a podkladů ke kontrolním zjištěním dle ustanovení § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

(podpis)

(úřední razítko)

Mgr. Jiří Svoboda
ředitel odboru dozoru a kontroly veřejné
správy Ministerstva vnitra

18. Dodatek k protokolu o kontrole

a) bez došetření

Ministerstvo vnitra
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Výtisk č. 1
Praha 25. června 2014
Č. j. MV-54321-6/ODK-2014
Počet listů: 2

DODATEK K PROTOKOLU, Č. J. MV-54321-3/OKD-2014, ZE DNE 15. KVĚTNA 2014

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Prostřední Lhotka

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy
- Kontrolovaná osoba:** obec Horní Stropnice
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Jan Novák**
člen kontrolní skupiny **Mgr. František Zelinka**
členka kontrolní skupiny **Ing. Anna Šikovníá**
- Přizvaná osoba:** **Ing. František Vomáčka**, znalec v oboru oceňování majetku; za účelem posouzení způsobu stanovení ceny v místě obvyklé při nakládání nemovitým majetkem obce, dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o obcích.
- Datum a čas kontroly:** 25. dubna 2014 od 09:00 hod. do 16:30 hod.
- Kontrolované období:** leden 2012 – prosinec 2013
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 84–85, § 92–97, § 103 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

Na základě námítky podané obcí Prostřední Lhotka proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10, dle kterého obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tím, že vydané obecně závazné vyhlášky Ministerstvu vnitra nezaslala, se část 5.2 bod 3. protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014 tímto dodatkem mění takto:

*Porovnáním předložených obecně závazných vyhlášek a evidence Ministerstva vnitra bylo zjištěno, že **obec plní povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle něhož obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Dále se ruší kontrolní zjištění uvedené v části 10. Kontrolní zjištění, bod 4), str. 10 protokolu o kontrole č. j. MV-54321-3/ODK-2014.

(podpis)

Mgr. Jan Novák
vedoucí kontrolní skupiny

(podpis)

Mgr. František Zelinka
člen kontrolní skupiny

(podpis)

Ing. Anna Šikovná
členka kontrolní skupiny

Rozdělovník:

1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra
2. Obec Prostřední Lhotka

b) s došetřením

Ministerstvo vnitra
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Výtisk č. 1
Praha 25. června 2014
Č. j. MV-22339-6/ODK-2014
Počet listů: 3

DODATEK K PROTOKOLU, Č. J. MV-22339-3/OKD-2014, ZE DNE 15. KVĚTNA 2014

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Prostřední Lhotka

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy
- Kontrolovaná osoba:** obec Horní Stropnice
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Jan Novák**
člen kontrolní skupiny **Mgr. František Zelinka**
členka kontrolní skupiny **Ing. Anna Šikovníá**
- Přizvaná osoba:** **Ing. František Vomáčka**, znalec v oboru oceňování majetku; za účelem posouzení způsobu stanovení ceny v místě obvyklé při nakládání nemovitým majetkem obce, dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o obcích.
- Datum a čas kontroly:** 25. dubna 2014 od 09:00 hod. do 16:30 hod.
- Kontrolované období:** leden 2012 – prosinec 2013
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 84–85, § 92–97, § 103 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

Dne 28. května 2014 byly Ministerstvu vnitra doručeny námítky podané obcí Prostřední Lhotka proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. j. MV-22339-3/ODK-2014, ze dne 15. května 2014, část 10. Kontrolní zjištění, bod 9), str. 22, dle kterého obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 věta první zákona 106/1999 Sb. *(do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah)*, tím, že nezveřejnila informaci poskytnutou dle zákona č. 106/1999 Sb.,

Na základě výše uvedených námitek, které byly zdůvodněny tak, že obec Prostřední Lhotka žádnou žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za kontrolované období neobdržela, bylo dne 12. června 2014 provedeno došetření věci ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „kontrolní řád“).

V rámci došetření věci byly zajištěny podklady, které potvrzují skutečnosti uváděné v námítkách podaných obcí Prostřední Lhotka.

S ohledem na zjištěné skutečnosti se část 6 bod 3. protokolu o kontrole č. j. MV-22339-3/ODK-2014 tímto dodatkem mění takto:

Obec v kontrolním období neobdržela žádnou žádost o informace dle informačního zákona. Postup dle ustanovení § 5 odst. 3 informačního zákona, podle kterého do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, tak nebyl obcí uplatněn (nebyl kontrolován).

Dále se ruší kontrolní zjištění uvedené v části 10. Kontrolní zjištění, bod 9), str. 22 protokolu o kontrole č. j. MV-2233-9/ODK-2014.

Poučení:

Proti výše uvedeným kontrolním zjištěním může dle § 21 odst. 3 ve spojení s § 13 kontrolního řádu podat obec Prostřední Lhotka jako kontrolovaná osoba do 15 dnů od doručení tohoto dodatku k protokolu o kontrole písemně a zdůvodněné námítky na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4.

(podpis)

Mgr. Jan Novák
vedoucí kontrolní skupiny

(podpis)
Mgr. František Zelinka
člen kontrolní skupiny

(podpis)
Ing. Anna Šiková
členka kontrolní skupiny

Rozdělovník:

1. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra
2. Obec Prostřední Lhotka

19. Převzetí výkonu kontroly

Ministerstvo financí
Letenská 15
118 10 Praha 1

Č. j.: MF-365021-1/OK-2014

Praha, 6. září 2014

Převzetí výkonu kontroly

Ministerstvo financí, odbor kontroly, jako nadřízený správní orgán Krajského úřadu Lhoteckého kraje dle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ustanovením § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, tímto přebírá, v souladu s § 24 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, výkon kontroly – přezkoumání hospodaření obce Prostřední Lhotka dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu vazby na prověřování čerpání dotací poskytnutých z rozpočtové kapitoly Ministerstva financí obcí Prostřední Lhotka.

(podpis)

(úřední razítko)

JUDr. Veronika Procházková
ředitelka odboru kontroly
Ministerstva financí

Rozdělovník:

1. Krajský úřad Lhoteckého kraje
2. Obec Prostřední Lhotka

20. Informace o výsledcích kontrol

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-1406-1/ODK-2014

Praha 1. února 2015

Informace o výsledcích kontrol

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy provedl v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014 celkem 105 kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí a 3 kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům krajů.

U obcí bylo v roce 2014 zjištěno celkem 615 případů porušení zákona (kontrolní zjištění), v členění 420 kontrolních zjištění u zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a 195 kontrolních zjištění u zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů; a u krajů pak celkem 10 kontrolních zjištění, v členění 4 kontrolní zjištění u zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a 6 kontrolních zjištění u zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobný přehled kontrolních zjištění dle jednotlivých obcí a krajů je uveden v příloze. Kontroly jsou prováděny u všech typů obcí, nejčastěji však u obcí typu I (celkem 80% kontrol), které soustavně vykazují z hlediska výkonu samostatné působnosti největší nedostatky. Opakovaně je zjišťováno, že v malých obcích chybí obecné právní povědomí. Další příčinou nedostatků je i neochota přijímat nové poznatky a měnit dlouhodobě rutinně zavedenou praxi v obci a podceňování významu formálních a procesních úkonů.

Mezi nejfrekventovanější porušení zákona v členění dle jednotlivých kontrolovaných oblastí samostatné působnosti obce patří následující pochybení (zjištění):

a) porušení zákona o obcích:

- nedostatky spojené s povinností obce uveřejňovat záměr nakládat s nemovitým majetkem na úřední desce obecního úřadu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (uveřejnění záměru po dobu kratší než 15 dní, případně neuveřejnění záměru vůbec),
- konání zasedání zastupitelstva obce po více než třech měsících od konání předchozího zasedání,

- vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce (absence podpisu starosty, místostarosty, nebo ověřovatelů, neuvedení počtu přítomných členů zastupitelstva obce, schváleného pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování),
-

b) porušení zákona o svobodném přístupu k informacím

- nezveřejnění souboru povinně zveřejňovaných informací na obecním úřadu, či způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- nezveřejňování informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- nezpracování či nezveřejnění výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za předchozí rok.

