



Číslo jednací

MMR-13761/2021-81

Vyřizuje

Ing. arch. Karel Wirth

Telefon

776 658 757

Datum

1. 3. 2021

Vážený paní

Mgr. Alena Srovnalová
místostarostka

obec Prostřední Bečva
756 56 Prostřední Bečva 272

IDDS: wiaa7pb

Odpověď na dotaz ve věci veřejného projednání územního plánu

Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) byl Ministerstvem vnitra postoupen Váš elektronický dotaz ze dne 29. 1. 2021 ve věci optimálního způsobu konání veřejného projednání změny územního plánu v době pandemie koronaviru. Tážete se:

- 1) *Za jakých podmínek lze vypsat veřejné projednání, aby byla dodržena epidemiologická opatření.*
- 2) *Zda je k dispozici příklad dobré praxe z území, kde již proběhlo veřejné projednání v době pandemie.*

Připomínáme, že podle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, poskytuje odbornou a metodickou pomoc obcím krajský úřad. Příště se tedy prosím přednostně obraťte na Krajský úřad Zlínského kraje.

K Vašemu dotazu Vám MMR, jakožto ústřední orgán státní správy, který na základě zmocnění daného ustanovením § 11 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zajišťuje metodickou podporu uplatňování soudobých poznatků mj. v oblasti územního plánování, sděluje:

Stavební zákon výslovně neukládá lhůtu, ve které musí být územní plán nebo jeho změna (dále jen „územní plán“) projednán; nicméně je nutno poznamenat, že územní plánování je činnost soustavná (viz § 18 odst. 2 stavebního zákona), že § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ukládá orgánům veřejné správy vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, a že, s ohledem na vývoj pandemie, nouzový stav trval nezanedbatelnou část roku 2020 a trvá prozatím i v roce 2021, přičemž nejpozději od podzimu 2020 je evidentní, že boj s epidemií bude dlouhodobější záležitostí.

Proto MMR doporučuje pořizovatelům zbytečně neodkládat veřejná projednání územních plánů a preferovat jejich uskutečnění i v době nouzového stavu, samozřejmě při dodržení platných epidemiologických omezení.

Aktuálně účinná epidemiologická opatření i samotná epidemiologická situace se týden od týdne dynamicky mění, proto je konkrétní odpověď na Váš dotaz obtížná. Určitým vodítkem pro odpověď jsou průběžně aktualizované informace Ministerstva vnitra k možnostem konání



zasedání zastupitelstev obcí,¹ nicméně je nutno mít na zřeteli, že zasedání zastupitelstva obce a veřejné projednání územně plánovací dokumentace jsou dva rozdílné akty svolávané podle dvou odlišných právních úprav. S tím souvisí i skutečnost, že jednání zastupitelstva se musí ze zákona konat minimálně jednou za 3 měsíce, zatímco pro veřejné projednání územně plánovací dokumentace není zákonem žádná konkrétní lhůta určena. Podmínky pro konání zasedání zastupitelstev obcí tedy nelze přímo aplikovat na případ konání veřejného projednání územně plánovací dokumentace.

Dřívější krizová a mimořádná opatření explicitně nezmiňovala výjimku pro jednání orgánů veřejné moci. Naopak návrh pandemického zákona z minulého týdne výslovně zmiňoval, že zákazy nebo omezení konání veřejných akcí, při nichž dochází ke kumulaci osob na jednom místě, nebo stanovení podmínek jejich konání snižujících riziko přenosu onemocnění COVID-19, včetně stanovení maximálního počtu fyzických osob, které se jich mohou účastnit, nelze vztáhnout mj. na schůze, zasedání a podobné akce orgánů veřejné moci a jiných veřejných osob, které se konají na základě zákona, což evidentně zahrnuje též veřejná projednání územně plánovací dokumentace. Náhled na možnosti konání fyzických veřejných projednání se tedy vyvíjí. Z důvodu dynamiky pandemické situace a na ni reagujících opatření **nelze s jistotou předvídat, zda bude v následujícím období možné uskutečnit veřejné projednání prezenční formou.**

Aktuálně (ke dni 1. 3. 2021) účinné usnesení vlády České republiky ze dne 26. února 2021 č. 216 o přijetí krizového opatření, vydané ve sbírce zákonů pod č. 113/2021 Sb. (dále jen „krizové opatření“), omezuje pohyb osob, ovšem s výjimkami, např. po celý den pro cestu do zaměstnání, k výkonu podnikatelské nebo jiné obdobné činnosti, a k výkonu povinnosti veřejného funkcionáře, v čase od 5:00 do 20:59 též pro cesty za účelem neodkladných úředních záležitostí a po celý den též na cestu zpět do místa svého bydliště. Uvedené výjimky lze vztáhnout na cestu všech aktérů (pořizovatel, projektant, určený zastupitel a popř. další funkcionáři dané obce, dotčené orgány a veřejnost) na veřejné projednání i zpět, a to i mezi více okresy, přičemž z nich vyplývá jediné omezení, a sice že veřejnost nemá možnost legálně cestovat na veřejné projednání mezi 21:00 večer a 4:59 ráno (návrat zpět je možný kdykoliv), kterážto podmínka nijak nekoliduje s konáním veřejného projednání v obvyklých odpoledních či podvečerních hodinách.

Složitější je výklad článku III.4 krizového opatření, který (s určitými níže uvedenými výjimkami) zakazuje pobývat na veřejně přístupných místech nejvýše v počtu dvou osob. Právě obdobná ustanovení v předchozích předpisech předcházejících aktuálnímu krizovému nařízení vzbuzovala pochybnost, zda lze veřejné projednání legálně uspořádat prezenční formou.

Nejprve je nutno objasnit pojem „veřejně přístupné místo.“ Evidentně jde o jiný pojem, nežli pojem „veřejné prostranství“, definovaný stavebním zákonem. Jako o synonymu k pojmu „veřejně přístupné místo“ by spíše šlo uvažovat o pojmu „místo přístupné veřejnosti“, používaném (avšak nedefinovaném) občanským zákoníkem, či o pojmu „místo veřejnosti přístupné“, používaném (ale rovněž nedefinovaném) trestním zákoníkem. Judikatura označuje za „veřejně přístupné místo“ např. kavárnu či čekárnu², sděluje, že byt ani jiné prostory v obytném domě nejsou „místo veřejnosti přístupné“³, přičemž jako synonymum pro formulaci „místo veřejnosti přístupné“

¹ Aktuální informace Ministerstva vnitra pro obce viz <https://www.mvcr.cz/clanek/informace-pro-obce-konani-zasedani-zastupitelstev-obci-od-25-unora-2021.aspx>

² Rozhodnutí Nejvyššího soudu 6 Tdo 380/2003

³ Rozhodnutí Nejvyššího soudu 11 Tdo 1250/2003



používá také formulaci „místo veřejně přístupné“⁴, či vykládá pojem „na místě veřejnosti přístupném“ slovy „na místě, kam nejen má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených, ale o kterém současně platí, že se zde zpravidla také více lidí zdržuje.“⁵ Ze všech těchto výkladů pojmu „veřejně přístupné místo“ nebo pojmů jazykově velmi podobných a zřejmě s pojmem „veřejně přístupné místo“ zaměnitelných soudíme, že sál či jiná vhodná místnost, ve kterém by se prezenční veřejné projednání odehrávalo, by svou podstatou významu slov „místo přístupné veřejnosti“ odpovídal, neboť by do něj ze zákona měl přístup každý, přičemž by se v něm také více lidí zdržovalo nebo by přinejmenším bylo nutné účast většího počtu osob očekávat, podobně jako je tomu např. v čekárně u lékaře, na nádraží apod.

Z uvedeného zároveň dovozujeme, že zákonodárce při formulaci krizového opatření nezamýšlel počet nejvýše dvou osob jako absolutní limit, který nesmí být na veřejně přístupném místě překročen, neboť v takovém případě by musela být vyžadována přítomnost nejvýše dvou osob najednou také např. v čekárnách lékařů, obchodech (těch, které nejsou uzavřené na základě jiných předpisů) apod., což se zjevně neděje. Dovožujeme, že příkaz „pobývat na veřejně přístupných místech nejvýše v počtu dvou osob“ znamená, že spolu jako skupina mohou na veřejné projednání přijít nejvýše dvě osoby. Zároveň krizové nařízení stanovuje z tohoto ustanovení výjimku mj. pro členy jedné domácnosti, nezbytný doprovod, zaměstnance vykonávající práci pro stejného zaměstnavatele, osoby společně vykonávající podnikatelskou nebo jinou obdobnou činnost, a osoby, které společně konají činnost, ke které jsou povinny ze zákona, a je tuto činnost nezbytné konat ve vyšším počtu osob.

Krizové opatření zároveň nařizuje všem osobám zachovávat při kontaktu s ostatními osobami na veřejně přístupných místech odstup nejméně dva metry, pokud je to možné. Je na pořadateli veřejného projednání, aby vytvořil takové prostorové podmínky, které tohoto požadavku umožní dosáhnout.

Mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 15757/2020-45/MIN/KAN ze dne 26. února 2021 (dále jen „mimořádné opatření MZDR“) nově upravuje nošení ochranných prostředků dýchacích cest. Dle čl. I.1 mimořádného opatření MZDR se všem osobám s účinností ode dne 1. března 2021 do odvolání nařizuje nosit ve všech vnitřních prostorech staveb, mimo bydliště a místo ubytování, na všech ostatních veřejně přístupných místech v zastavěném území obce, a na všech ostatních veřejně přístupných místech mimo zastavěné území obce, kde dochází na stejném místě a ve stejný čas k přítomnosti alespoň 2 osob vzdálených od sebe méně než 2 metry, nejedná-li se výlučně o členy domácnosti, nosit respirátor nebo obdobný prostředek (vždy bez výdechového ventilu) s filtrační účinností alespoň 94 % (splňují např. výrobky s certifikací FFP2/KN 95), anebo zdravotnickou masku nebo obdobný prostředek naplňující minimálně všechny požadavky normy ČSN EN 14683+AC.

Tento požadavek se tedy vztahuje též na veřejné projednání. Mimořádné opatření MZDR z něj v čl. I.3 stanovuje některé výjimky, např. pro osoby v době výkonu práce na pracovišti nebo v době výkonu jiné obdobné činnosti po dobu, kdy vykonávají tuto činnost na jednom místě bez přítomnosti jiné osoby, nebo pro osoby přednášející.

⁴ Tamtéž

⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu 7 Tdo 1083/2018



S ohledem na výše uvedené **se Ministerstvo pro místní rozvoj přiklání k tomu, že aktuálně (ke dni 1. 3. 2021) je přípustné uspořádat při dodržení výše uvedených opatření (rozestupy, ochranné prostředky dýchacích cest) veřejné projednání územně plánovací dokumentace i v prezenční formě.**

Kromě prezenční formy lze veřejné projednání uspořádat i **distanční formou**, jak uvádíme dále, případně i formou „kombinovanou“, tj. projednání konané prezenčně se současnou možností se jej aktivně účastnit pomocí videokonference.

Již na jaře 2020 při první vlně epidemie MMR připravilo a publikovalo **metodický pokyn „Projednávání územně plánovací dokumentace v době pandemie“**, ve kterém jsou popsány podmínky, za nichž lze veřejné projednání uskutečnit **distančním způsobem** (tj. zpravidla formou videokonference). Uvedený metodický pokyn je elektronicky dostupný na adrese <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/projednani-uzemne-planovaci-dokumentace-v-dobe-p>.

Na distanční veřejné projednání se vztahují všechny požadavky stavebního zákona kladené na veřejné projednání. Zejména upozorňujeme na povinnost pořizovatele vést písemný záznam o průběhu veřejného projednání (§ 22 odst. 2 stavebního zákona) a při veřejném projednání ve spolupráci s oprávněnou fyzickou osobou (projektantem) zajistit výklad územně plánovací dokumentace (§ 22 odst. 4 stavebního zákona). Dále na povinnost zajistit možnost interakce mezi dotčenou veřejností a pořizovatelem, tedy možnost klást dotazy a dostávat na ně odpovědi (vyplývá z podstaty aktu veřejného projednání).

Výše uvedené požadavky však nevyžadují fyzickou blízkost osob zúčastněných na veřejném projednání, jestliže je jejich kontakt zajištěn technicky prostředky, a jsou tedy realizovatelné právě např. prostřednictvím videokonference. K některým podrobnostem odkazujeme na výše zmíněné metodické sdělení MMR.

V této souvislosti je třeba připomenout, že stanoviska, připomínky a námítky lze v rámci veřejného projednání uplatňovat v souladu s § 22 odst. 3 stavebního zákona výlučně písemnou formou. Zda se osoba, která má zájem uplatnit připomínky či námítky, veřejného projednání zúčastní či nikoliv, při tom nemá žádný vliv.

Zároveň lze doporučit, aby měl pořizovatel zajištěna doprovodná opatření, která umožní dotčeným osobám, které nedisponují dnes běžnou výpočetní technikou, sledovat výklad, který je podle § 22 odst. 4 stavebního zákona povinnou součástí veřejného projednání, a uplatnit dotazy k předkládanému návrhu. Může jít například o promítání veřejného projednání na veřejně přístupných místech (při dodržení aktuálně platných opatření), či o zajištění možnosti klást dotazy na bezplatném telefonním čísle. Taková opatření si však nelze dle názoru MMR nárokovat – ač je zřejmé, že distanční projednání klade určité nároky na účastníky, zejména potřebu mít k dispozici počítač, tablet, mobilní telefon nebo jiný odpovídající komunikační prostředek s připojením k internetu a umět s ním zacházet, je nutno vzít v potaz, že i „klasická“ prezenční forma veřejného projednání klade určité nároky na účastníky – zejména jde o nutnost dostavit se na místo konání veřejného projednání, což pro některé osoby – např. pro obtížně pohyblivé, zcela nepohyblivé, vážně nemocné či hospitalizované osoby, osoby v karanténě nebo pro osoby žijící v jiné části státu či světa – také představuje určitou, někdy i fatální překážku, aniž by to bylo možno dávat k tíži pořizovateli a zpochybňovat na základě toho legitimitu veřejného projednání.



S ohledem na dosavadní vážný průběh pandemie koronaviru vedoucí až k nasycení kapacit zdravotnického systému, i s ohledem na všeobecně předpokládaný nepříznivý průběh pandemie v příštích týdnech se jako **momentálně jediná společensky odpovědná forma konání veřejného projednání jeví distanční forma veřejného projednání.**

Pro upřednostnění distanční formy veřejného projednání svědčí též formulace usnesení vlády České republiky ze dne 26. února 2021 č. 199 o přijetí krizového opatření, vydaného ve sbírce zákonů pod č. 99/2021 Sb., které ukládá orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby v rámci všech svých pracovišť zahájily omezený provoz, spočívající mj. v „*omezení osobního kontaktu zaměstnanců s adresáty veřejné správy na nezbytně nutnou úroveň,*“ které se provede mj. „*upřednostňováním písemného, elektronického či telefonického kontaktu před osobním ve všech případech, kdy je to možné.*“

Formu konání veřejného projednání je **nutno určit předem**. V případě on-line formy je tedy nutno v oznámení o konání veřejného projednání uvést kromě jiných obvyklých náležitostí také webový odkaz, na kterém bude veřejné projednání probíhat, popř. uvést, kdy a kde bude možno takový odkaz nalézt.

V případě změny formy veřejného projednání v mezidobí mezi vyvěšením oznámení o konání veřejného projednání a okamžikem konání veřejného projednání je nutno vyvěsit nové oznámení a lhůtu pro doručení oznámení podle správního řádu a na ni navazující lhůtu pro konání veřejného projednání podle § 52 odst. 1 stavebního zákona počítat ode dne následujícího po dni vyvěšení aktualizovaného oznámení o konání veřejného projednání.

I z tohoto hlediska se distanční forma veřejného projednání jeví za přetrvávající špatné epidemiologické situace jako nejúčelnější, neboť se jeví jako nejpravděpodobněji realizovatelná při potenciálně možných dalších zpíisňujících opatřeních, v momentě vyvěšení oznámení o konání veřejného projednání ještě neznámých.

Shrnujeme, že:

- územní plánování je činnost soustavná a orgány veřejné správy mají povinnost vyřizovat věci bez zbytečných průtahů; proto MMR doporučuje pořizovatelům konat veřejná projednání i v době nouzového stavu, samozřejmě při dodržení platných epidemiologických omezení;
- MMR je toho názoru, že aktuálně (stav k 1. 3. 2021) lze legálně uspořádat veřejné projednání prezenční, distanční i kombinovanou formou;
- při prezenční formě je nutno zajistit splnění příslušných hygienických opatření, kterými jsou zejména povinnost užití odpovídající ochrany dýchacích cest a odstupy minimálně 2 metry mezi účastníky; je na pořadateli veřejného projednání, aby vytvořil takové prostorové podmínky, které tohoto požadavku umožní dosáhnout;
- s ohledem na mimořádně nepříznivý vývoj epidemiologické situace se v současné době jako **jediné společensky odpovědné řešení** jeví uspořádat veřejné projednání distanční formou;
- formu veřejného projednání je nutno určit předem; v případě on-line formy je nutno v oznámení o konání veřejného projednání uvést kromě jiných obvyklých náležitostí také webový odkaz, na kterém bude veřejné projednání probíhat, popř. uvést, kdy a kde bude možno takový odkaz nalézt;



- při veřejném projednání je nutno zajistit možnost interakce mezi dotčenou veřejností a pořizovatelem, tedy možnost klást dotazy a dostávat na ně odpovědi (běžné videokonferenční aplikace toto umožňují, pro příjem dotazů je možné využít též telefon);
- při distančním veřejném projednání je vhodné (nikoliv nezbytné) zajistit doprovodná opatření, která umožní dotčeným osobám, které nedisponují dnes běžnou výpočetní technikou, sledovat výklad a uplatnit dotazy k předkládanému návrhu;
- některé další podrobnosti k distančnímu veřejnému projednání rozebírá příslušný metodický pokyn MMR dostupný na webových stránkách MMR.

Ohledně Vámi poptávaného příkladu dobré praxe je MMR znám příklad veřejného projednání aktualizace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dále MMR oslovilo pracovníky Krajského úřadu Zlínského kraje a následně též Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Po dohodě s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, oddělením územního plánování, Vám zasíláme k případnému využití materiál „Způsob řešení veřejného projednání Aktualizace ZÚR“, který zpracoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje, a který lze přiměřeně aplikovat i na případ veřejného projednání územního plánu, resp. jeho změny. Rovněž v příloze přikládáme kopii oznámení o konání veřejného projednání výše uvedené aktualizace zásad územního rozvoje, jejíž částí lze přiměřeně aplikovat i jako vzor pro oznámení o konání veřejného projednání změny územního plánu.

Materiál „Způsob řešení veřejného projednání Aktualizace ZÚR“ podrobně rozebírá možnost uspořádání veřejného projednání distančně prostřednictvím internetového streamu (tuto možnost Moravskoslezský kraj realizoval při projednání aktualizace svých zásad územního rozvoje), a rámcově též možnost uspořádání veřejného projednání distančně prostřednictvím videokonferenční webové aplikace Microsoft Teams.

Popis technického řešení první možnosti v uvedeném materiálu je dle názoru MMR zcela vyčerpávající a MMR nemá žádná další doporučení či postřehy ohledně technického zabezpečení této varianty řešení distančního veřejného projednání.

K variantně navrhuje využití videokonferenční aplikace Microsoft Teams MMR doplňuje následující svá doporučení a zjištění:

Vedle aplikace Microsoft Teams existují také další videokonferenční aplikace s obdobnými funkcionalitami, např. Cisco Webex, Google Meet nebo ZOOM. Běžným standardem je, že takovou aplikaci má zakoupenou a nainstalovanou organizátor akce; ostatní účastníci se mohou připojit buď přímo z webového prohlížeče bez nutnosti cokoli do svého zařízení instalovat, popř. si mohou stáhnout bezplatnou verzi aplikace. Některé aplikace tohoto typu jsou označovány jako potenciálně nedostatečně zabezpečené, proto je třeba jejich využití konzultovat se specialistou, který má na starosti v dané obci nebo kraji správu sítě.

Při použití videokonferenční aplikace je vhodné otestovat její funkcionality napřed nanečisto, tj. provést v dostatečném časovém předstihu jakousi generální zkoušku veřejného projednání, při které se domluvení spolupracovníci připojí k videokonferenci ze svých zařízení a budou se snažit komunikovat způsobem, který se očekává od obecnosti veřejného projednání.

Z dosavadních zkušeností MMR s uvedenými a obdobnými videokonferenčními aplikacemi vyplývá zjištění, že nejslabším článkem komunikace bývá přenos zvukového projevu od obecnosti směrem k ostatním divákům a k organizátorům akce (veřejného projednání), a to z těchto důvodů:



- hlasová komunikace diváků vyžaduje na jejich straně externí nebo integrovaný mikrofon; běžné notebooky mají integrovaný mikrofon, ale ke klasickému počítači je třeba připojit externí mikrofon;
- u hlasové komunikace diváků dochází nejčastěji k problémům s funkcí, zdrojem potíží je zpravidla nesprávné nastavení funkcí počítače/notebooku diváka, tedy věc, kterou nemohou organizátoři veřejného projednání účinně ovlivnit;
- při větším počtu diváků může být problém s regulací jejich hlasových projevů; je vhodné diváky (např. při pokládání dotazů) vyvolávat, za tímto účelem mají běžné videokonferenční aplikace funkcionalitu „zvedání ruky“ (organizátoři vidí seznam připojených účastníků a vidí i to, kteří účastníci se právě hlásí o slovo); ovšem např. aplikace ZOOM nemá tuto funkcionalitu ve verzi aplikace spuštěné přímo z webového prohlížeče; pro získání této funkcionality divákem je potřeba si aplikaci ZOOM nainstalovat na svůj počítač; to však nelze po účastnících veřejného projednání vyžadovat.

Z uvedených důvodů se při použití videokonferenční aplikace jako praktičtější způsob komunikace od diváků směrem k organizátorům jeví nástroj „chat“, který videokonferenční aplikace běžně mají, neboť

- nevyžaduje u diváků mikrofon;
- odpadá tedy též možný problém s nefunkčností mikrofonu;
- odpadá problém s „vyvoláváním“ diváků; diváky lze na začátku veřejného projednání instruovat, aby veškerou svou komunikaci (zejména vznášení dotazů) vedli prostřednictvím chatu;
- organizátoři mají v chatu přehled o již položených dotazech a v průběhu veřejného projednání je mohou průběžně zodpovídat.

Zodpovídání dotazů položených v chatu doporučujeme provádět ústně, aby to všichni diváci postřehli, před zodpovězením dotazu doporučujeme dotaz přečíst.

Limitem pro konání veřejného projednání formou videokonference může být kvalita internetového připojení. Zejména je důležité, aby bylo kvalitní připojení v místě, z něhož se bude veřejné projednání vysílat. Nelze však ovlivnit, nakolik kvalitní spojení bude v místě, kde jsou připojeni diváci. Celkově objem přenášených dat navyšuje (a tím případné problémy se spojením umocňuje) přenos vizuálního signálu od všech zúčastněných. Je proto vhodné již na začátku videokonference požádat přítomné diváky, aby si na svých zařízeních vypnuli kameru (týká se zejména notebooků, které mají integrovanou kameru). Tím se objem přenášených dat sníží, což je ve prospěch kvality spojení. Pro řádný průběh veřejného projednání není nutné, aby diváci měli své kamery zapnuté. Příjem obrazového signálu od ostatních účastníků lze v aplikaci vypnout.

Pro případ nekoordinovaných zvukových projevů ze strany diváků (mnoho hovořících najednou apod.) mají běžné videokonferenční programy funkcionalitu umožňující organizátorovi akce přerušit hromadně přenos zvukového signálu od všech zúčastněných.

Před ukončením veřejného projednání je vhodné se ujistit, že mají organizátoři za účelem zpracování písemného záznamu z veřejného projednání zaznamenány dotazy položené diváky v chatu. V případě potřeby lze z chatu okopírovat a uložit v samostatném souboru, některé aplikace umožňují uložení záznamu chatu přímo.



Videokonferenční aplikace zpravidla také umožňují pořídít videozáznam z průběhu jednání (může být užitečné pro následné zpracování písemného záznamu z veřejného projednání). V případě pořízení takového záznamu je třeba účastníky na začátku veřejného projednání upozornit, že jednání je nahráváno.

S pozdravem

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Na vědomí:

- 1) Krajský úřad Zlínského kraje
odbor stavebního řádu a životního prostředí
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
IDS: scsbwku

- 2) Ministerstvo vnitra České republiky
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4
IDS: 6bnaawp