

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudkyně Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Ing. Venduly Sochorové

žalobkyně:

proti

žalovanému:

Krajský úřad Zlínského kraje
sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2017, č. j. KUZL 25994/2017, sp. zn. KUSP 15718/2017 ÚP-Ha

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek za podanou žalobu ve výši 3 000 Kč, který bude vrácen z účtu Krajského soudu v Brně ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Ve shora uvedené právní věci byla krajskému soudu doručena dne 10. 1. 2018 žaloba, kterou se žalobkyně domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh ze dne 12. 1. 2017, č. j. MUUO 176/2017MIK, sp. zn. SU/557/2016/SÚ-MIK.

Krajský soud v rámci ověřování podmínek řízení kontrolou předloženého správního spisu zjistil, že o žalobě nemůže věcně jednat, neboť byla žalobkyní podána opožděně.

Podle ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), žalobu lze podat *do dvou měsíců* poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Krajský soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, z níž vyplývá, že zjistí-li krajský soud, že žaloba byla podána opožděně, odmítne ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. bez ohledu na to, že již případně provedl procesní úkony směřující k rozhodnutí o věci samé (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2005, č. j. 2 As 11/2005 - 72, dostupný na www.nssoud.cz).

Krajský soud z obsahu předloženého správního spisu ověřil, že žalobou napadené rozhodnutí žalovaného bylo žalobkyni doručeno poštou, a to dne 3. 5. 2017 (viz doručenka připojená ve správním spisu u rozhodnutí žalovaného). Dvoutměsíční lhůta pro podání žaloby proto uplynula dne 3. 7. 2017. Žalobkyně však žalobu doručila krajskému soudu až dne 10. 1. 2018 (k poštovní přepravě předána dne 9. 1. 2018). Je tedy zřejmé, že žaloba byla podána opožděně až po uplynutí zákonem stanovené dvoutměsíční lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout.

Krajský soud proto z výše uvedených důvodů výrokem I. tohoto usnesení rozhodl tak, že se žaloba podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítá.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Ve výroku III. tohoto usnesení krajský soud rozhodl, že se žalobkyni vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. V daném případě došlo k odmítnutí podaného návrhu na zahájení řízení před prvním jednáním, a tedy podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek. Žalobkyně zaplatila za podanou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč podle položky 18, bodu 2. písm. a) Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, a vzhledem k tomu, že žaloba byla soudem odmítnuta, rozhodl soud tak, že se žalobkyni vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1, věta první, s. ř. s. *a contrario*).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 25. října 2018

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá