

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobců:

a)

b)

b)

b)

ot

spol. LEGALE Advokátní kancelář Mimochodek & spol. s r.o.
sídlem Mánesova 752/10, Vinohrady, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování
a stavebního řádu
sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

za účasti

osoby zúčastněné na řízení: **Slovácké vodárny a kanalizace, a.s.**, IČO 49453866
sídlem Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 3. 2017, č. j. KUZL 15292/2017, sp. zn. KUSP 13867/2016 ÚP-Ha

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci a) _____ se **vrací** zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Brně k rukám zástupce žalobce a), Mgr. Petra Mimochocka, advokáta se sídlem Mánesova 752/10, Vinohrady, 120 00 Praha, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žalobci b) _____ se **vrací** zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Brně k rukám zástupce žalobce b), Mgr. Petra Mimochocka, advokáta se sídlem Mánesova 752/10, Vinohrady, 120 00 Praha, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 23. 5. 2017 u Krajského soudu v Brně se žalobci domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 3. 2017, č. j. KUZL 15292/2017, sp. zn. KUSP 13867/2016

ÚP-Ha (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým byl změněn výrok rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu (dále též „správní orgán prvního stupně“) ze dne 25. 1. 2016, č. j. SÚ-MIK-7-NAŘ-2306/2016 (dále též „rozhodnutí správního orgánu prvního stupně“).

2. Soud revizí správního spisu zjistil, že žalobci dne 14. 12. 2008 udělili v řízení před správním orgánem prvního stupně plnou moc JUDr. Petru Zderčíkovi, advokátovi se sídlem Hradčanské náměstí 9, 118 00 Praha 1, a to „[...] pro zastupování ve všech věcech týkajících se pozemků parc. č. 3729/9, parc. č. 3729/12 a parc. č. 3730/8, vše pro kat. území Chylice, obec Ostrožská Nová Ves, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrální úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště.“ (srov. č. 1. 7 správního spisu sp. zn. 3-NAŘ-478/2015). Následně JUDr. Petr Zderčík udělil v dané věci dne 29. 9. 2014 tzv. substituční plnou moc Mgr. Petru Mímochodkovi, advokátovi původně se sídlem Nuselská 375/98, 140 00 Praha (viz č. 1. 15 správního spisu sp. zn. 3-NAŘ-478/2015), a to ve stejném rozsahu, v jakém byl zmocněn JUDr. Petr Zderčík. Od tohoto okamžiku přestal správní orgán prvního stupně a následně i žalovaný jednat se zmocněncem žalobců, a veškeré úkony činil v zásadě vždy přímo vůči žalobcům a pokaždé vůči substitučnímu zmocněnci.
3. V rámci správního řízení však nikdy nedošlo k odvolání či vypovězení zmocnění JUDr. Petra Zderčíka, ani udělení plné moci přímo Mgr. Petru Mímochodkovi (s výjimkou plné moci udělené dne 23. 5. 2017 žalobcem a), což se však stalo po pravomocném skončení věci).
4. V takovém případě by soud za standardní situace v souladu s judikaturou správních soudů uložil žalovanému zaslat napadené rozhodnutí zmocněnci žalobců, jelikož doručování substitutovi nevyvolává žádné právní účinky (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2003, č. j. 1 As 4/2003-48, publ. pod č. 281/2004 Sb. NSS nebo nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 3. 2019, č. j. 7 As 110/2018-23)..
5. Zdejší soud však při ověřování možnosti doručení JUDr. Petru Zderčíkovi (původnímu zmocněnci žalobců) zjistil, že je tento ze seznamu advokátů vedených Českou advokátní komorou vyškrtnut. Na základě tohoto zjištění krajský soud požádal Českou advokátní komoru o součinnost v podobě zaslání dokumentů souvisejících s vyškrtnutím advokáta JUDr. Petra Zderčíka ze seznamu advokátů (viz č. 1. 82 soudního spisu). Tato odpověděla (viz č. 1. 84 soudního spisu), že JUDr. Petr Zderčík byl ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou na svou vlastní žádost vyškrtnut ke dni 1. 1. 2016, přičemž jako svého nástupce ve smyslu § 27 odst. 1 a násl. zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění účinném do 31. 8. 2017 (dále jen „zákon o advokacii“) určil Mgr. Petra Mímochoodka, původního substitučního zmocněnce žalobců v řízení před správním orgánem.
6. Pokud podle § 27 odst. 1 zákona o advokacii brání advokátovi, který vykonává advokacii samostatně, jakákoliv překážka ve vykonávání advokacie a neučiní-li jiné opatření za účelem ochrany práv nebo právem chráněných zájmů svých klientů, je povinen ustanovit bez odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce ode dne, kdy taková překážka vznikla, jiného advokáta po dohodě s ním svým zástupcem (§ 26 odst. 1) a klienty o tom bezodkladně písemně vyrozumět; ustanovení § 29 odst. 2 stejného zákona tím není dotčeno. Poruší-li advokát tuto povinnost, určí zástupce Česká advokátní komora s tím, že podle okolností případu určí i výši náhrady, kterou je povinen advokát zástupci poskytnout.
7. Jestliže se dle § 27 odst. 2 zákona o advokacii zástupce advokáta, určený Českou advokátní komorou podle odstavce 1 věty druhé stejného ustanovení, s klientem do jednoho měsíce ode dne, kdy byl klient o určení zástupce vyrozuměn, nedohodne jinak nebo neučiní-li klient v této lhůtě jiné opatření, přecházejí na zástupce ve vztahu ke klientovi práva a povinnosti zastupovaného advokáta, vyplývající ze smlouvy o poskytování právních služeb, včetně práv a povinností vyplývajících ze zastupování klienta v řízení před soudy nebo jinými orgány a práv a povinností obhájce v trestním řízení. To platí i v případě, kdy byl vztah mezi klientem

a advokátem založen určením podle § 18 odst. 2 téhož zákona nebo ustanovením podle zvláštních právních předpisů. Česká advokátní komora tento přechod práv a povinností na žádost zástupce osvědčí. Ustanovení § 19 a 20 stejného zákona se použijí pro zástupce advokáta určeného Českou advokátní komorou podle odstavce 1 věty druhé obdobně.

8. Pokud byl advokát, který vykonával advokacii samostatně, vyškrtnut ze seznamu advokátů, určí dle § 27 odst. 4 zákona o advokacii Česká advokátní komora jiného advokáta jeho nástupcem, popřípadě učiní jiná vhodná opatření k ochraně práv a právem chráněných zájmů klientů vyškrtnutého advokáta; určený nástupce bezodkladně písemně vyrozumí tyto klienty o přijatých opatřeních. Pokud je to vzhledem k okolnostem případu třeba, může Česká advokátní komora určit nástupcem vyškrtnutého advokáta i více advokátů. Ustanovení odstavců 2 a 3 § 27 zákona o advokacii, upravující přechod práv a povinností mezi zastoupeným advokátem a jeho zástupcem, platí pro přechod práv a povinností mezi advokátem vyškrtnutým ze seznamu advokátů a jeho nástupcem obdobně.
9. Ze správního spisu nevyplývá, že by se Mgr. Petr Mímochodek jakožto nástupce zmocněného advokáta JUDr. Petra Zderčíka a žalobci jakožto klienti dohodli ve smyslu § 27 odst. 2 zákona o advokacii jinak. Soud tak usoudil, že se Mgr. Petr Mímochodek stal dne 1. 1. 2016 zmocněncem žalobců v řízení před správními orgány. Správní orgán prvního stupně a následně žalovaný tak od tohoto okamžiku doručovali řádně. Takovéto doručení tudíž nabývalo právních účinků a mělo dopad na běh lhůt, a to bez ohledu na současné doručování přímo do rukou žalobců (srov. znění § 34 odst. 2 správního řádu).
10. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) lze žalobu podat pouze v zákonné lhůtě dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Dle § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
11. Z listin obsažených ve správním spise soud seznal, že napadené rozhodnutí bylo právnímu zástupci žalobců, Mgr. Patru Mímochodkovi, doručeno do datové schránky dne 16. 3. 2017 (viz č. l. 11 správního spisu žalovaného). Jak již bylo uvedeno výše, žaloba napadající rozhodnutí žalovaného postupem dle § 65 a násl. s. ř. s. byla zdejšímu soudu doručena do datové schránky dne 23. 5. 2017 (viz č. l. 1 soudního spisu). Posledním dnem lhůty pro podání žaloby přitom bylo úterý 16. 5. 2017 a předmětná žaloba je proto beznadějně zpozdilá.
12. Zdejšímu soudu tak nezbylo, než žalobu jako opožděnou dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout.
13. O nákladech řízení rozhodl zdejší soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
14. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s. *a contrario*).
15. Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Protože k odmítnutí žaloby došlo před prvním jednáním (resp. vydáním rozhodnutí ve věci samé), rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobcům skrze jejich právního zástupce ve výši 2 x 3 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 26. června 2019

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu