

Odbor stavebního řádu a životního prostředí
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
24.11.2020

oprávněná úřední osoba
Ing. Haničincová Marie

číslo jednací
KUZL 77669/2020

spisová značka
KUSP 63160/2020 ÚPŽP-Ha

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podal [redacted] bytem [redacted] (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Uherský Ostroh, Odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 22.7.2020 pod č. j. MUUO 2040/2020MIK, sp.zn. SU/692/2019/SÚ-MIK. Tímto rozhodnutím stavební úřad za použití ust. § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl žádost o dodatečné povolení stavby „Dva kovové mobilní kontejnery o celkové zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“ na pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. Ostrožská Nová Ves. Stavebníkem je [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted]

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.7.2020 č. j. MUUO 2040/2020MIK, sp.zn. SU/692/2019/SÚ-MIK

r u š í

a věc

v r a c í

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[redacted] nar. dne [redacted], bytem [redacted]

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 22.7.2020 pod č. j. MUUO 2040/2020MIK, sp.zn. SU/692/2019/SÚ-MIK rozhodnutí, kterým zamítl žádost [redacted] (dále též „stavebník“) o dodatečné povolení stavby „Dva kovové mobilní kontejnery o celkově zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“ na pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. Ostrožská Nová Ves. Proti tomuto rozhodnutí se [redacted] odvolal.

V podaném odvolání odvolatel pouze uvedl, že se odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu ve věci zamítnutí dodatečného povolení stavby.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Ve stanovené lhůtě se k podanému odvolání žádný z účastníků řízení nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal podané odvolání včetně spisového materiálu odvolacímu správnímu orgánu k dokončení odvolacího řízení.

Odvolací správní orgán je povinen dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. [redacted] je v dané věci žadatelem a tedy stavebníkem. Dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona v návaznosti na ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a dle ust. § 109 písm. a) stavebního zákona mu náleží postavení účastníka řízení. Tím byla splněna první zákonná podmínka. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem dále zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo [redacted] doručeno dne 30.7.2020. Odvolání [redacted] bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 12.8.2020. Z uvedeného je zřejmé, že předmětné odvolání bylo podáno účastníkem řízení příslušnému správnímu orgánu v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě a jedná se tedy o odvolání řádné.

Odvolací správní orgán následně svým opatřením č.j. KUZL 74802/2020 ze dne 10.11.2020 vyzval [redacted] k doplnění podaného odvolání tak, jak je stanoveno v ust. § 82 odst. 2 správního řádu, dle něhož musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. K tomu odvolací správní orgán stanovil lhůtu 5 dnů ode dne doručení výzvy. [redacted] své odvolání doplnil dne 13.11.2020.

Ve svém odvolání odvolatel namítá, že v oblasti „Kaliště“ vlastní se svojí sestrou pozemky parc.č. [redacted] [redacted], přičemž na pozemku parc.č. [redacted] postavil děda odvolatele [redacted] rybářskou boudu, která byla povolena Komisí výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi v roce 1970. Odvolatel uvádí, že chaty byly evidovány a majitelům byla vyměřena částka k platbě daně z nemovitosti, která byla hrazena od roku 1971 doposud. Odvolatel dále uvádí, že v roce 2018 provedl odstranění staré původní rybářské z důvodu havarijního stavu a na místo původní boudy umístil dva kovové kontejnery, přibližně o stejných rozměrech jako původní rybářská bouda. Odvolatel uvádí, že kontejnery nejsou pevně spojeny se zemí, jsou umístěny na betonových dlaždicích, a proto se domníval, že tuto výměnu nemusí hlásit příslušnému stavebnímu úřadu. Odvolatel namítá, že po celou dobu vycházel z přesvědčení, že chata je povolena na základě povolení Komise výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi z roku 1970 a že se nemůže jednat o černou stavbu, neboť stát vyměřil rodině odvolatele daň z nemovitosti za rybářskou boudu. Odvolatel dále uvádí, že legálnost rybářské boudy doložil čestnými prohlášeními bývalého tajemníka a předsedy MNV v Ostrožské Nové Vsi v letech 1981 – 1990 a bývalého předsedy MNV v Ostrožské Nové Vsi v letech 1981 – 1987. Dále odvolatel uvádí, že spatřuje rozpor v zamítnutí jeho žádosti o dodatečné povolení stavby i v nesouhlasném stanovisku Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně, neboť v lokalitě těžební činnost neprobíhá již více než pět let. V závěru svého odvolání odvolatel namítá, že v oblasti štěrkopískových jezer jsou některé rybářské boudy již zkolaudovány, přičemž jsou umístěny u stejné vodní plochy, která je v bezprostřední blízkosti jeho pozemku. Odvolatel namítá, že vzhledem ke všem uvedeným informacím a doloženým dokladům, je zamítnutí jeho žádosti o dodatečné povolení stavby nesprávné.

Odvolační správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.7.2020 vydané pod č. j. MUZO 2040/2020MIK, sp.zn. SU/692/2019/SÚ-MIK tak, jak mu zákon ukládá a k věci uvádí následující:

Dle ust. § 76 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona obsahuje pod písm. a) až t) výčet staveb, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují. Do tohoto výčtu stavba „Dva kovové mobilní kontejnery o celkové zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“ na pozemku parc.č. [REDAKCE] k.ú. Ostrožská Nová Ves nespadá, a tudíž k umístění takové stavby bylo třeba vydání územního rozhodnutí. Předmětná stavba byla umístěna bez takového rozhodnutí.

Dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájí stavební úřad u stavby uvedené v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. u stavby prováděné či provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující, anebo v rozporu s ním, řízení o odstranění stavby. Pokud se jedná o stavbu uvedenou v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.

Dle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu uvedenou v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že v daném případě stavebník žádost o vydání dodatečného povolení stavby „Dva kovové mobilní kontejnery o celkové zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“ na pozemku parc.č. [REDAKCE] v k.ú. Ostrožská Nová Ves stavebnímu úřadu podal. Podáním žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení předmětné stavby. Stavební úřad zahájení řízení oznámil všem účastníkům řízení i dotčeným orgánům, umožnil jim seznámit se s podklady pro rozhodnutí a poskytl jim lhůtu k vyjádření. V rámci stanovené lhůty obdržel stavební úřad stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, z něhož vyplývá, že v daném území je evidován dobývací prostor Ostrožská Nová Ves, ev.č. 7 0297, přičemž Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského nesouhlasí s umístěním předmětné stavby do dobývacího prostoru. Dále stavební úřad obdržel nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu s odůvodněním, že stavba je umístěna v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, přičemž v tomto ochranném pásmu je zakázáno umísťování a realizace staveb včetně jiných zařízení (nesplňujících kritérium stavby) mimo objekty vodárenské a těžební. Současně stavební úřad nařídil k projednání žádosti ohledání na místě. Dne 25.6.2019 se uskutečnilo ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Z tohoto jednání byl pořízen protokol, který je součástí spisu. Z protokolu vyplývá, že na pozemku parc.č. [REDAKCE] v k.ú. Ostrožská Nová Ves byly umístěny dva kovové mobilní kontejnery v místě původní rybářské boudy. Z protokolu i z dalších písemností, které jsou součástí spisového materiálu, vyplývá, že stavebník dohledá a stavebnímu úřadu předloží původní povolení stavby. Součástí spisového materiálu je pak mimo jiné ověřená kopie „rozhodnutí o přípustnosti stavby rybářské boudy v prostoru štěrkopísku“ ze dne 8.4.1970, které vydala Komise výstavby MNV v Ostrožské Nové Vsi. Ze spisového materiálu je zřejmé, že stavební úřad umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a poskytl jim lhůtu k vyjádření. Žádný z účastníků řízení se k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

Po takto provedeném řízení a na základě skutečností zjištěných v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým žádost [REDAKCE] o vydání dodatečného povolení stavby „Dva kovové mobilní kontejnery o celkové zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“ na pozemku parc.č. [REDAKCE] v k.ú. Ostrožská Nová Ves za použití ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítl. Toto ustanovení je jedním z konkrétních projevů obecné zásady procesní ekonomie a je podle svého účelu zjednodušením průběhu správního řízení v té jeho fázi, kdy správní orgán dojde k závěru, že další průběh řízení by postrádal smysl. Dle tohoto ustanovení zjistí-li správní orgán při projednávání žádosti, že existuje určitá skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí žádné další důkazy, neshromažďuje další podklady pro rozhodnutí a žádost zamítne. V tomto případě vydává správní orgán rozhodnutí ve věci, jímž žádost z obsahových důvodů zamítá.

Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že v daném případě byly důvodem zamítnutí výše uvedené žádosti následující skutečnosti:

- Stavba je umístěna v dobývacím prostoru Ostrožská Nová Ves č. ev. 7 0297 vyhlášeném rozhodnutím Ministerstva stavebnictví č.j. 0224/64 ze dne 20.7.1965 ve znění změny provedené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě zn. 3246/2004-465/Ing.Ko/Nb ze dne 18.5.2004.
- Stavba je umístěna v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves stanoveným rozhodnutím bývalého Okresního národního výboru Uherské Hradiště č.j. Vod 974/85 ze dne 28.8.1985; ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves bylo změněno rozhodnutím Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru životního prostředí č.j. ŽP 22473/2006/Č ze dne 16.6.2006 ve znění rozhodnutí o odvolání vydaného Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství č.j. KUZL 68315/2006 ze dne 8.11.2006. Stavba je umístěna v rozporu s podmínkami stanovenými uvedeným rozhodnutím.
- Stavba je umístěna v rozporu s územním plánem platným pro dané území, tj. územním plánem obce Ostrožská Nová Ves vydaným usnesením Zastupitelstva obce Ostrožská Nová Ves ze dne 25.6.2015 s nabytím účinnosti ode dne 14.7.2015.

Podrobným přezkoumáním předloženého spisového materiálu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že stavební úřad v rámci vedeného řízení postupoval v rozporu se zákonem.

Jako jeden z důvodů pro zamítnutí žádosti [redacted] o dodatečné povolení předmětné stavby umístěné na pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. Ostrožska Nová Ves stavební úřad uvedl, že předmětná stavba je umístěna v rozporu s územním plánem platným pro obec Ostrožská Nová Ves.

Z ust. § 96b stavebního zákona vyplývá, že jestliže vydání rozhodnutí závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí závazné stanovisko orgánu územního plánování. Pojem „změna v území“ je definován v ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona jako „*změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístění staveb a jejich změn*“. Z uvedeného je zřejmé, že závazné stanovisko orgánu územního plánování je nutno předložit i v rámci řízení o dodatečném povolení stavby, neboť se zcela jistě jedná o změnu v území (byť již provedenou) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

V daném případě stavebník závazné stanovisko orgánu územního plánování nepředložil. Stavební úřad tuto skutečnost nezjistil a stavebníka tedy ani nevyzval k doplnění podané žádosti. Soulad předmětné stavby s územním plánem pak stavební úřad posoudil sám, což mu v daném případě nepřisluší.

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad postupoval v rámci vedeného řízení v rozporu s ust. § 3 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu se základními zásadami činnosti správních orgánů vyplývajícími z ust. § 2 správního řádu.

Odvolací správní orgán na základě zjištěného pochybení stavebního úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Stavební úřad bude v rámci nového projednání věci postupovat v souladu s výše uvedeným ust. § 3 správního řádu a spolehlivě zjistí stav věci, který je rozhodný pro posouzení dané věci, především tedy vyzve stavebníka, aby předložil závazné stanovisko orgánu územního plánování, a na základě zjištěných skutečností ve věci znovu rozhodne a své rozhodnutí řádně odůvodní.

K námitkám vyplývajícím z podané odvolání odvolací správní orgán uvádí:

Jak sám odvolatel uvádí, v roce 2018 provedl odstranění staré původní rybářské boudy a na místo této původní boudy umístil dva kovové kontejnery. Nejedná se tedy o opravu původní rybářské boudy, ale o nově umístěný objekt, který je nutno posuzovat dle současně platných právních předpisů. Skutečnost, že objekt není pevně spojen se zemí, není pro posouzení objektu podstatná. V daném případě se jedná o výrobek plnící funkci stavby, přičemž, jak je již výše uvedeno, umístění této stavby vyžaduje územní rozhodnutí. Pokud jde o daň z nemovitosti, o níž se odvolatel zmiňuje, tato byla vyměřena za rybářskou boudu, kterou ale odvolatel již odstranil. K obsahu podané odvolání je dále nutno uvést, že legálnost původní rybářské boudy odvolatel doložil předloženými písemnostmi, ty se však nevztahují na umístění stavby, která je předmětem vedeného řízení, tj. stavby „Dva kovové mobilní kontejnery o celkové zastavěné ploše 30 m² umístěné na betonových dlaždicích“. Pokud jde o stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, z tohoto stanoviska vyplývá, že v daném území je evidován dobývací prostor Ostrožská Nová Ves, ev.č. 7 0297, přičemž Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského nesouhlasí s umístěním předmětné stavby do dobývacího prostoru. V daném případě není rozhodné, zda těžba v tomto prostoru reálně probíhá, či nikoli, pro

posouzení dané věci je podstatné, že se pozemek, na němž je umístěna předmětná stavba, nachází v dobývacím prostoru, který doposud nebyl zrušen. Pokud jde o kolaudaci rybářských chat v dané lokalitě, k tomu odvolací správní orgán uvádí, že zkolaudovány mohly být pouze rybářské chaty či boudy, které byly v minulosti povoleny a jsou provedeny dle vydaného povolení. To však v daném případě splněno není.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

██████████ Obec Ostrožská Nová Ves

Na základě skutečností zjištěných v rámci odvolacího řízení rozhodl odvolací správní orgán tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUUO 2040/2020MIK, sp.zn. SU/692/2019/SÚ-MIK ze dne 22.7.2020 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Marie Haničincová
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží

██████████ IDDS: ██████████
██████████
Obec Ostrožská Nová Ves, IDDS: jqhbb7y

Na vědomí

Městský úřad Uherský Ostroh, Odbor stavebního úřadu, IDDS: vm7bs3x