

Zápis ze zasedání Výboru pro výstavbu "NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE" Zastupitelstva Zlínského kraje			VNBN2_2019
Předmět schůzky	Zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje		
Přítomni	Počet: 8	Přizváni	Počet: 3
Omluveni / nepřítomni	Počet: 1		
Datum konání	24. 1. 2019		
Místo konání	Místnost 1448, KÚ ZK		
Čas konání	15:30		
Zapsal	Václavíková		

Program:

Bod programu	Kdo
1. Zahájení zasedání	Bazala
2. Schválení programu jednání	Bazala
3. Aktuální informace k tématu:	Šamaj
Financování	
Pozemky	
Stanoviska Statutárního města Zlín	
Analýza KNTB vs. NKBN	
Dostupnost a péče dle regionů	
Rizika	
ZZS ZK	
Diskuse s veřejností	
4. Hlavní téma: Analýza KNTB	Šamaj
5. Různé	Bazala
6. Usnesení výboru	Bazala

Podkladové materiály:

- Bod č. 3 Prezentace „FIN_BANKY“ (Martin Šamaj, Alena Zmeková)
 Bod č. 4 Prezentace Rozbor KNTB (Martin Šamaj)
 Prezentace Generel KNTB Zlín (2008, zpracovaný LT projekt)

Poskytnuté informace

Bod 1. Zahájení zasedání	
<p>Popis: Předseda výboru Josef Bazala přivítal na jednání přítomné členy výboru a stručně shrnul úvodní jednání z předchozího týdne. Následně zkontroloval docházku a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.</p> <p>Dále informoval, že zápis ze dne 17. 1. byl doplněn o připomínky paní T. Valentové Nersesjan, a vyzval přítomné k vyjádření a ke schválení zápisu z minulého jednání. Zápis ze dne 17.1.2019 byl schválen (8-0-0).</p> <p>Jako ověřovatel zápisu byla zvolena Taťána Valentová Nersesjan (8-0-0 – schváleno).</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

Bod 2. Schválení programu jednání	
<p>Popis: Dříve než předseda nechal hlasovat o programu jednání, vyzval přítomné členy k doplnění či změně navrženého programu jednání. Sám navrhl doplnit program o prezentaci videa k nemocnici v Michalovicích, pokud bude v časových možnostech zasedání. Další návrhy nebyly vzneseny.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>
<p>Usnesení 1/VNBN2/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje schvaluje program jednání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje ke dni 24. 1. 2019</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo jednohlasně schváleno</p>	
Bod 3. Aktuální informace k tématu	
<p>Popis: Předseda Josef Bazal předal slovo p. Šamajovi k podání aktuálních informací na vybraná témata.</p> <p>1. Financování Proběhly další setkání s KB, institucemi, které spolupracují se ZK, ale i dalšími, které projevíly zájem, a to za přítomnosti Ing. Zmekové (vedoucí odboru ekonomického). Rovněž proběhla e-mailová konzultace s EIB.</p> <p>Zástupcům byl prezentován projekt, představy vlastních zdrojů a požadavek na zdroje cizí. Požadavek ZK byl prezentován pro nejméně příznivou variantu, tj. plné financování Zlínským krajem (bez možnosti dotací). Byla představena i kondice ZK v současném stavu i do budoucna. Indikativní nabídky mají být předloženy do 1.2.</p> <p>I nadále se pracuje na rozboru vlastních zdrojů ze strany ZK. Zástupce KNTB p. Vajdák připravil rozbor vlastních zdrojů za KNTB. Předpokládá se, že významná část technologií bude přesunuta z KNTB do NKBN. Možnosti čerpání prostředků z vnějších zdrojů (dotace, pobídky) prověřuje Odbor řízení dotačních programů (ŘDP).</p> <p>2. Pozemky V jednání jsou poslední dva vlastníci (FO) a jedna právnická osoba (majitelé obchodních společností) – jednání stále trvá. Příští týden bude jednání u pana ředitele ZK. Pokud budou úspěšná, pak se nemusí přistupovat ke směně a bude tak k dispozici celý pozemek pro NKBN.</p> <p>3. Stanoviska MZL K tomuto bodu se vyjádřil M. Adámek. V prvním únorovém týdnu po pololetních prázdninách se uskuteční společné zasedání rad Města Zlín, kde bude tato otázka detailně projednána. V pátek 18. 1. bylo mezi panem hejtmánem a panem primátorem vzájemně ujednáno, že ze strany MZL bude dána podpora, aby záměr mohl pokračovat.</p> <p>J. Sukop doplnil informaci o vzájemný příslib, že proběhne společné setkání k vyjasnění majetkoprávních vztahů.</p> <p>Následně p. předseda Bazala otevřel diskusi.</p> <p>J. Sukop - v současné době není reálné realizovat akci z vlastních zdrojů v celkových investičních nákladech. Otázka financování bude řešena v předloženém IZ.</p>	<p>Podal: Martin Šamaj</p>

M. Plesar – opakovaně se dotázal na potenciální cizí zdroje a možnost dluhopisů. Požaduje zvážení těchto zdrojů. Dále se dotázal, zda existuje nějaký dokument, který by tuto možnost vyhodnotil.

M. Šamaj – doplnil, že jsou osloveny bankovní instituce, které zpracovávají model společně s ekonomickým odborem ZK.

J. Procházka – z prezentace je zjevné, že existují určitá čísla, ale není jasné, jak se k nim dospělo. Dle konzultací s projektanty a odborníky se položka nákladů na INS jeví jako podhodnocená. Náklady na INS a komunikace bez garáží by se měly pohybovat kolem 30% stavebních nákladů.

Jak se jeví kondice kraje do budoucna s přihlédnutím k závazkům, které ZK na sebe již vzal (doprava, transfery, apod.)?

Požádal o zaslání prezentace „FIN_BANKY“.

M. Hovořáková – zareagovala na připomínku J. Procházky, že náklady na technickou infrastrukturu se kalkulují v objemu 30% stavebních nákladů, pokud je znám obestavěný prostor. Dnes je však podrobnost projektu vyšší a čísla vychází z konkrétních jednání se správci infrastruktury. Čísla jsou tedy již konkretizována.

J. Procházka – požaduje rozebrání technické infrastruktury do většího detailu – z jakého zdroje bude např. vedeno teplo?

M. Šamaj – bude vše řešeno ve studii, která se zpracovává.

M. Hovořáková – teplo bude vedeno z Otrokovic.

T. Valentová Nersesjan – připojuje se k požadavku na zaslání prezentací

Diskuze byla ze strany p. předsedy ukončena a pokračovalo se dalšími body dle schváleného programu jednání.

4. Dostupnost a péče

J. Bazala – vybudováním NKBN dojde ke změně významu jednotlivých nemocnic. Navrhuje toto téma připravit jako hlavní bod pro příští zasedání.

M. Plesar – podporuje volbu hlavního tématu na příště a doplňuje, že přesunem BN do lokality Malenovice může dojít k nekomfortní dostupnosti pro některé regiony.

J. Procházka – připomněl, že v UHN probíhají významné investice, nemocnice je v dobré kondici, nemělo by dojít k utlačení do postavení méně významného subjektu.

M. Adámek - navrhuje na toto jednání přizvat primáře nebo zástupce nemocnic, jelikož po odborné stránce se domlouvají mezi sebou. Zmíněnou problematiku řeší právě z pohledu, aby k takové situaci nedošlo, a pracují na rozdělení výkonů. Primáři jsou připraveni a uvítají provést malou prezentaci.

Diskuze byla ze strany p. předsedy ukončena.

M. Šamaj k diskuzi doplnil, že výstupy vychází ze ZDR výboru a z lékařských rad. Podporuje, aby zde byli příště zástupci z lékařských rad (primáři).

Finanční objemy vzešly od projektantů a doznávají zpřesnění dle míry detailu projektu.

V rámci IZ bude zpracována i aktualizace SDP

T. Valentová - předmětem řešení konceptu by měly být i situace, kdy jde o ohrožení života.

M. Hovořáková – upřesňuje, že PD bude připravena a rozpočtována po jednotlivých objektech tak, aby v případě potřeby bylo možné provést etapizaci.

Bod 4. Hlavní téma: Analýza KNTB
Popis:

Hlavní téma jednání prezentoval M. Šamaj. Předložen materiál „Rozbor KNTB“ a „Generel KNTB“ z roku 2008 (LT projekt, Brno, kancelář specializující se na nemocnice), který byl dán k náhledu.

Generel řešil zachování stávajícího místa a postupnou rekonstrukci/ dostavbu celé BN tak, že se vždy jeden objekt vystěhuje, území se vyčistí a vystaví se nový objekt, následně se provoz přestěhuje zpět. Tímto způsobem se má pokračovat dál. Jen ve 2 fázích je plánováno s rekonstrukcí.

Realizace byla rozdělena na 2 fáze:

1. fáze - urgentní – měla být hotová do 10 let, což nebylo splněno,
2. fáze – rozvojová – koncepční rozvoj nemocnice.

1.fáze v objemu 0,25 mld KNTB řešila vybudování zázemí a parkovacích stání, výstavbu KHS. Zahrnovala následující etapy:

0. Etapa rozvojová – vazba na demolici prádelny 820 mil.
1. Etapa – rekce uvolněné interny, 1,1 mld.
2. Etapa – rekce vybraných dvou budov, 1,6 mld
3. Etapa – využití uvolněných budov pro jiné účely

2.fáze – měla následovat po 1. fázi

Řešila problematiku nemocnice ve výhledu za 10-15 let. Obsahovala tyto etapy:

4. Etapa – výstavba nového pavilonu – rehabilitace, následná péče
5. Etapa – vybudování nového pavilonu pro matku a dítě
6. Etapa – řeší nový stravovací pavilon

Kromě parkovacího domu nebyla realizována žádná jiná stavba. 1. fáze je kritická a měla by se řešit ihned, jelikož dochází k dalšímu zhoršování stavu.

Manažerský vývoj aktivit:

Vyjádrění od hl. architekta MZL – nesmí se zasahovat do tzv. Gahurova prospektu, tj. území od hlavního vstupu po potok. Stanovisko p. Tučka trvá.

LT Projekt řešil území od potoku dál.

Vše realizováno za plného chodu nemocnice.

J. Bazala – umí si představit realizaci původního generelu. Je však potřeba zvážit výhodnost oproti nové BN. Je zjevné, že KNTB je zastaralá. Nová je vždy lepší směr než rekonstruovat stávající.

M. Šamaj - v investičním záměru bude informace, že oblast Gahurova prospektu bude zachována a zůstane v majetku KNTB. Objekty budou i nadále využívány k medicínskému účelu. Aktuálně je vedena diskuze s paní Blahovou (radní pro oblast sociální) o možnosti rozvoje pro sociální lůžka. KNTB by objekty mohla pronajímat, využity by mohly být pro primární a sekundární péči (ambulantní).

M. Adámek – potvrzuje zájem o zachování Gahurova prospektu a využití jak bylo prezentováno, např. pro sociální oblast, lůžka pro seniory.

J. Pijáček – volné území by se mohlo využít i jako ubytování pro studenty, UTB.

M. Plesar – není předmětem města, ale ZK.

M. Šamaj – předmětem zadání studie zpracované jeho týmem mělo být zhodnocení generelu z roku 2008, provedení revize ve smyslu expertního posudku. Požádal o mandát oslovit LT projekt a generel prodiskutovat. Zjištěno, že žádná z plánovaných budov již nesplňuje současné požadavky.

V 2010 schválen IZ na výstavbu centrálního objektu, 2011 dopracována dokumentace pro stavební povolení a vydáno SP. Výstavba měla vazbu na demolici prádelny, kde se to zastavilo.

Podal:
Martin
Šamaj

V roce 2011 bylo KNTB schváleno navýšení kapitálu.

V roce 2016 bylo rozhodnuto, že 0. etapu (příprava území) dokončí nemocnice a 2. etapa půjde za ZK mimo lékařské technologie.

LT Projekt zpracovat i PD, ale vyhodnotil, že původní koncepce je zastaralá a je potřeba udělat revizi, což mělo opět dopad do finančních prostředků.

2. a 3. etapa se již nedořešila, není ani projektová dokumentace a SP.

Původní generel pracoval s náklady v objemu 5,8 mld bez DPH. K aktualizaci nákladů na současnou úroveň se přistoupilo pomocí metodiky, jejímž tvůrcem a vlastníkem je zpracovatel dokumentace. Byly upraveny objemové jednotky generelu a následně indexovány. Zároveň doplněny náklady, které se běžně v předchozím období do investičních nákladů nepromítaly. Jedná se o velkou zdravotnickou techniku, IT vybavení nemocnice, náklady na projektovou dokumentaci.

Aktualizace generelu přidala chybějící obory, které by nově měly být součástí NKBN, a to i na základě požadavku lékařů.

Finální náklady na dobudování stávající KNTB = 8,004 mld bez DPH, 9,7 mld vč. DPH.

Rizika:

Negativní dopady do dočasných provozů

Negativní dopady do výnosů nemocnice

Dopad do provozu - nejde v současném stavu spočítat.

Závěr – scénář je velmi rizikový, nárůst v nákladech (doplněny všechny chybějící položky).

Diskuze:

M. Plesar vznesl dotaz na použité indexy, zda nemůže nastat, že za několik let se index změní, čímž se změní i náklady.

M. Šamaj – SW pracuje s cenami roku 2008, jde o aktualizaci na současné ceny, zbytek do celkové výše je rezerva, která byla predikována s vazbou na objemový koncept nemocnice v čase znalosti říjen 2018.

J. Procházka – rozumí, že cílem revize generelu bylo porovnat porovnatelné. Existují však finanční limity a upozornil na nově vybudovaný objekt 21. onkologie, vybudování lineáru, což jsou obory, které nepovažuje za nutné přesouvat, přičemž takových oblastí může být více a byla by tak dosažena úspora celkových nákladů.

Požádal o materiál, ze kterého se vycházelo – materiál od p. Slováčka – dodá M. Šamaj.

Další nejasnosti jsou ohledně potřeby vypracování EIA.

T. Valentová – požaduje provést porovnání i z pohledu zdravotnického.

M. Šamaj – uvedenou otázku jistě zodpoví členové Lékařské rady projektu. Nicméně v rámci SWOT analýzy budou dotčeny i výhody a nevýhody z pohledu medicínského.

M. Adámek – vznesl dotaz na možnosti rozvoje jak u nového tak stávajícího areálu do budoucna?

M. Šamaj - Ano, pracovalo se i s možností rozvoje ve stávajícím areálu. V KNTB se jako jediná možnost rozvoje (rezervy) jeví v Gahurově prospektu, což ale není možné. Ve stávajícím areálu se navíc navyšují náklady na provedení základů kvůli 100-leté vodě.

U NKBN - je pro rozvoj plánován celý objekt + pozemky v rozsahu cca 24 tis. m².

J. Bazala položil dotaz J. Sukopovi, zda je pro financování nezbytná fúze nemocnic?

J. Sukop – Fúze není nezbytná pro výstavbu nové BN. Fúze z ekonomického hlediska výrazně nepomůže.

M. Adámek doplnil, že fúze se v daném čase jeví jako zbytečný krok.

T. Valentová – upozorňuje, že současná dojezdová vzdálenost je pro některé regiony (např. Brumov) na hranici dojezdu. S přesunem BN do Malenovic by se tak péče pro 150 - 200 tis. obyvatel v životně důležitých situacích ještě vzdalovala.

M. Šamaj reaguje, že tato otázka se řeší na každém ZZK. Připravuje se model s lékařskou radou – v SV části kraje by mohlo vzniknout iktové centrum, čímž by se kompenzovala špatná vzdálenost. Zvažuje se realizovat v nemocnici ve Vsetíně nebo Valašském Meziříčí. Souhlas musí dát ale Ministerstvo zdravotnictví. Na této otázce je potřeba pracovat i z pohledu demografického.

T. Valentová – jednoznačně preferuje nemocnici ve Vsetíně, jde o veřejné zařízení, navíc spadá pod ZK a je v rámci regionu lépe přístupná ze všech směrů.
M. Adámek doplňuje, že naopak jiné lokality na tom budou lépe. Pokud bude součástí NKBN letecká ZS, pak se komfortně obslouží i vzdálenější lokality.

T. Valentová uvítá i řešení personální otázky, tzn. zda lékař z KNTB bude schopen dorazit opačně do regionální nemocnice.

M. Adámek uvádí, že pacienti by primárně měli být vždy schopni dorazit do ZL. Je otázka, zda personální situace je předmětem pro vyřešení tohoto výboru. Nelze řešit otázky celého zdravotnictví.

J. Procházka informuje, že na ZDR výboru se hodně probírá otázka koncepce zdravotnictví a navrhuje přenést informace.

Logická posloupnost je, že se vytvoří aktualizovaná a modernizovaná koncepce, ze které vzejdou požadavky na nová zařízení. Momentálně je to naopak – je připraven koncept nemocnice a následně navazuje koncepce.

M. Šamaj upřesňuje, že po prostudování stávající strategie zdravotnictví, která končí, nejde NKBN proti stávající koncepci, ale naopak je s ní v souladu.

J. Sukop dodává, že strategický dokument se připravuje a bude předložen do poloviny roku. Tyto dokumenty nejsou nijak zbytečné, jsou vyžadovány vždy v případě požadavku na čerpání evropských prostředků. Dokumenty mají být připraveny a schváleny do konce roku 2019.

J. Pijáček doplňuje, že se již připravuje celý balík všech str. dokumentů tak, aby byly provázané.

Předseda J. Bazala vyzývá k provedení usnesení.

M. Plesar – předkládá názor, že výbor by měl provést usnesení až po dopracování IZ, kdy bude dopracován i oponentní posudek.

J. Procházka namítá, že nebyla zpracována studie proveditelnosti, ke které by se dala provést oponentura.

M. Šamaj – studie proveditelnosti bude hotová do 28. 2.

J. Procházka požádal o informace o kapitolách, které bude SP řešit.

Dále bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení

2/VNBN2/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje **schvaluje** analýzu KNTB a použitou metodiku pro aktualizaci

Hlasování: 6-1-1

Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.

Bod 5. Různé

J. Bazala žádá o návrhy bodů programu k projednání na příštím zasedání. Z předchozí diskuze vyplynulo hlavní téma – dostupnost a péče dle regionů.

Další návrhy:

M. Šamaj – řešení pozemků ve vazbě na MZL.

PLE – dopravní napojení NKBN, vliv na pohyb lidí v daném území.

Program pro příští jednání se upravuje následovně:

1. Financování
2. Pozemky
3. Diskuze s veřejností, marketing
4. Oponentní posudek

Hlavní téma:

1. Dostupnost a péče dle regionů (problematika ZZS přesunuta pod tento bod)
2. Stanoviska MZL po jednání 7.2.
3. Dopravní napojení


Josef
Bazala

<p>Diskuze:</p> <p>J. Procházka – byla schválena skupina na vypracování oponentského posudku, ale není jasné, co by měl posudek řešit. Dále citoval z návrhu smlouvy mezi ZK a UTB (Fa managementu), která ještě není podepsána. Cena 49 tis. Kč. Upozornil na dojednávání „předmětu smlouvy“.</p> <p>M. Plesar – navrhuje řešit zadání oponentního posudku s tím, že výbor může vyhodnotit, že žádný posudek není potřeba zadávat.</p> <p>T. Valentová – nevnímá, že by výbor měl rozhodnout a následně nést odpovědnost za toto rozhodnutí, zda rozhodnutí zadat či ne. Podporuje zadání posudku, jelikož ZZK rozhodlo o jeho zadání.</p> <p>J. Pijáček – nebyla navržena míra, obsah ani rozsah posudku. ZZK schválilo zpracování posudku.</p> <p>J. Bazala – posudek měl řešit, zda použitá metodika pro vypracovanou analýzu M. Šamaje je správná. Je potřeba zpřesnit obsah posudku.</p> <p>J. Sukop – upozorňuje, že ZZK stanovuje závazné dokumenty, tzn., že posudek musí být zadán a vypracován.</p> <p>J. Bazala – požaduje, aby posudek zadala RZK.</p> <p>T. Valentová – doplňuje, že výbor má určit, jak bude zadáno.</p>	
Bod 6. Usnesení výboru	
Předseda Josef Bazala vyzval přítomné k hlasování.	Josef Bazala
<p>Usnesení 3/VNBN2/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje Bere na vědomí Informace o financování</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo vzato na vědomí jednohlasně.</p>	
<p>Usnesení 4/VNBN2/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje Bere na vědomí Informace o pozemcích</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo vzato na vědomí jednohlasně.</p>	
Usnesení ke stanoviskům MZL nebylo provedeno. Aktuální informace jsou uvedeny v rámci zápisu.	Josef Bazala
Závěr	
<p>Popis: Předseda výboru poděkoval přítomným za účast a následně ukončil jednání.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

ZÁPIS ODSOUHLASILI:

 Jméno, příjmení, titul
a funkce

Josef Bazala, předseda výboru

Podpis	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Tat'ána Valentová Nersesjan, ověřovatel zápisu
Podpis	