

Zápis ze zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje		VNBN3_2019	
Předmět schůzky	Zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje		
Přítomni	Počet: 8	Prizváni	Počet: 3
Omluveni / nepřítomni	Počet: 1		
Datum konání	14. 2. 2019		
Místo konání	Místnost 1448, KÚ ZK		
Čas konání	14:00		
Zapsal	Václavíková		

Program:

Bod programu	Kdo
1. Zahájení zasedání	Bazala
2. Schválení programu jednání	Bazala
3. Aktuální informace k tématu:	Šamaj
Financování	
Pozemky	
Diskuze s veřejností, marketing	
4. Hlavní téma: Dostupnost a péče dle regionů (vč. ZZS)	Šamaj
5. Hlavní téma: Stanoviska Statutárního města Zlín	Adámek
6. Hlavní téma: Dopravní napojení	Šamaj
7. Oponentní posudek	Bazala
8. Různé	Bazala
9. Usnesení výboru	Bazala

Podkladové materiály:

- Bod č. 4 Prezentace „Strategie poskytování zdravotní péče v rámci projektu NKBN“ (Martin Šamaj)
 Bod č. 7 Prezentace „Návrh struktury oponentského posudku IZ NKBN ve Zlíně“ (Jiří Procházka)

Poskytnuté informace

Bod 1. Zahájení zasedání	
<p>Popis: Předseda výboru Josef Bazala přivítal na jednání přítomné členy výboru. Následně zkontroloval docházku a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.</p> <p>Dále informoval, že byla vedena diskuze nad zápisem s paní T. Valentovou Nersesjan ohledně bodu „Oponentní posudek“, zda bylo na minulém jednání učiněno usnesení nebo ne a vyzval přítomné, aby se vyjádřili a zápis mohl být uzavřen. Přítomní se shodli, že usnesení nebylo učiněno, proto byl zápis ponechán ve formě, jak byl rozeslán po ověření, a přistoupilo se k jeho schválení. Zápis ze dne 24. 1. 2019 byl schválen (7-0-0).</p> <p>Jako ověřovatel zápisu pro toto jednání byl zvolen Milan Plesar (7-0-0 – schváleno).</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

Bod 2. Schválení programu jednání	
<p>Popis: Předseda přečetl navržený program jednání a informoval přítomné, že J. Procházka požádal o představení krátké prezentace (cca 10min) jeho klubu SaS k bodu „Oponentní posudek“. Tomuto požadavku bylo vyhověno. Následně nechal hlasovat o programu jednání.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>
<p>Usnesení 1/VNBN3/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje schvaluje program jednání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje ke dni 14. 2. 2019</p> <p>Hlasování: 7-0-0 Usnesení bylo jednohlasně schváleno.</p>	
Bod 3. Aktuální informace k tématu	
<p>Popis: Předseda Josef Bazal předal slovo p. Šamajovi k podání aktuálních informací na vybraná témata.</p> <p>1. <u>Financování</u> Uzavřeny jednání s bankovními subjekty. Podány indikativní nabídky Komerčních bank. Ve středu 13. 2. proběhlo i osobní jednání s EIB na půdě ZK s tím, že bude zpracována nabídka. Na základě získaných informací bude v nadcházejících dnech finalizován model financování, který bude vložen do investičního záměru (dále jen „IZ“).</p> <p>2. <u>Pozemky</u> Stále probíhá komunikace se třemi vlastníky. Aktuálně je od všech potvrzeno, že mají zájem prodat nebo v jednom případě směnít. Řeší se podmínky/ požadavky, za jakých k tomu má dojít. Snahou vlastníků je vyrovnat historické neshody při výstavbě cyklostezky. Nyní je vykoupeno celé území potřebné pro stavbu, nedořešené pozemky se týkají území určených pro komunikace a jinou obslužnost.</p> <p>3. <u>Diskuse s veřejností, marketing</u> Dnes se konalo velké setkání s primáři a vrchními sestrami. Prezentace probíhala od 9h na 14/15 budově se zástupci ze všech nemocnic. V rámci prezentace vystoupil i primář J. Macko za lékařskou radu a představil koncepci zdravotnické péče. Následovala kratší prezentace pro média, kde byly předvedeny první vizualizace a plány, jak by NKBN mohla vypadat. Po té se konala krátká tiskovka a byla vydaná tisková zpráva. Šlo o určitou vstupenku do dalších dílčích prezentací pro veřejnost, které se budou konat v příštím týdnu ve Zlíně, Vsetíně, Kroměříži a Uherském Hradišti. Před každou veřejnou debatou bude vždy ještě uzavřena odborná diskuze v příslušné oblastní nemocnici.</p> <p><u>Diskuze:</u> M. Adámek se dotázal, jaká byla atmosféra mezi lékaři a vrchními sestrami. M. Šamaj vnímal celou akci pozitivně, zájem byl o informace, jak se budou měnit medicínské a nemedicínské postupy. Zdálo se, že každý našel pro své dotazy uspokojující odpovědi.</p> <p>J. Bazala shrnul podané informace a upozornil, že s novou nemocnicí nesmí dojít k zastavení investic v regionu a vnesl dotaz, k jakému zatížení ZK dojde? M. Šamaj vede přípravná jednání pro IZ, kde se této otázce věnuje odbor ekonomický s přesahem do střednědobého plánu (dále jen „SDP“). IZ se tvoří tak, aby neohrožoval chod dalších segmentů kraje. J. Sukop nesouhlasí s M. Šamajem, jelikož při takové investici musí nutně k nějakému omezení ať již v provozu nebo v jiné oblasti. M. Plesar navazuje na J. Sukopa a J. Bazalu s tím, že je jistota, že se to ZK dotkne. Je</p>	<p>Podal: Martin Šamaj</p>

<p>nereálné, aby akce neměla vliv na jinou oblast, protože rostou ceny stavebních prací, náklady na provoz a zajištění obslužnosti vyplývající ať již z nové legislativy nebo vyšších nároků případně situace na trhu.</p> <p>M. Šamaj obávám rozumí, ale IZ nedokáže pokrýt otázky z jiných segmentů ani eliminovat případný prostor u jiných oblastí.</p> <p>J. Sukop doplňuje, že financování NKBN v kontextu s dalšími oblastmi je velký problém. Z provozu ZK bude potřeba ušetřit 2 mld. Kč. Z legislativy existuje tzv. dluhová brzda, která neumožňuje se zadlužit více, než daný subjekt může ustát. Je pravděpodobně, že zde dojde k zabrzdění.</p> <p>M. Hovořáková doplňuje M. Šamaje, že IZ bude řešit i vazbu na další plánované investice.</p> <p>J. Bazala diskuzi uzavřel s tím, že Financování není hlavním tématem pro toto jednání a vyzval k promyšlení pro další jednání.</p> <p>K jednání se krátce přidal i hejtman J. Čunek a diskuzi doplnil o následující: Počátkem myšlenky pro NKBN byla návštěva nemocnice v Michalovicích (12/2017) a lepší se vývoj KNTB v daném čase + prognóza hospodaření ostatních nemocnic. Hospodaření bylo dobré, tak se zrodila myšlenka postavit novou nemocnici. Úvahy vedené na VNBN jsou správné.</p> <p>Zatím není nic hotové, variant bylo víc a jsou stále diskutované.</p> <p>V záměru je financování nastaveno tak, že to ZK nepocítí. Vychází se z předpokladu, že financování nastane za cca 5 let. Do té doby nebudou v nemocnicích dluhy a nebudou za ZK vykazovány ztráty. Je zájmem vymyslet systém tak, aby to nepostihlo SDP a další záměry ZK.</p> <p>J. Bazala poděkoval za vysvětlení a posunul jednání k dalšímu bodu, přičemž z technických důvodů předřadil bod 7 Oponentní posudek.</p> <p>J. Pijáček se k jednání z pracovních důvodů připojil o něco později.</p>	
<p>Bod 7. Oponentní posudek</p>	
<p>J. Bazala citoval usnesení ZZK z 17. 12. 2018 ohledně doporučení vytvořit pracovní skupinu pro VŘ na zpracovatele posudku (dále jen „OP“), které bylo následně na ZZK 19. 1. 2019 zrušeno s tím, že toto zajistí VNBN.</p> <p>J. Čunek potvrdil, vytvoření skupiny bylo zrušeno s ohledem na již vytvořený výbor VNBN.</p> <p>J. Bazala vyzval J. Procházku k prezentaci: - cituje usnesení ZZK z 17. 12. 2018 ohledně rozsahu OP - následně probíhá prezentace „Návrh struktury oponentského posudku IZ NKBN ve Zlíně“ Prezentace bude zaslána se zápisem.</p> <p>J. Procházka doporučuje vypsát VŘ na zpracovatele OP. Následně přednesl, co je cílem OP a moto, kterým se při posuzování řídí.</p> <p>J. Bazala poděkoval za prezentaci a shrnul, že vše, co zaznělo, je předmětem a náplní výboru VNBN.</p> <p>M. Plesar se připojuje k J. Procházce s tím, že Studie proveditelnosti má u každé investiční akce předcházet IZ. Jde o dokument, který odpovídá na spoustu otázek. Požaduje, aby SP byla součástí IZ.</p> <p>Dále je potřeba rozhodnout, jak se chce OP zadat, v prezentaci vnímá vzájemně rozporuplné informace, z VŘ nemusí nutně vzejít nezávislý zpracovatel.</p> <p>J. Čunek nemá s názorem na SP problém, jelikož SP říká, za jakým podmínek je projekt proveditelný. Následně požádal o vrácení prezentace zpět na slide č. 5 a pozastavil se u bodu „vliv na krajské nemocnice“, který vyvolává otázku, co se vlastně má ve staré nemocnici udělat? Gahurův koncept (z roku 1944) je nepřijatelný z pohledu léčby, ekonomiky a provozu nemocnice.</p> <p>Účinek na ostatní nemocnice je podobný v případě výstavby nové BN nebo rekonstrukce stávající KNTB.</p> <p>Odpovědi se zde však nenajdou, hledají se v zahraničí. Co se stalo po výstavbě nové nemocnice s novou koncepcí a jak se změnilo chování pacientů? Oblastní nemocnice tak, jak je máme, budeme potřebovat ještě za 10 let určitě.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

Byl sledován vývoj ve zdravotnictví v době krize a nedošlo k výrazné změně. ZDR je pro bankovní sektor považováno za nehybné a bonitní odvětví.

J. Bazala poděkoval za vysvětlení a navrhl usnesení k předmětnému bodu.

Usnesení

2/VNBN3/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje **schvaluje**
 a) předání prezentace k oponentnímu posudku, zpracované Ing. Jiřím Procházkou, MBA, Radě Zlínského kraje;
 b) zadání nezávislého oponentního posudku Radou Zlínského kraje v souladu s usnesením č. 0480/Z16/18 ze dne 17. 12. 2018.

Hlasování: 8-0-0

Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.

Bod 4. Dostupnost a péče dle regionů

M. Šamaj představil v rámci prezentace „Strategie poskytování zdravotní péče v rámci projektu NKBN“ co znamená posun nemocnice pro jednotlivé regiony.

V úvodu je geografická analýza kraje a stávající rozložení péče. Následuje pohled na změny ve vzdálenostech a v čase při přesunu do Malenovic. P. Slováček zpracoval analýzu výhodnosti různých lokalit. Nyní jde o přesun cca 10km, což se odráží i v čase.

Nemocnice se na jednu stranu přibližuje ke KM a UH, naopak se vzdaluje pro okres Vsetín (Vsetín, Valašské Meziříčí, Rožnov p. Radhoštěm), oblast Brumova, Valašský Klobouk, Slavičína, Vizovic, Luhačovic, Uh. Brodu, Fryštáku, Bystřice pod Hostýnem, včetně nadpoloviční části Zlína.

Řešením může být letecká ZS, což je velká časová úspora a dále posílení Vsetínska o magnetickou rezonanci. Magnetickou rezonanci bude navrhovat lékařská rada pro zařazení do SDP investic. Pracuje se i s myšlenkou že by vzniklo iktové centrum. Není však vyjasněná personální situace.

Cílem lékařské rady je budovat spolupráci s poskytovateli sekundární a terciální péče. Zahájit koncepci směřovanou zdola nahoru, ne opačně, protože takové koncepce pak nejsou aplikovatelné do praxe.

M. Adámek navrhuje, zda není možné provést srovnání s jinými regiony/ kraji.

M. Šamaj to vidí jako problém. S kterým regionem by se dalo srovnat? JČ kraj je poměrně blízko naší koncepci.

Koncepce by měla být řízená. Je potřeba nabídnout nemocnici i lékařům z okresních nemocnic možnost pracovat v nové nemocnici a obráceně – nabídnout přítomnost stávajících lékařů KNTB do oblastních nemocnic v určité dny a pro určité výkony.

M. Adámek – nová specializovaná centra se předpokládají v NKBN. V případě zachování stávající KNTB, v jaké verzi KNTB by se dala nová centra řešit?

M. Šamaj potvrzuje, že jen v případě maximální verze.

M. Plesar se dotázal na nakoupená vybavení a vybudovaná zařízení ve stávající KNTB v řádech milionů, zda jsou zmapovaná a zda se uvažuje o jejich přesunu do NKBN?

M. Šamaj – management KNTB zpracoval analýzu vybavení. V současné chvíli je dohoda mezi managementem nemocnice a lékařskou radou, že KNTB již nebude v rámci obměny investovat do dalších technologií, budou se udržovat stávající, jejichž životnost je plánovaná na cca 6 let. NKBN bude budovaná s kompletní novou technologií. Tím současně nedojde k výpadku, který by nastal při přesunu vybavení a zařízení.

M. Plesar požádal o analýzu od KNTB. Dále se dotázal, zda se při analýze pracovalo s podmínkami dotací a udržitelností?

M. Šamaj, ano, je zpracován posudek od Ing. Staškové z odboru INV. Tento bude rovněž poskytnut.

M. Bazala vrátil diskuzi zpět k dostupnosti péče pro regiony VS a VM.

T. Valentová opakovaně upozorňuje, že SV kraje není vykrytý O iktu se uvažuje ve VM nebo

Martin
Šamaj

VS, přičemž preferuje VS nemocnici jako krajskou i lépe situovanou. Z dostupných informací není letecká ZS v nejbližších 5ti letech reálná. Ministerstvo se k našemu kraji staví se, že nám leteckou ZS nedají. Žádosti již byli dřív, ale neúspěšné. Ohledně personální zajištění zmiňuje, že v minulosti nebyl nikdo ochoten jít pracovat do oblastních nemocnic. Kdo to zajistí? Kde je garance, že navrhovaná řešení budou splněna?

J. Procházka doplňuje, že zajištění iktového centra v KNTB znamenalo 2 roky přípravy a bylo velmi obtížné je v roce 2010 obhájit. Není tak jednoduché si určit, kde bude další iktové centrum. Ministerstvo ZDR má síť center a pro další je potřeba získat povolení. Upozorňuje, že náhled na budování těchto center se od té doby nezměnil.

M. Hovořáková podotýká, že nová nemocnice se plánuje na x desítek let dopředu a nebyla v poslední době nikde řešena. Nelze tedy předjímat ani sázet na zkušenosti z minulosti a vybízí k hledání cesty vpřed.

J. Procházka říká, že je potřeba hledat rizika a snaží se upozorňovat na překážky. Žádá o přístup s předběžnou opatrností, a pokud je v projektu slabina, pak o ní hovořit.

M. Adámek se dotazuje, zda se vede diskuze s Ministerstvem ZDR, s pojišťovnou, a dalšími dotčenými subjekty?

M. Hovořáková – ano, jednání probíhají.

T. Valentová se vrací k obrázku zobrazujícímu vzdálenosti a dojezdy po přesunu nemocnice a zpochybňuje správnost vyhodnocení lokality. Nejedná se jen o 144 tis. obyvatel, které se péče vzdálí, ale o polovinu kraje. Lidé na Vsetínsku se již nyní cítí na okraji ZK a jejich obavy vnímá jako opodstatněné. Nerozumí výběru lokality, kdy dochází k přiblížení dvěma nejlépe vybaveným nemocnicím, tzn. vzniká koncentrace tří nemocnic, a naopak se odkrývá druhá půlka kraje.

Dále upozorňuje na spádovost iktového centra při umístění ve VM, které je na hranici kraje.

J. Bazala konstatuje, že VNBN požaduje, aby byla letecká ZS a vznik iktového centrum jako podmínka pro výstavbu NKBN.

M. Šamaj – vybrané lékařské odbornosti v prezentaci připravila lékařská rada na základě předpokládaného vývoje, smyslem je koncentrace výkonů. Jde o ukázkou, jak se k tomu má přistoupit. Je toto akceptovatelné jako příloha do IZ nebo se má být konkretizované?

M. Adámek – ano, je dostačující. Důležité je, jak si to domluví lékařská rada, výbor o tom pak nemusí diskutovat, co se týče dostupnosti dle odbornosti.

M. Plesar navazuje na nevýhodnou dostupnost pro určité regiony. V případě vybudování NKBN v Malenovicích bude mít zhoršenou dostupnost cca 144 tis. obyvatel. Pro eliminaci je navrženo iktové centrum.

M. Adámek konstatuje, že UH, KM, ZL jsou pokrytý regiony, zde není problém a není třeba se jimi zabývat. Rizikem je VS a VM a toto je potřeba řešit.

J. Procházka nesouhlasí s tím, že použité údaje o vzdálenostech a časech jsou použity ze statistického úřadu, protože realita je jiná, není to přesné. Je potřeba čísla dojezdů zrealitnit.

M. Hovořáková doplňuje, že ze všech zvažovaných lokalit znamenaly všechny vzdálení se pro oblast VS a VM. Směrem k těmto okresům se vhodná lokalita nenabízí.


J. Pijáček shrnuje, že špatná dojezdová vzdálenosti může být nedostatkem i v jiných místech kraje s ohledem na stav komunikací (např. Morkovice, Sližany), a že zde budou stále místa, která nebudou splňovat požadované dojezdové časy.

J. Bazala uzavírá, že lékařská rada se již na něčem shodla a navrhla řešení, jak rizika eliminovat. Výbor má řešit, zda navržené řešení podporuje nebo to chce jinak.

Usnesení

3/VNBN3/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje

<p style="text-align: center;">schvaluje strategii poskytování zdravotní péče v rámci projektu NKBN;</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.</p>	
<p>Usnesení 4/VNBN3/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje požaduje v případě výstavby NKBN zajistit magnetickou rezonanci a iktové centrum v nemocnici ve Vsetíně a leteckou ZZS pro posílení péče v regionu.</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.</p>	
<p>Bod 5. Hlavní téma: Stanoviska Statutárního města Zlín</p>	
<p>M. Adámek informoval, že ze strany MZL byl zaslán dopis Zlínskému kraji, ve kterém informovalo, že MZL vyjde kraji vstříc ohledně situace s pozemky. Rada MZL navrhne řešení a ujednala termíny, kdy bude projednáno v Radě a Zastupitelstvu MZL. Současné budou i nadále probíhat jednání se ZK k dané problematice.</p>	<p>Miroslav Adámek</p>
<p>Usnesení 4/VNBN3/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje Bere na vědomí Informace o stanoviscích Statutárního města Zlín</p> <p>Hlasování: 8-0-0 Usnesení bylo vzato na vědomí jednohlasně.</p>	
<p>Bod 6. Hlavní téma: Dopravní napojení</p>	
<p>M. Plesar s ohledem na časové možnosti a rozsah tématu navrhuje přesunout tento bod na příští jednání. J. Bazala i ostatní členové výboru souhlasí. T. Valentová navrhuje zařadit na program informace o jednání s ministerstvy, pojišťovnou a dalšími subjekty.</p>	<p>Martin Šamaj</p>
<p>Závěr</p>	
<p>Popis: Předseda výboru stručně shrnul, co bylo na dnešním jednání probráno. Informoval, že v pondělí 18. 2. bude na výboru pro strategický rozvoj a investice prezentace ohledně připravovaného rozvoje ZK a důležité výstupy přenese na další jednání. Poděkoval přítomným za účast a následně ukončil jednání.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

ZÁPIS ODSOUHLASILI:	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Josef Bazala, předseda výboru
Podpis	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Ing. Milan Plesar, ověřovatel zápisu
Podpis	