

Zápis ze zasedání Výboru pro výstavbu "NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE" Zastupitelstva Zlínského kraje		VNBN4_2019	
Předmět schůzky	Zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje		
Přítomni	Počet: 7	Přizváni	Počet: 5
Omluveni / nepřítomni	Počet: 2		
Datum konání	21. 2. 2019		
Místo konání	Místnost 1448, KÚ ZK		
Čas konání	15:30		
Zapsal	Václavíková		

Program:

Bod programu	Kdo
1. Zahájení zasedání	Bazala
2. Schválení programu jednání	Bazala
3. Hlavní téma: Dopravní napojení	Šamaj
4. Hlavní téma: Financování	Šamaj
5. Aktuální informace k tématu:	
Pozemky	Šamaj
Diskuse s veřejností, marketing	Šamaj
Stanoviska Statutárního města Zlín	Adámek
Oponentní posudek	Bazala
Jednání s ministerstvy, pojišťovny a jinými subjekty	Bazala
6. Různé	Bazala
7. Usnesení výboru	Bazala

Podkladové materiály:

- Bod č. 3 Prezentace „Prezentace_zlin_KN_malenovice_120219“ (Tomáš Matras)
 Bod č. 4 Prezentace „Prezentace FIN_Výbor NN_podrobne_AZ“ (Alena Zmeková)

Poskytnuté informace

Bod 1. Zahájení zasedání	
<p>Popis: Předseda výboru Josef Bazala přivítal na jednání přítomné členy výboru a pana Pajonka. Následně zkontroloval docházku a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný. Informoval, že dnešního jednání se zúčastní i zpracovatel studie dopravního zatížení p. Tomáš Matras.</p> <p>Dále informoval, že do zápisu byly zpracovány připomínky paní T. Valentové Nersesjan ohledně dostupnosti péče a vyzval ke schválení. Zápis ze dne 14. 2. 2019 byl schválen (7-0-0).</p> <p>Jako ověřovatel zápisu pro toto jednání byl zvolen Jiří Procházka (7-0-0 – schváleno).</p> <p>V úvodu ještě sdělil, že na Krajský úřad byla doručena žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Pro vypořádání požadavků žádá KÚZK zápisy z jednání VNBN.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>

<p>A. Zmeková upřesňuje, o co se jedná.</p> <p><u>Diskuze:</u> J. Sukop se dotazuje, zda s tím odbor právní souhlasí. Dle informace A. Zmekové ano. M. Plesar doplňuje, že je povinností výboru zápisy poskytnout. Záleží ještě, na koho se dotyčný žadatel obrátí. Shoduje se, že by právníci měli posoudit. J. Bazala uvádí, že jde o pracovní skupinu a je možné poskytnout, čím se zabýváme, a jaké dáme usnesení. M. Adámek upřesňuje, že výbor dává doporučení RZK, která by pak měla dál poskytnout informace. J. Sukop požaduje stanovisko právního odboru. J. Procházka souhlasí s poskytnutím své prezentace na téma Oponentního posudku pro tento účel.</p> <p>Závěrem bylo vyhodnoceno, že o postupu by měl rozhodnout odbor právní. Pokud bude stanovisko kladné, pak výbor tento postup akceptuje.</p>	
<p>Bod 2. Schválení programu jednání</p>	
<p>Popis: Předseda přečetl program jednání dle pozvánky a navrhl jeho úpravu na základě požadavku p. Šamaje s ohledem na časové náročnosti hlavních témat. Jednalo se o předřazení hlavního bodu č. 4 „Financování“ před bod č. 3 „Dopravní napojení“. Následně nechal hlasovat o programu jednání.</p>	<p>Podal: Josef Bazala</p>
<p>Usnesení 1/VNBN4/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje schvaluje program jednání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje ke dni 21. 2. 2019</p> <p>Hlasování: 7-0-0 Usnesení bylo jednohlasně schváleno.</p>	
<p>Bod 4. Financování</p>	
<p>Popis: J. Sukop v úvodu informuje, že vedení kraje o tomto tématu ještě nejednalo oficiálně, jde zatím o výstup řešitelského týmu.</p> <p>Předáno slovo vedoucí odboru ekonomického paní A. Zmekové. A. Zmeková potvrzuje, že se jedná o pracovní materiál, kdy se odbor EKO snaží být maximálně nápomocný při přípravě investičního záměru. Následně přešla na připravenou prezentaci s názvem „Financování projektu, nová krajská Baťova nemocnice“. Tato byla rozdána v tištěné formě z důvodu číselných údajů, které by při promítání přes projektor nebyly čitelné. Prezentace v el. podobě bude poskytnuta po její finalizaci. Prezentace předvedla rozpočtový výhled ZK v období 2017-2020, úpravu č. 2 RV pro KNTB – centrální objekt, meziroční výsledky hospodaření ZK, vývoj příjmů ze sdílených daní, financování a možné kapitálové zdroje, struktura financování z vl. zdrojů, střednědobý výhled rozpočtu do roku 2023 a jeho úpravy, vývoj úvěrové zadluženosti, plánované čerpání a splácení úvěrů, nabídky peněžních ústavů, financování prostřednictvím dluhopisů a rizika financování.</p> <p>Primárním úkolem bylo najít zdroje. Příjmy ZK nejsou nadsazené, jsou spíše opatrné. Případný vyšší příjem je zatím ponechán jako provozní rezerva. Financování v čase: 2018 – náklady na pozemky</p>	<p>Podal: Alena Zmeková, Martin Šamaj</p>

2026 – předpoklad poslední úhrady pozastávek

Jedná se o dlouhé období a naplánovat zdroje na tak dlouho není snadné.

Vlastní zdroje poskytne i KNTB, jedná se o 1 mld. Kč. Předpokládá se, že velké technologie + provozní zařízení půjdou za provozovatelem, tj. KNTB. S BN je průběžně konzultováno.

Dlouhodobé splácení cizích zdrojů – budou poptávány do uvedené výše jako maximální. Pokud by se získaly dotace, pak cizí zdroje budou kráceny. Záleží však na podmínkách poskytnutí dotace.

Existují dva pohledy na celkové náklady akce – první je účetní, který počítá s náklady (investičními) až po schválení IZ, kdy současně dochází k plánování v čase, druhý je od prvních úkonů souvisejících s akcí zahrnující i přípravné a práce (studie, posudky aj.)

Aktuálně byly na akci vynaloženy prostředky na výkup pozemků (financováno z odboru ekonomického) a projektové práce a posudky (financovány z odboru investic).

M. Šamaj upřesňuje, tabulka SDP (úprava č. 2) již zohledňuje zvýšenou potřebu prostředků na dopravu drážní a autobusovou.

T. Valentová upozorňuje na nesoulad mezi předloženými tabulkami s tím, že by součtově měly sedět.

Pokud jde o úvěrovou zadluženost, pak do roku 2023 to činí 2 mld. Ambicí je připravit prodloužení SDP do roku 2025 až 2026 a zakomponovat splátky úvěru, a to do pololetí případně do konce tohoto roku vč. schválení.

Na tento plán navazuje modelace úvěrové zadluženosti.

Úvěr EIB nebyl zatím čerpán, poslední možnost je do roku 2021. Při jednání s EIB bylo doporučeno, aby byl úvěr čerpán. V případě nečerpání by bylo posuzováno jako negativní faktor při další žádosti o úvěr. Nyní lze tedy načerpat 800mil. Kč z tohoto schváleného úvěru.

Při jednání s peněžními ústavy vyplynulo, že rating ZK se zvýšil, jde o bonitního klienta a ze strany banky nezazněly po této stránce obavy.

Pro poskytnutí úvěru bylo osloveno celkem 6 institucí. PPF banka nabídku nepodala. Raiffeisen bank a ČSOB nejsou schopni zafinancovat tak velkou investici, jsou schopni se účastnit v případě sdružení více bank. Ze strany ZK by to pravděpodobně nebyl problém, ale tato varianta vychází drahé, navíc je i administrativně náročnější.

Unicredit bank a Česká spořitelna – zatím vychází nejlépe.

Nabídky byly zpracovány i pro případ, že by akci realizovala obchodní společnost – podmínky jsou však méně výhodné, navíc je požadováno ručení, což v případě ZK není potřeba.

EIB nabízí možnost čerpat úvěr v CZK nebo i v EUR, což na úrocích vychází lépe, ale je otázka sazby v daném čase a v době čerpání, ale i s tímto typem jsou na ZK zkušenosti.

ČSOB nabídlo financování prostřednictvím dluhopisů s 10-ti letou splatností.

Rizika financování – kraj se nemůže pouštět do navyšování mandatorních výdajů. Dalším rizikem je zapojování nových výdajů – tím jsou myšleny dotační možnosti, individuální dotace. V případě realizace akce již na toto nebude tolik prostoru.

Riziko na straně dodavatelů – zvyšování cen stavby. Dle zpětných vazeb od bank i dodavatelů to vypadá, že ceny by nemusely dále růst.

V rámci rizik je potřeba počítat i s nižší daňovými příjmy.

Údaje v prezentaci jsou uváděny s DPH.

Diskuze:

J. Bazala poděkoval za prezentaci a dotazuje se, zda bylo počítáno s poplatkem za vynětí ze zemědělského půdního fondu a je počítáno s příjmem za nájem prostor? A. Zmeková – ano, poplatek za vynětí je zapracován. Na příjmech za pronájmy se pracuje, ale SDP není v čase, kdy by měl příjem nastat, namodelován. Část splátek bude muset ZK hradit ze svých prostředků, a počítá se s příjmem od BN. – je napočítáno úvěrování na 10 let.

M. Šamaj doplňuje, že byl zpracován znalecký posudek na hodnotu celého stávajícího území. Ta činí 1,2 mld. Kč. Pro informaci budova ubytovny ve Staré Tenici byla oproti posudku prodána za dvojnásobnou cenu.

Využití lokality a strategie zhodnocení území byla konzultována s předním zlínským architektem I. Bergmannem, který vidí lokalitu vhodnou pro malometrážní bydlení a doporučuje prodej po částech.

J. Bazala se dotázal na soulad s územním plánem města

M. Šamaj odpovídá, že je plánována občanská vybavenost, předpokládané záměry jsou tedy v souladu.

M. Plesar poděkoval za informace k dluhopisům. Jednalo se však o dluhopisy vydávané prostřednictvím banky. Představa byla, aby emitentem dluhopisů byl ZK, kdy bude možná lepší dát peníze lidem než bankám. Věří, že zájem od lidí bude, lidé budou mít pocit, že nemocnice je jejich a při dobrém marketingu si je lidi koupí. Tato možnost nemusí být využita, ale žádá o prověření.

A. Zmeková prověří a doplní, zadání nebylo původně takto pochopeno. ČSOB již pracuje s nějakým očekáváním, kdo si dluhopisy koupí. Současně vyslovila obavu, že ZK nemůže zaručit, že budou zakoupeny. (Informace čerpány z Prahy, která se nakonec rozhodla tuto variantu nepoužít.)

T. Pajonk vznesl dotaz, jak byla počítána dluhová brzda? Formální je cca 30%, neformální bude 100%.

J. Bazala doplňuje, že pro banky není lepší klient než samospráva a je přesvědčený, že mají kraj načtený velmi podrobně.

A. Zmeková odpovídá, že zadluženost se počítá k ročním příjmům. ZK má příjmy garantované. Na jednání přijel ze strany ČSOB celý tým velmi dobře připravených lidí. Jednání bylo velmi podrobné, vyžádali si analýzy, detailní informace.

J. Procházka požádal A. Zmekovou o osobní schůzku k prodiskutování předložených informací.

J. Bazala hodnotí jako pozitivní, že jde reálně dát dohromady 3,5 mld. při stávající situaci.

T. Valenová se dotazuje:

1/ je uvedena částka 8 mld. Kč, co vše je zahrnuto a co ne? M. Šamaj – částka obsahuje kompletní požadavky na rehabilitaci i chronické centrum, LDN, geriatrii (ne bazén).

2/ je stále počítáno s plánovanými investicemi do ostatních nemocnic? A. Zmeková – ano, počítá, ale je zde požadavek, aby se investice do oblastních nemocnic zrevidovaly. T. Valenová – Vsetínská nemocnice by se naopak měla posilovat nikoliv revidovat.

M. Hovořáková upřesňuje, že výhledy na posílení určitě jsou, ale zatím není nakryto. Generely pro jednotlivé nemocnice se zrevidují a čísla pak aktualizují.

J. Bazala – na účtu je 1,8 mld. Kč, mluvíme však o 3 mld. Kč. Znamená to, že nebude kraj mít žádnou rezervu, žádné finance v hotovosti, což znamená, že budeme závislí na daňové ekonomice. A. Zmeková potvrzuje, že ano. Současná zadluženost kraje je 1,4 mld. Kč, což je ZK schopen splatit a být bez dluhů, ale není to pro kraj výhodné, proto jsme v modu splácení. Dříve jsme patřili k nejzadluženějším krajům, nyní se to srovnává. Kraj si vytvořil zdroje a více investuje, přičemž obdobně se chovají i ostatní kraje.

M. Plesar - když se uvažuje s financováním ze zdrojů KNTB a pokud je KNTB plátce DPH, nemá snížené koeficienty? A. Zmeková – ano, má cca 12%. M. Plesar žádá o zohlednění.

J. Procházka k rizikům – jako riziko je uvedeno významné navýšení mandatorních výdajů. Bylo s nějakým navýšením počítáno? Zmiňuje, že zapojení nových výdajů, nových projektů (ve výši 1,4 mld. Kč) je při takové investici otázka. Zvyšování nákladů dodavateli - zde nebylo pracováno s žádným benchmarkem. Bylo by dobré se podívat na dřívější akce, jaké realizoval stát nebo kraj. Žádá o informaci, zda bylo nebo nebylo počítáno s poklesem daňovým příjmů.

M. Šamaj odpovídá, že jsou vytažena jen rizika pro financování. V rámci celého projektu je

<p>počítáno i s dalšími, např. jak se bude chovat generální DOD stavby, a předpokládá se nějaké řešení. Záleží i na nastavení jednotkových cen do rozpočtu. K této problematice se hledá metodika, nemůže tedy nyní odpovědět.</p> <p>J. Procházka – jde o subjektivní stránku věci, která se dá pohlídat. Objektivní faktory však nemůžeme dohlédnout, např. jaké budou případně nařízení EU nebo nové normy, vyhlášky. Tady je možné srovnávat s minulostí.</p> <p>J. Bazala shrnuje diskuzi, že šlo o to, jakým způsobem by ZK mohl tuto akci financovat, o představení, jak uvažuje odbor ekonomický a postupuje vedení ZK. Pokud se vyhodnotí, že na to ZK nemá, jak se potom bude pokračovat dál.</p> <p>M. Hovořáková doplňuje, že nelze moc predikovat změny v legislativě. Projekt by měl být připraven letos a se změnami v této oblasti se nepočítá. Dále děkuje paní vedoucí za objektivní a detailní podklady.</p> <p>M. Plesar se dotazuje, zda existuje analýza, která by řešila i jiný model řízení.</p> <p>M. Šamaj uvádí, že ano, existuje asi 5 variant, ekonomicky však vychází nejméně výhodněji řízení krajem. I tato informace bude součástí investičního záměru, zatím není ve finální podobě.</p> <p>J. Bazala poděkoval s tím, že k tomuto tématu se výbor vrátí na dalším jednání po prostudování předložených materiálů.</p>	
Bod 3. Dopravní napojení	
<p>Popis: Úvod k tomuto bodu provedl M. Šamaj, který na plánu předvedl situaci návrhu umístění a napojení NKBN na stávající dopravní infrastrukturu a následně předal slovo p. Matrasovi z firmy Czech Consult, která zpracovala studii předpokládaného dopravního zatížení při NKBN v Malenovicích.</p> <p>T. Matras krátce představil společnost, její oblast působnosti a zkušenosti. Následně přešel ke studii samotné - studii předpokládaného zatížení KNTB.</p> <p>Lokalita Malenovice nabízí dobré dopravní napojení z hlediska individuální automobilové dopravy, blízkost dálnice i železniční tratě, k dispozici jsou páteřní linky, autobusová zastávka dálkových linek.</p> <p>Ostatní informace jsou uvedeny v prezentaci, která bude rozeslána.</p> <p>M. Šamaj – řešení dopravního napojení řešeno s p. Vančurou z firmy Centroprojekt. Jsou navrženy dva sjezdy do nemocnice (jeden určen primárně pro pacienty a ZZS, druhý pro zaměstnance). Došlo k rozšíření třídy 3. května o odbočovací pruhy.</p> <p>S DSZO je odkonzultováno i zajištění MHD (2 linky) a vybudování 2 zastávek.</p> <p>Jako rezerva je navržena komunikace, kde by trolejbusy mohly zajižďet na točnu. Tato však není započítaná jako investice do projektu. V areálu bude rovněž obslužná komunikace, která ale nemá sloužit k průjezdu areálem nebo zkracování cesty obyvatelům přilehlé obytné čtvrti.</p> <p>Při příjezdu vlakem se pracuje s konceptem bezbariérového perónu vlakové zastávky, kde návštěvník/ pacient nastoupí na bus MHD. Pracuje se i s možností přiblížení stávající zastávky ZPS.</p> <p>J. Čunek doplňuje, že se již připravuje projekt pro územní rozhodnutí a nechce se nyní zasahovat do rozpracovaného návrhu, protože by došlo k oddalování rozhodnutí. Uvedené možnosti, případné zastávky aj. by se řešily až v rámci řízení „změny stavby před dokončením“.</p> <p>M. Šamaj – zároveň platí podmínka leteckého koridoru, kdy do areálu nebude nataženo elektrické trolejové vedení, do areálu by zajižďely jen autobusy nebo hybridní trolejbusy.</p> <p>Diskuze: M. Adámek se dotázal, jak bude ovlivněna Husova ulice. M. Šamaj – tato ulice bude zaslepena, nebude průtoková, což vyplývá z rozhodnutí PČR.</p>	<p>Podal: Martin Šamaj, Tomáš Matras</p>

<p>Aktuální sjezd se „vyosuje“ směrem k centru Zlín. Dalším požadavkem je výstavba parkovacích domů i s kapacitou pro residenty Malenovic a zachování stávajícího stromořadí.</p> <p>J. Čunek upřesňuje, že tyto parkovací domy byly navrženy na základě požadavku obyvatel Malenovic, aby mohly parkovací místa využít. Současně vznikl protest obyvatel přilehlého domu, že se nechtějí dívat na parkovací domy. Pokud nebudou potřeba, pak není nutné je budovat.</p> <p>M. Šamaj informuje, že po pondělním setkání s občany se pracuje i s dalšími modely. Čtyřpatrový parkovací dům nebude zřejmě potřeba. Dle analýzy je pro nemocnic potřeba 1600 míst.</p> <p>M. Plesar vznesl dotaz, proč byla použita norma 73 6102 pro projektování křižovatek s územní komunikací, když zde bude vliv na komunikaci 1. třídy. Proč se nevyužila norma pro projektování silnic a dálnic 1. třídy?</p> <p>T. Matras reagoval, že kapacitní posudek je zpracován kolegou specialistou, který vycházel z velké části z praxe a doporučil tuto normu, ale jedná se o silnici 1. třídy v obci, tzn. použití této normy je v souladu.</p> <p>J. Čunek požádal o doplnění zdůvodnění, proč byla využita tato norma. Takový dotaz může být ještě vznesen.</p> <p>M. Plesar upozorňuje, že ČEPS v území ne přímo dotčeném nyní reviduje strategické plány. Záměrem je vymístit své zařízení na pozemky jiné než je plánováno. Jde o to, aby se nestalo, že se vymístit koridor do území, kde je plánována nemocnice.</p> <p>M. Hovořáková reaguje, že v rámci probíhající aktualizace územního plánování se účastní zástupci, kteří vývoj změn sledují.</p> <p>J. Bazala se dotazuje, zda stávající návrh napojení byl konzultován s dopravní policií?</p> <p>M. Šamaj, ano, z jejich podnětu se přidala nová odbočka.</p> <p>J. Čunek – dopraváci dali podmínku připojovacího pruhu, ten se přidal, přičemž těleso zůstalo zachováno a pruhy jsou nad rámec stávající šíře. Takže ano, počítalo se s tím, jedna křižovatka je, druhá se přidala plus se přidaly připojovací pruhy.</p> <p>J. Bazala poděkoval za prezentaci a konstatoval, že s ohledem na dřívější odchod některých členů již není výbor usnášeníschopný, proto se nebude hlasovat.</p> <p>V průběhu tohoto bodu se na jednání dostavil p. hejtman.</p>	
<p>Bod 5. Aktuální informace k tématu</p>	
<p>J. Bazala požádal p. hejtmana o informaci, zda proběhlo nějaké jednání se statutárním městem Zlín (dále jen „MZL“).</p> <p>J. Čunek – zpracovává se materiál, který bude 5. 3. projednán s MZL. V rámci jednání budou řešeny společné majetky, společné zájmy, bude stanovena komise, která bude mít za úkol navrhnout, co s areálem KNTB. Členy komise by měly být zástupci města, sociálních služeb, architekti, apod.</p> <p>Pojišťovny musí udělat nějaké rozhodnutí pro oblast sociální. Aktuální stav např. na Burešově neodpovídá požadavkům norem. Pro pojišťovny je zatím otazník, jaké další obory, které chceme a plánujeme, přibudou.</p> <p>Pohled na ekonomiku je konzervativní. Příjmy, splácení, se neopírá o příjmy pojišťoven. Tlak krajů však přinesl dobré výsledky. Pojišťovny min rok sblížily sazby. Každá nemocnice má nyní jinou sazbu. Pojišťovny chtějí pokračovat se sblížením sazeb i v roce 2020. P. hejtman s tímto postupem ale nesouhlasí. Nicméně, ať již bude postup jakýkoliv, bude pro ZK vždy lepší, než je současný. Příští týden bude další jednání v rámci Asociace krajů.</p> <p>T. Valentová obává se, že dojde ke snížení úhrad. J. Čunek – i proto se požaduje základna letecké ZZS. Je přesvědčen, že to, co navrhli primáři, má hlavu a patu. Jde o to, že 10km je</p>	<p>Josef Bazala</p>

na Vsetíně obhajitelných.

M. Šamaj – již nyní se ví, kam pacienti směřují. Pokud se od odborníků vydefinují přesné mantinely, co se léčí v lokálních a co se již přesunout do krajských nemocnic, pak není důvod, proč by pacienti neměly být směřovány sem (VS).

Byl řečen i scénář, jak by se mělo dál spolupracovat. Lékaři nechtějí, aby jim agentura diktovala, jak mají dělat.

T. Valentová vznesla obavy z vystavení stopky pro iktové centrum.

J. Čunek – i pojišťovny jsou v určitých situacích pod tlakem a nepředpokládá, že by to neschválili. NKBN je výjimečná. Zpracovává se model, jak bude propagována. Z důvodů personálních i ekonomických musí být provedena fúze. Pak bude probíhat migrace lékařů. Vychází se i z osobní zkušenosti v zahraničí. Čím lepší PR bude, tím se nestane, že by posílali pacienty mimo kraj. Věří, že nenastane situace, která nyní probíhá, že lékaři z důvodu kapacity posílají do jiného kraje. Proti tomuto postupu nebude pojišťovna nic mít. Pojišťovna není komplikace.

Partnerem může být nemocnice v Novém Jičíně, která není v příznivé ekonomické situaci.

T. Valentová – v rámci péče bylo řečeno, že se vzdaluje pro 144 tis. obyvatel, nesouhlasí s touto informací. Je přesvědčená, že se vzdaluje pro nadpoloviční většinu.

J. Čunek to takto nebere a vychází z jiného způsobu propočtu. Z pohledu terciální péče bude dostupnost lepší pro větší počet obyvatel.

M. Plesar nevnímá rozpor mezi p. hejtmanem a T. Valentovou.

J. Čunek nemá obavu, protože tlak na pojišťovnu je silný, ale ZK se chce o výnos podělit, ne, že celý vezme pojišťovna. Příští týden budou připraveny podklady od ZZS, a pokud to nebude vycházet, pak ministerstvo musí povolit další centrum.

M. Šamaj při stanovování údajů vycházel z geografické dostupnosti, nejjednodušší jsou údaje z Google map. Něco jiného je, když bude k dispozici letecká ZZS.

Předpokládal, že schválením dokumentu již nebude potřeba více řešit.

M. Plesar je spokojený s odpovědí p. hejtmana, protože vidí, že je to reálné.

T. Valentová rozumí, že se pracuje s demografickou křivkou. V rámci ZK se však nejvíc vylidňuje Vsetínsko a pro pojišťovnu není počet osob nepodstatný.

J. Čunek – kraj se sice vylidňuje, ale z pohledu potřeby péče a dostupných lůžek tato stoupá, protože dochází ke stárnutí obyvatel. Potřebnost péče se tedy navyšuje, což nelze zpochybnit.

M. Šamaj doplnil, že lékařská rada se věnovala i predikci, že se kraj vylidňuje, ale jsou měsíce, kdy právě v oblasti Vsetínska, Karlovic, Rožnova a dalších je velké množství rekreantů, kteří rovněž zvyšují potřebnost a dostupnost péče.

Závěr

Popis:


Další body nebyly již projednány.

Byl dohodnut termín dalšího jednání na 7. 3. a hlavní body – dopravní napojení a financování.

Poděkoval přítomným za účast a následně ukončil jednání.

Podal:

Josef Bazala

ZÁPIS ODSOUHLASILI:	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Josef Bazala, předseda výboru
Podpis	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Ing. Jiří Procházka MBA, ověřovatel zápisu
Podpis	