

| | | | |
|---|---|-------------------|----------|
| Zápis ze zasedání Výboru pro výstavbu "NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE" Zastupitelstva Zlínského kraje | | VNBN5_2019 | |
| Předmět schůzky | Zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje | | |
| Přítomni | Počet: 7 | Přizváni | Počet: 6 |
| Omluveni / nepřítomni | Počet: 2 | | |
| Datum konání | 7. 3. 2019 | | |
| Místo konání | Místnost 1448, KÚ ZK | | |
| Čas konání | 15:30 | | |
| Zapsal | Javořík, Václavíková | | |

Program:

| Bod programu | Kdo |
|--|--------------|
| 1. Zahájení zasedání | Bazala |
| 2. Schválení programu jednání | Bazala |
| 3. Hlavní téma: Dopravní napojení | Šamaj |
| 4. Hlavní téma: Financování | Šamaj |
| 5. Aktuální informace k tématu: | |
| Pozemky | Šamaj |
| Diskuse s veřejností, marketing | Šamaj |
| Stanoviska Statutárního města Zlín | Adámek |
| Oponentní posudek | Bazala |
| Jednání s ministerstvy, pojišťovnami a jinými subjekty | Bazala |
| 6. Různé | Bazala |
| 7. Usnesení výboru | Bazala |

Podkladové materiály:

- Bod č. 4 Prezentace „Struktura nákladů výstavby nové nemocnice – pracovní verze“ (Martin Šamaj)
 Bod č. 4 Prezentace „Standardy a požadavky na ekonomické hodnocení projektu Nová krajská Baťova nemocnice z pohledu EIB“ (Jiří Procházka)

Poskytnuté informace

| | |
|---|--|
| Bod 1. Zahájení zasedání | |
| <p>Popis: Předseda výboru Josef Bazala přivítal na jednání pana hejtmána, členy výboru i pana I. Mařáka za KSČM, jejichž člen je dlouhodobě nemocný. I. Mařák avizuje možnou změnu na pozici člena výboru místo p. Kučery.</p> <p>J. Bazala následně zkontroloval docházku a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný. Po té vyzval členy k vyjádření se k zápisu z minulého jednání a požádala o schválení. Zápis ze dne 21. 2. 2019 byl schválen (7-0-0).</p> <p>Dále shrnul minulé jednání výboru a navrhl vypořádat se s tématem dopravního napojení. Usnesení k tématu financování navrhuje učinit až po předložení IZ. Zároveň se zeptal pana</p> | <p>Podal: Josef Bazala</p> |

| | |
|---|--|
| <p>hejtmana, kdy bude IZ hotový. Pan Čunek informoval, že IZ je připraven, bude mu předložen a následně bude prezentován na poradě vedení, projednán na RZK a po té předložen výborům.</p> <p>Jako ověřovatel zápisu pro toto jednání byl zvolen pan Klásek (7-0-0 – schváleno).</p> | |
| <p>Bod 2. Schválení programu jednání</p> | |
| <p>Popis: Předseda přečetl navržený program jednání, s tím, že p. Procházka má připraven materiál, který byl všem rozeslán mailem. Následně nechal hlasovat o programu jednání.</p> | <p>Podal: Josef Bazala</p> |
| <p>Usnesení 1/VNBN5/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje schvaluje program jednání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje ke dni 7. března 2019</p> <p>Hlasování: 7-0-0 Usnesení bylo jednohlasně schváleno.</p> | |
| <p>Bod 3. Dopravní napojení</p> | |
| <p>Popis: Předseda Josef Bazala informoval, že dopravní napojení bylo detailně projednáno na minulém jednání a otevírá diskuzi.</p> <p>Pan Plesar vznáší dotaz na novou nemocnici versus městská hromadná doprava (dále MHD) a případné navýšení zdrojů ze strany ZK. Obává se, že při nutnosti navýšení počtu spojů do nové nemocnice bude DSZO požadovat více peněz na provoz. Pan Bazala navrhuje řešit tuto otázku v oblasti financování. Pan Plesar vznáší stejný dotaz ve vztahu k železniční dopravě. Současné smlouvy jsou na 4 roky, jaká situace nastane později. Pan Čunek informuje, že dle informací které má, žádné další požadavky na zvýšení kapacity ze strany ZK nebudou, protože plánovaná frekvence bude cca 20 minut. Řešení současné tratě je ve fázi územního rozhodnutí, další požadavky ze strany ZK mohou pozdržet nebo pozastavit toto řízení. Řešení aktuálně zpracované na dopravní obslužnost NKBN je vyhovující. Pan Plesar děkuje a řeší otázku chodců, kteří přijedou MHD ze Zlína a nepřestoupí na speciální linku, která bude zajíždět do areálu nové nemocnice a musí tak přejít přes frekventovanou silnici I/49. Pan Šamaj informuje, že bylo vedeno již mnoho jednání a dále se vedou a zastávka do Zlína bude prodloužena a zastávka ze Zlína bude bezbariérová jak pro vlakovou, tak i pro hromadnou dopravu. Vše bylo projednáno se společností DSZO. Pan Plesar tvrdí, že toto projednáváno nebylo. Pan Šamaj oponuje a přidává se i paní Hovořáková. Bezpečnost cestujících se zvýšila zavedením linek přímo do areálu nemocnice. Byly zapracovány všechny požadavky DSZO vyjma zatrolejování celého areálu nové nemocnice, které ovšem není možné z důvodu umístění heliportu v areálu nové nemocnice. Původní záměr byl jiný, ale při současných okolnostech nebylo možné uplatnit. Pan Plesar zdůraznil, že cestující mířící do nemocnice jsou vystaveni velkému riziku při přechodu silnice I/49 a navrhuje mimoúrovňové řešení. Paní Hovořáková zmiňuje analýzu současného stavu dopravní situace od pana Matrase, která je velmi podrobná. Nyní ani nelze predikovat chování cestujících za několik let. Mimoúrovňové řešení jsou velmi nákladná a technicky těžko proveditelná, proto bylo zvoleno řešení, které odpovídá platným normám a je reálné.</p> | <p>Podal:</p> |

Pan Plesar doplňuje, že pokud nebude záměr řešen již nyní, pak se bude stěžet později uplatňovat.

Pan Procházka navrhuje přijmout usnesení, které by požadovalo vypracování studie na meziúrovňovou variantu.

Pan Sukop je překvapen, že existují různé názory na jednání s DSZO a navrhuje získat zápis z tohoto jednání.

Pan Mařák se připojuje k názoru pana Sukopa.

Pan Plesar souhlasí, že informace do sebe zapadají. Různé otázky vznikají až s odstupem času po prostudování materiálů.

Pan Šamaj souhlasí, že podchod bude možný, ale velmi nákladný, protože pod silnicí I/49 jsou vedeny všechny důležité páteřní sítě.

Pan Pijáček reaguje s příkladem podchodu, který byl postaven pod silnicí I. třídy, byl velmi nákladný a v současnosti je téměř nevyužívaný.

Pan Čunek zmínil chování a strukturu lidí navštěvujících nemocnici. Současné řešení se mu rovněž nelíbí. Dle současných předpisů je ale vše vyhovující, nechceme zdržovat výstavbu nové nemocnice změnou ÚP. Připomenul také 100 mil. Kč, které ze ZK jdou ročně do současné nemocnice na provoz a údržbu, a neustálé zdražování stavebních prací. Pozdější doplnění o mimoúrovňový přechod však neodmítá.

Podstatné je, že problematika byla konzultována a odsouhlasena ze strany DSZO. Důležité pro SP je, zda jsou patřičně vyjádřeny a že dopravní řešení je v pořádku.

Pan Plesar podotýká, že debata je důležitá, že mohou existovat i jiná řešení, aby se předcházelo nebezpečí a že přechod by se měl řešit bezbariérově.

Pan Čunek podotýká, že bylo vedeno jednání s ŽSDC o mimoúrovňovém řešení. V základním dokumentu tento požadavek je, ale nelze nyní iniciovat kvůli probíhajícímu řízení.

Pan Bazala nabádá kolegy, aby dospěli k závěru.

Paní Hovořáková komentuje současné řešení, o kterém se ví, že není ideální, ale je výsledkem mnoha variant, a bude se na něm dále pracovat.

Pan Mařák připomenul, že v současnosti není vhodné zasahovat do územního řízení, ale budeme pracovat i s alternativním řešením.

Usnesení

2/VNBN5/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje
Souhlasí
s navrženým dopravním napojením a dopravní obslužností v plánovaném areálu nové nemocnice v Malenovicích.
Doporučuje
zvážit mimoúrovňové napojení.

Hlasování: 7-0-0
Usnesení bylo schváleno.

Bod 4. Financování

Pan Bazala komentuje úpravu rozpočtového výhledu č. 2 a 3 z minulé prezentace paní Zmekové. Vidí navýšení prostředků na nové projekty vůči končícímu období a zmiňuje, co je v budoucím plánu. Jedná se zejména o oblast sociální (domy pro seniory, LDN, atp.) z důvodu stárnoucí populace, silnice II. a III. třídy, dálniční přívaděče. Dále vznáší požadavek na zamyšlení, kam by měl ZK dále směřovat. Pokud jde o způsob financování, na úvěr 3 mld. lze dosáhnout. Náhled na samosprávu je ze strany bankovních institucí stabilní.

Otevírá diskusi:

Pan Plesar zmiňuje, že je důležité zabývat se nejen zdravotnictvím, ale i dalšími oblastmi. Zdravotnictví = nová nemocnice. Upozorňuje na problém na Burešově, podobných problémů může být v následujících letech víc. Opět zmiňuje dluhopisy.

Pan Sukop se připojil s připomínkou, že výbor by neměl hlasovat, protože nemá relevantní informace o hlasování. Poslední návrh, který obdržel v lednu, hovořil o 7 mld., nyní se plán blíží 8 mld.

Martin
Šamaj

Pan Šamaj bude prezentovat pracovní verzi struktury nákladů nové nemocnice.

Pan Čunek vstoupil do diskuze s informacemi z dokumentu ministerstva školství, který říká, že do roku 2036 bude do středních škol nastupovat o 1/3 méně studentů než dnes.

Pan Pijáček poznamenává, že je třeba sledovat společenský a demografický vývoj, v některých oblastech bude třeba přidat, v jiných ubrat.

Pan Čunek před svým odchodem informuje výbor, že byla podepsána poslední smlouva o výkupu pozemků s fyzickou osobou. Zbývá církev, město a právnická osoba.

Pan Bazala se ptá pana Čunka, co bude výbor dále projednávat. Dále kdy se sejde RZK, která připraví materiál pro ZZK a kdy bude další jednání ZZK.

Pan Čunek poznamenal, že řádné zasedání ZZK má být 15. dubna 2019, ale chtěl by o týden dříve z důvodu výběrového řízení na projektanta. Materiály projdou vedením, součástí materiálů bude IZ, bude se jednat o úplné materiály, následně pak zasedne RZK.

Pan Bazala se ptá, zda bude k dispozici vypracovaný IZ, protože zatím nebyl předložen.

Pan Čunek říká, že bude předložen.

Pan Šamaj prezentuje pracovní verzi modelu celé akce (o materiálu se nebude hlasovat, jde o prezentaci)

Pan Šamaj prezentuje hlavní nemocniční objekt, dále chronickou medicínu a parkovací domy a aktuální investiční náklady akce. K 28. únoru 2019 byla předložena architektonicko-urbanistická studie řešení nové nemocnice. Ve studii jsou 4 parkovací domy, dle studie budou stačit pouze 2. Jsou definovány jednotkové ceny za kubík (přesně dle jednotlivých ploch), přidána infrastruktura (náklady spojené s cyklostezkou). Ceny vycházejí ze současných cen, které jsou rozpočtářům dostupné.

Pan Plesar se ptá, zda je vytvořena nějaká rezerva.

Pan Šamaj informuje, že je vytvořena rezerva ve výši 100 mil.

Pan Plesar navrhuje zvážit vytvoření větší rezervy z důvodu bezpečnosti do budoucna.

Pan Procházka řeší otázku pravděpodobnosti rozpočtu a podotýká, že zejména u veřejných investic dochází jak z objektivních, tak i subjektivních důvodů k jejich prodražování. Dále by pak investice současné KNTB měla být pod čarou, protože se nejedná o rozpočet ZK. Dále se pak zabývá předloženou architektonicko-urbanistickou studií, zda bylo vypsáno výběrové řízení, jakým způsobem byl dodavatel vybrán a dodává, že pokud studii předloží jediný dodavatel, nemusí být nejlevnější.

Pan Mařák tento dotaz přenáší na radní pana Sukopa a pana Pijáčka.

Pan Sukop potvrzuje, že výběr zpracovatele na RZK proběhl v souladu se zákonem a vnitřními směrnicemi, o čemž svědčí i souhlasné stanovisko příslušných odborů KÚZK.

Pan Procházka dodává, že se na centrální vývěsce objevilo, že se bude postupovat zkráceným řízením při výběru zpracovatele PD. A dále se ptá, zda je nutné při akci takového rozsahu postupovat tímto tempem.

Paní Hovořáková sdělila, že je postupováno v souladu se ZZVZ a jakékoliv prodlužování budoucí stavbu prodražuje. Dále byl velký problém sehnat architektonickou kancelář, protože v této oblasti a při takovém rozsahu není mnoho zkušeností.

Pan Sukop souhlasí s paní Hovořákovou.

Pan Bazala se ptá p. Procházky, v čem je problém, že nebylo VŘ? Vychází se hodně z podoby nemocnic na Slovensku, kubatury vychází z požadavků lékařů.

Pan Mařák se ptá, zda cena za PD v částce 260 mil. není nízká.

Paní Hovořáková odpovídá, že cena je stanovena průměrem od UNIKY.

Pan Pijáček hovoří i o autorských právech k PD.

Paní Hovořáková dodává, že tato informace zazněla již několikrát na ZZK, byla učiněna výjimka, která je ze zákona možná. Zopakovala, že na trhu není mnoho projekčních kanceláří, které mají zkušenosti s takovou koncepcí, proto byl zvolen tento postup.

Pan Sukop se k debatě připojil a dodal, že financování nebude tak jednoduché, jak se nyní říká, protože při tak velkém objemu cizích zdrojů nepochybně dojde k omezení pro provoz ZK. Připouští, že se v původním úsudku mýlil, protože nepředpokládal, že ZZK schválí tak významné navýšení dopravní obslužnosti, což má dopad na rozpočet ZK.

Pan Plesar souhlasí s panem Sukopem.

Paní Valentová dodává, že efekt navyšování spojů u dopravy není, již nyní jezdí spoje poloprázdné, rozhodně bude trvat na podmínce iktového centra a dalšího posílení vsetínské nemocnice.

Pan Mařák se ptá na vypracování IZ, studie proveditelnosti a oponentního posudku.

Pan Procházka prezentuje připravený materiál „Standardy a požadavky na ekonomické hodnocení projektu Nová krajská Bařova nemocnice z pohledu EIB“, který bude přílohou zápisu, a doporučuje členům výboru, aby se v rámci přípravy:

- postupovalo v souladu s předaným materiálem, zejména s body 3. a 4. na str. 3.
- aby se předešlo škodám velkého rozsahu a
- před finálním rozhodováním ZZK byly k dispozici standardní podklady pro investiční akci takového rozsahu.

Odůvodnění (osobní p. Procházky): nemám zájem, abych měl v budoucnosti nějaké problémy, proto nabádám kolegy z Výboru k rozumu, obezřetnosti a zodpovědnosti. Emoce, spěch musí stranou a příprava tak velkého projektu musí dostat svůj čas.

Pan Procházka dále doplňuje, že se jemu ani členům SaS nelíbí, jak byla akce zahájena, nikdo neměl takovou akci ve svém volebním programu. Upozorňuje na zadávání na hraně zákona a na dopady do rozpočtu ZK. Rozpočtový výhled doporučuje zpracovat až do roku 2030 – 32, stávající je nedostatečný.

P. Bazala poděkoval za prezentaci.

Paní Hovořáková požaduje vysvětlení ohledně Jaspers a vysvětluje, jak funguje.

Pan Procházka argumentuje s paní Hovořákovou a žádá studii proveditelnosti – nástroj, který se podle jeho slov v Evropě běžně používá a odkazuje se na anglickou verzi stránek EIB.

Pan Sukop zdůraznil, že pro ZK je prvořadé, aby veškeré postupy při projednávání IZ byly transparentní. Jedná se o projekt, jehož realizace bude probíhat ve třech volebních obdobích. Z tohoto důvodu vždy doporučoval nalézt širší podporu pro tento projekt u všech politických subjektů v ZZK. Proto také podpořil návrh opozice na zpracování oponentního posudku. Dále pak ve vztahu k EIB uvedl, že ZK postupuje přesně podle toho, co EIB požaduje. EIB projekty tohoto typu podporuje a zároveň dodává, že ZK je natolik bonitní klient, že není třeba dalšího zkoumání, což bylo potvrzeno i po personálních změnách v EIB. Odbor ekonomický předložil nebo předloží EIB všechny požadované dokumenty.

Pan Plesar podotknul, že nemáme ještě všechny požadované dokumenty (studii proveditelnosti, oponentní posudek). Zároveň ocenil rychlost, s jakou ZK vykoupil pozemky.

Pan Bazala připouští, že postup není úplně standardní, ale při dodržení všech standardních postupů, bychom zde pravděpodobně neseseděli, protože by nebylo možné pozemky vykoupit, a v daném čase jsou k dispozici široké informace. Nicméně studie proveditelnosti je potřebná k žádosti o úvěr.

Paní Valentová má obavu z krátkého času k prostudování všech materiálů.

Pan Pijáček potvrzuje, že postup je nestandardní, ale jde o investici mimořádnou a je třeba zvážit i nestandardní kroky, aby investice dospěla k reálnému stavu. Vlastnictví pozemků je rozhodující faktor pro další postup.

Pan Bazala podotknul, že pan hejtman původně uvažoval o rekonstrukci stávající KNTB, ale po zvážení všech aspektů došel k závěru jinému.

Bod 5. Aktuální informace k tématu

Pozemky

O aktuálním vývoji informoval p. hejtman před odchodem z jednání – viz zápis výše.

Oponentní posudek

Pan Procházka vznesl dotaz na pana Sukopa ohledně oponentního posudku. Komu byl posudek zadán a jakým způsobem?

Pan Sukop informoval, že informace o oponentském posudku má pouze z debaty mezi panem Procházkou a panem Šamajem. RZK o oponentním posudku nejednala.

Pan Procházka konstatuje, že nebylo naplněno usnesení ZZK a s ohledem na další zasedání ZZK jde o vážný problém.

Pan Sukop nedoporučuje, aby se téma oponentního posudku znovu řešilo na ZZK.

Pan Procházka podal informaci k posudku, který byl zadán UTB. Podle jeho slov došlo ke změně zadání – zjednodušení. Zároveň žádá o předložení tohoto posudku, který je již k dispozici na ZK.

Pan Sukop nabízí, že přednese problematiku zadání oponentního posudku na RZK dne 11. 3. 2019 a žádá o zaslání čistopisu zápisu jednání výboru do pondělí.

Pan Procházka upozornil, že oponentní posudek má být předložen k řádnému projednání zdravotnímu výboru, který má dát doporučení pro ZZK. Tímto upozorňuje na druhou polovinu usnesení ZZK, ve kterém je

určen postup. V usnesení je rovněž definováno, kdo s oponentním posudkem bude pracovat. Členové ZDR výboru čekají na oponentní posudek.
 Pan Plesar konstatuje, že zápis bude radními předložen na RZK v pondělí 11. 3.
 Pan Pijáček zdůraznil, že materiál je nutno ZDR výboru předložit v termínu, aby mohl být projednán před ZZK.

Závěr
Popis:

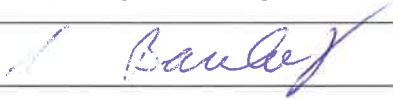

Vzhledem k nejasnému termínu dalšího ZZK – uvažuje se i o mimořádném, není nyní možné přesně určit termín dalšího jednání výboru.

Pan Bazala navrhuje, že termín bude stanoven operativně a žádá členy, aby byli připraveni se zúčastnit dle potřeby.

Poděkoval přítomným za účast a následně ukončil jednání.

Podal:
 Josef
 Bazala

ZÁPIS ODSOUHLASILI:

| | |
|---------------------------------|---|
| Jméno, příjmení, titul a funkce | Josef Bazala, předseda výboru |
| Podpis |  |
| Jméno, příjmení, titul a funkce | František Klásek, ověřovatel zápisu |
| Podpis |  |