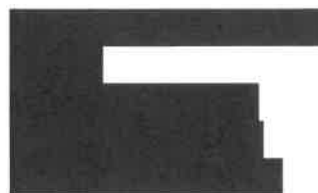


**Odbor zdravotnictví**  
oddělení správních činností ve zdravotnictví



datum  
20. listopadu 2017

oprávněná úřední osoba  
Ing. Karol Muránsky

číslo jednací  
KUZL 55025/2017

spisová značka  
KUSP 55025/2017 ZD

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“), rozhodl v řízení vedeném s obviněným poskytovatelem zdravotních služeb

[redacted] v řízení zastoupeném

[redacted] takto:

### I. Obviněný poskytovatel zdravotních služeb

[redacted], poskytl stížnost ze dne 21.1.2017 podanou pacientkou [redacted] obsahující osobní informace a informace o zdravotním stavu této pacientky [redacted]

**tedy porušil povinnost mlčenlivosti podle § 51 zákona o zdravotních službách**

**a uznává se vinným z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách.**

**Za spáchání uvedeného přestupku se podle ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 117 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách obviněnému ukládá správní trest pokuty ve výši 5.000 Kč (pěttisíc korun českých). Pokuta je splatná do 15 dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2200000075, konstantní symbol: 1148.**

- II. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých) na účet Zlínského kraje, č. ú. 2786182/0800 vedený u České spořitelny a.s., variabilní symbol: 2400000040, a to do 15 dnů od dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zdravotnictví, jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 118 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách (dále jen „správní orgán“) k projednání přestupku, dospěl k závěru o spáchání přestupku obviněným na základě podnětu [redacted], a na základě skutečností známých správnímu orgánu z úřední činnosti přezkoumávání lékařských posudků, kterou správní orgán vykonává na základě ustanovení § 46 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 36 odst. 5 písm. zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách a s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Konkrétně správní orgán vycházel z podnětu [redacted], ze dne 20.6.2017, č.j. KUZL 41268/2017, z k podnětu přiloženého sdělení [redacted] ze dne 15.3.2017, č.j. KUZL 57016/2017, z Rozhodnutí České lékařské komory ze dne 15.3.2017, evidováno pod č.j. KUZL 57028/2017, ze stížnosti podané [redacted], vůči [redacted] k České lékařské komoře ze dne 21.1.2017, z vyjádření obviněného č.j. KUZL 69103/2017.

Správní orgán obdržel dne 20.6.2017 podnět [redacted], pacientky obviněného (dále jen „pacientka“), ve kterém pacientka uvádí, že obviněný obeznámil jinou osobu s jejím zdravotním stavem. Toto pacientka dovozuje z obsahu sdělení, které obdržel její zástupce [redacted] od zástupce obviněného [redacted], ve kterém [redacted] uvádí, cituje se: „Diagnosa, která je u Vaší klientky, je zcela adekvátní jejímu zdravotnímu stavu, načež i můj klient správně reagoval a konstatoval, kde by se správně měla léčit“. Na základě podnětu zahájil správní orgán dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách obviněným. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 31.8.2017. Obviněný byl současně s oznámením o zahájení řízení informován o tom, že správní orgán má skutkový stav za zjištěný a nebude v řízení nařizovat ústní jednání. O právu požádat o nařízení ústního jednání byl obviněný v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky poučen. Současně byl obviněný poučen o právu vyjádřit se k podkladům správního orgánu podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Za účelem dostatečné lhůty pro uplatnění tohoto práva, byl obviněný informován o tom, že ve věci nebude rozhodnuto dříve než 11.9.2017. Dne 4.9.2017 obdržel správní orgán žádost obviněného o prodloužení lhůty k vyjádření do 20.10.2017. Této žádost správní orgán vyhověl. Dne 12.10.2017 obdržel správní orgán vyjádření obviněného k řízení o přestupku s doloženým čestným prohlášením [redacted]. Dne 27.10.2017 obdržel správní orgán návrh obviněného na provedení důkazu svědeckou výpovědí [redacted] za předpokladu, že správní orgán nemá za prokázané tvrzení, obsažené v čestném prohlášení. Správní orgán posoudil provedení tohoto důkazu jako nadbytečné, jak blíže rozvedeno v odůvodnění k výroku I.

V průběhu řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

### K výroku I.

Obviněný je poskytovatelem zdravotních služeb oprávněným na základě Rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení č.j. [redacted] k poskytování zdravotních služeb v oborech zdravotní péče všeobecné praktické lékařství a vnitřní lékařství. Jak vyplývá z podkladů správního orgánu, byla zástupcem obviněného [redacted] zaslána zástupci pacientky písemnost, ve které [redacted] sděluje, že zastupuje obviněného ve věci pacientkou podané stížnosti ze dne 21.1.2017 a tuto stížnost po obsahové stránce hodnotí. Správnímu orgánu je z výše uvedené správní činnosti přezkoumávání lékařských posudků, kdy správní orgán přezkoumával lékařský posudek o zdravotní způsobilosti k práci vydaný pacientce obviněným známo, že pacientka podala vůči obviněnému dne 25.1.2017 stížnost k České lékařské komoře (tuto stížnost v průběhu

přezkoumávání lékařského posudku pacientka poskytla správnímu orgánu). Z porovnání obsahu této stížnosti a obsahu sdělení zástupce obviněného je zřejmé, že sdělení zaslané zástupcem obviněného [redacted] se vztahuje právě k této stížnosti. Příkladmo ve sdělení [redacted] uvádí, cituje se: „A už vůbec mám pochybnosti o posledním odstavci Vaší stížnosti, kde uvádíte, že můj klient postupoval neprofesionálně k Vaší klientce a svým jednáním porušil etický kodex lékaře a zákon o vyšetření č. 373/2011 Sb., který ani neexistuje“. Toto zcela koresponduje s obsahem stížnosti pacientky ze dne 21.1.2017, kde se v posledním odstavci uvádí, cituje se: „Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem podáváme stížnost na [redacted] na neprofesionální přístup k pacientce [redacted], kde svým jednáním porušil etický kodex lékaře a zákon o vyšetření č. 373/2011 Sb.“ Stížnost byla projednána Revizní komisí Okresního sdružení České lékařské komory ve Vsetíně a rozhodnutím ze dne 15.3.2017 bylo šetření stížnosti ukončeno se závěrem, že se obviněný nedopustil disciplinárního provinění. Z obsahu Rozhodnutí revizní komise i.č. 17/75-001/0108 je zcela nepochybné, že se revizní komise zabývala právě tou stížností pacientky, kterou zástupce obviněného [redacted] ve sdělení ze dne 15.3.2017 hodnotí.

Dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách je poskytovatel povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Dle ustanovení § 51 odst. 3 zákona o zdravotních službách se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností poskytovatelem v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv v trestním řízení, občanskoprávním řízení, rozhodčím řízení a ve správním řízení nebo sdělování skutečností soudu nebo jinému orgánu, je-li předmětem řízení před soudem nebo jiným orgánem spor mezi poskytovatelem, popřípadě jeho zaměstnancem, a pacientem nebo jinou osobou uplatňující práva na náhradu škody nebo ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb; v této souvislosti je poskytovatel oprávněn předat soudnímu znalci, znaleckému ústavu, komoře nebo odborníkovi, kterého si zvolí, též kopii zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi za účelem vypracování znaleckého nebo odborného posudku vyžádaného obhajobou, nebo účastníkem v občanském soudním řízení. To platí obdobně pro sdělování údajů nebo jiných skutečností pro osobu uvedenou v § 64 odst. 1 zákona o zdravotních službách. Konečně se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností zdravotnickým pracovníkem, který je členem komory, v nezbytném rozsahu pro účely řízení prováděných orgány komory (§ 51 odst. 4 zákona o zdravotních službách). Dle ustanovení § 51 odst. 5 písm. a) zákona o zdravotních službách povinná mlčenlivost podle odstavce 1 platí též pro zdravotnické pracovníky a jiné odborné pracovníky, a to v souvislosti s výkonem jejich povolání.

Věcný rozsah povinné mlčenlivosti je výše citovaným ustanovením § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách stanoven velmi široce. Předmětem povinnosti mlčenlivosti nejsou pouze informace o zdravotním stavu pacienta, ale zásadně veškeré skutečnosti, které se zdravotnický pracovník od pacienta či o pacientovi dozvěděl při výkonu svého povolání. Obsah stížnosti, ke které se [redacted] ve sdělení pacientce ze dne 15.3.2017 vyjadřuje, správní orgán hodnotí v kontextu skutečnosti, že obviněný je poskytovatelem poskytujícím pracovnělékařské služby, kterým byla pacientka posuzována stran zdravotní způsobilosti k výkonu povolání. Ve stížnosti pacientkou uvedené osobní informace, informace týkající se výkonu povolání a také závěr lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k práci, jsou informace, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, neboť se jedná o informace, které se obviněný dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb pacientce. Správní orgán má za prokázané, že pacientka podala na obviněného stížnost k České lékařské komoře. Projednávání stížností podaných pacientem vůči lékaři k České lékařské komoře je upraveno Disciplinárním řádem České lékařské komory (dále jen „disciplinární řád“). Dle ustanovení § 1 odst. 3 písm. a) disciplinárního řádu se řízením podle tohoto disciplinárního řádu rozumí projednávání stížností orgány komory a sestává z předběžného šetření, jehož cílem je zjistit, zda řízení případu je v kompetenci komory, zda je přípustné disciplinární řízení a zda je důvod k podání návrhu na jeho zahájení a z disciplinárního řízení, jehož cílem je spravedlivě rozhodnout o návrhu revizní komise na zahájení disciplinárního řízení. V odůvodněných případech může být disciplinární řízení se souhlasem toho, kdo podal stížnost, a lékaře, proti kterému stížnost směřuje, nahrazeno smířčím řízením. Dle ustanovení § 51 odst. 4 zákona o zdravotních službách se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností zdravotnickým pracovníkem, který je členem komory, v nezbytném

rozsahu pro účely řízení prováděných orgány komory. Dle názoru správního orgánu i předběžné šetření stížnosti ve smyslu disciplinárního řádu je řízením prováděným orgánem komory ve smyslu zákona o zdravotních službách a lékař je oprávněn v nezbytném rozsahu pro účely tohoto řízení údaje či jiné skutečnosti, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona o zdravotních službách, sdělovat. Správní orgán je však toho názoru, že v případě, kdy lékař je v řízení prováděným orgánem komory podle disciplinárního řádu zastoupen, vyplývá z disciplinárního řádu požadavek na zastoupení kvalifikované. Dle ustanovení § 8 disciplinárního řádu může být lékař, proti kterému disciplinární řízení směřuje, zastoupen jiným lékařem - členem komory, jakož i právním zástupcem. Toto ustanovení koresponduje i s úpravou nahlížení do disciplinárního spisu podle ustanovení § 6 odst. 3 disciplinárního řádu, dle kterého má do disciplinárního spisu právo nahlížet lékař, proti kterému stížnost směřuje, popřípadě jeho právní zástupce, členové orgánů činných v disciplinárním řízení a pověření právníci komory. [redacted], který dle sdělení ze dne 15.3.2017 zastupoval obviněného v řízení ve věci stížnosti podané pacientkou dne 21.1.2017, tedy v řízení ve věci stížnosti podané pacientkou k České lékařské komoře, však není zapsán v seznamu advokátů (ověřeno prostřednictvím internetového portálu České advokátní komory <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=326>). Obviněný tak sdělil údaje, na které se vztahuje zákonem uložená povinnost mlčenlivosti osobě, která nesplňuje podmínky kladené disciplinárním řádem na zástupce lékaře v řízeních prováděných orgány komory.

K námitkám obviněného uvedeným v přípise ze dne 12.10.2017, č.j. KUZL 69103/2017, správní orgán postupně uvádí následující.

K poukazu obviněného na povinnost mlčenlivosti upravenou zákonem o advokacii s tvrzením, že sdělení informací podléhajících mlčenlivosti je chráněno zákonnou povinností mlčenlivosti advokáta správní orgán uvádí, že nebylo obviněným doloženo, že by byl [redacted] advokátem. Jak výše uvedeno, [redacted] není zapsán v seznamu advokátů zveřejňovaném Českou advokátní komorou a sdělení [redacted] ze dne 15.3.2017 neobsahuje označení „advokát“ ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán tak má za to, že [redacted] advokátem není a tvrzení účastníka řízení považuje za vyvrácené.

K tvrzení obviněného, že ze stížnosti pacientky poskytnuté obviněným [redacted] nelze dospět k závěru, že bylo [redacted] umožněno seznámit se se zdravotním stavem pacientky, správní orgán uvádí, že s tímto hodnocením nelze souhlasit. Předmětem povinnosti mlčenlivosti dle ustanovení § 51 odst. 1 nejsou pouze informace o zdravotním stavu, ale v zásadě všechny informace, které se poskytovatel v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb pacientce dozvěděl a za porušení povinnosti mlčenlivosti je tak nutno považovat také poskytnutí osobních údajů, které tato stížnost nepochybně obsahuje, jak uvedeno také ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán souhlasí s tvrzením obviněného, že ze samotné věty uvedené [redacted], cituje se: „*Diagnosa, která je u Vaší klientky, je zcela adekvátní jejímu zdravotnímu stavu, načež i můj klient správně reagoval a konstatoval, kde by se správně měla léčit*“, není možné bez dalšího dospět k závěru o nahlížení do zdravotnické dokumentace pacientky [redacted]. Správní orgán také považuje za značně nepravděpodobné, že by [redacted] vůbec mohl být na základě vlastních úvah schopen zhodnotit zdravotní stav pacientky ve vztahu k diagnóze, jak uvedeno v citaci a v této souvislosti správní orgán shledává tvrzení obviněného, že se jedná o přepis formulace klienta věrohodným. Ovšem správní orgán nesouhlasí se závěrem obviněného, že dokument stížnosti neobsahuje informace o zdravotním stavu pacientky, neboť je v něm pacientkou nejen popsán jakýsi historický vhléd do jejich zdravotních problémů, které pacientka přímo konkretizuje (část, kde se pacientka věnuje okolnostem nemocenské), ale také závěr lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k práci, přičemž je bez pochybností, že se s obsahem tohoto dokumentu [redacted] seznámil.

K tvrzení obviněného, že stížnost pacientky k České lékařské komoře je stížnost ve smyslu správního řízení, že Česká lékařská komora je správním orgánem ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 správního řádu a poukazem na ustanovení § 51 odst. 3 zákona o zdravotních službách, dle kterého se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje sdělování údajů poskytovatelem v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv, mimo jiné ve správním řízení, správní orgán uvádí, že souhlasí s touto námitkou stran správního řízení a závěru, že Česká lékařská komora je správním orgánem ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 správního řádu. Není zřejmě pochyb o tom, že řízení podle disciplinárního řádu již ve fázi šetření

stížnosti je správním řízením, k čemuž dospěl také Krajský soud v Ostravě v Rozsudku sp.zn. 65 Ad 4/2015 – 38, cituje se: „*Jak bylo opět dovozeno Krajským soudem v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 78 Ad 6/2011, předběžné šetření podle disciplinárního řádu (pozn. Disciplinárního řádu České lékařské komory) je ve smyslu § 46 správního řádu řízením z moci úřední a k řádnému řízení podle disciplinárního řádu je proto třeba tomu, vůči němuž má být případné disciplinární řízení vedeno, takové řízení oznámit.*“ Ovšem dle názoru správního orgánu nelze informace o zdravotním stavu pacientky v rámci tohoto řízení sdělovat komukoliv, ale je nutno respektovat požadavky Disciplinárního řádu na kvalifikovanou formu zastoupení, kterými je dle názoru právního orgánu sledováno i zabezpečení mlčenlivosti, neboť jak poukazuje také obviněný, advokát je vázán povinností mlčenlivosti podle zákona o advokacii (zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů).

K návrhu obviněného ze dne 27.10.2017, č.j. KUZL 72638/2017, na provedení důkazu svědeckou výpovědí svědka [redacted] správní orgán uvádí, že považuje provedení tohoto důkazu za nadbytečné. Obviněný již správnímu orgánu zaslal čestné prohlášení [redacted], ve kterém [redacted] prohlašuje, že nenahlížel do zdravotnické dokumentace, a že nebyl seznámen se zdravotním stavem pacientky. Správnímu orgánu tak není zřejmé, čeho by mělo být výsledkem [redacted] dosaženo, když tvrzení o nenahlížení do zdravotnické dokumentace má správní orgán, jak výše uvedeno za věrohodné, zatímco tvrzení o neseznámení se se zdravotním stavem pacientky má správní orgán, jak také již výše uvedeno, za vyvrácené.

Vzhledem k uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněný poskytl stížnost podanou pacientkou [redacted] obsahující osobní informace a informace o zdravotním stavu této [redacted], čímž porušil povinnost mlčenlivosti podle ustanovení § 51 zákona o zdravotních službách a uznává se vinným z přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách, za který lze dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách uložit správní trest pokuty do výše 1.000.000 Kč.

Při stanovení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán nejprve ke skutečnosti, že přestupek porušení povinnosti mlčenlivosti se dle typové závažnosti řadí mezi nejzávažnější přestupky podle zákona o zdravotních službách, který za jednotlivé přestupky stanovuje správní trest pokuty v rozmezí od 1.000.000 Kč. do 50.000 Kč, kterým je chráněno zejména právo na ochranu soukromí pacienta ve vztahu k informacím o svém zdraví, které je stanoveno v článku 10 Úmluvy o biomedicíně, a které také dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva sleduje hlavně dva účely. Jednak aby případným zveřejněním údajů jednotlivců nebyl vystavován opovržení a riziku ostrakismu, a to zejména v případě, kdy trpí závažnou duševní poruchou. Ale především, zásadním účelem ochrany osobních údajů, je nastolení a udržení důvěry v medicínský stav a zdravotní služby obecně, neboť v případě neexistence ochrany těchto údajů mohou být osoby, které potřebují lékařskou péči, odrazovány od toho, aby poskytovaly informace osobní či intimní povahy nezbytné k tomu, aby se jim dostalo odpovídající léčby, nebo dokonce od toho, aby péči vůbec vyhledaly, čímž ohrožují své zdraví a v případě přenosných chorob i zdraví celého společenství. V této souvislosti správní orgán neshledává správní trest napomenutí dostačujícím, neboť jak uvedeno také v důvodové zprávě k zákonu o odpovědnosti za přestupky, správní trest napomenutí má své místo zejména při řešení přestupků vykazujících nižší míru společenské škodlivosti.

Při stanovení výměry správního trestu správní orgán zohlednil v neprospěch obviněného skutečnost, že byt' nebylo v řízení prokázáno, že by byl [redacted] přímo seznámen s diagnózou pacientky, lze z obsahu stížnosti v kontextu se sdělením obviněného (výše citované sdělení, že diagnóza je v souladu se zdravotním stavem a konstatováním, kde by se pacientka měla léčit) dospět k závěru, jakého oboru zdravotní péče se diagnóza pacientky týkala a lze, byt' v obecné rovině, dospět k závěru také o tom, jakým druhem onemocnění pacientka může trpět ([redacted]). Jedná se o onemocnění, u kterého je dle názoru správního orgánu zvláště důležité, aby byla mlčenlivost a tedy ochrana soukromí pacientky zachována. Je nutno ovšem vzít v úvahu skutečnost, že informace chráněné povinností mlčenlivosti obviněný sdělil jedné osobě, v řízení nebylo prokázáno, že by tyto informace byly [redacted] dále zpřístupněny třetím osobám a správní orgán tak má za to, že kromě [redacted] nikdo další s informacemi obsaženými v předmětné stížnosti seznámen nebyl. Jak také

uvedeno výše, s obviněným bylo vedeno řízení před Českou lékařskou komorou a lze mít za to, že obviněný seznámil [REDAKCE] s informacemi, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti v rámci tohoto řízení. Správní orgán tak nespátňuje v jednání obviněného žádný úmysl směřující k poškození pacientky, naopak je správní orgán přesvědčen, že obviněný svým jednáním sledoval primárně ochranu vlastních práv.

Správní orgán má za to, že není dána žádná z okolností vylučujících protiprávnost dle ustanovení §§ 24-28 zákona o odpovědnosti za přestupky ani podmínka liberace dle ustanovení § 21 téhož zákona. Výše pokuty je stanovena zcela při dolní hranici sazby za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. d) zákona o zdravotních službách, představuje 0,5% horní hranice sazby podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) téhož zákona a správní orgán má za to, že výše pokuty je přiměřená a odpovídá závažnosti jednání obviněného.

### **K výroku II.**

Dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti z a přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady paušální částkou. Paušální částka nákladů řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, činí 1.000 Kč. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru zdravotnictví, u něhož se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

**Ing. Karol Muránsky**  
vedoucí odboru zdravotnictví