

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Podle rozdělovníku

Datum  
16. května 2019

Oprávněná úřední osoba  
Bc. R. Huserová

Číslo jednací  
KUZL 16479/2019

Spisová značka  
KUSP 16479/2019 ŽPZE-RH

## U S N E S E N Í č. 20

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný vodoprávní úřad dle § 107 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který je dle § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, věcně a místně příslušným odvolacím orgánem**

**rozhodl**

**podle ust. § 14 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), o námitce podjatosti Ing. Stanislava Blahy, starosty Města Uherské Hradiště a současně všech úředních osob Městského úřadu Uherské Hradiště ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu, kterou dne 5. 3. 2019 vznesl podáním k ministrovi životního prostředí pan**

**, do řízení o změně stanovení ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves dle ustanovení § 30 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedeném Městským úřadem Uherské Hradiště pod sp. zn. Spis/364/2018**

**takto:**

**I. všechny úřední osoby Městského úřadu Uherské Hradiště jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v řízení o změně stanovení ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves dle ustanovení § 30 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedeném Městským úřadem Uherské Hradiště pod sp. zn. Spis/364/2018 na podkladě žádosti Slovákých vodáren a kanalizací, a. s., za Olšávkou 290, 686 01 Uherské Hradiště.**

**II. podle ustanovení § 14 odst. 5 a ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu se k projednání a rozhodnutí věci uvedené výše ve výroku tohoto usnesení**

**pověřuje**

**Magistrát města Zlína, nám. Míru 12, 761 40 Zlín.**

**Účastník řízení dle ust. 27 odst. 1 správního řádu**

**Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., za Olšávkou 290, 686 01 Uherské Hradiště, IČO 49453866.**

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 7. 3. 2019 Ministerstvem životního prostředí postoupenou námitku podjatosti Ing. Stanislava Blahy, starosty města Uherské Hradiště, a současně všech úředních osob Městského úřadu Uherské Hradiště ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu. Tuto námitku podjatosti podal dne 5. 3. 2019 pan

\_\_\_\_\_, do řízení o změně stanovení ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves dle ustanovení § 30 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedeném Městským úřadem Uherské Hradiště pod sp. zn. Spis/364/2018. Pan

ř námitku podjatosti opírá o skutečnost, že starosta města Uherské Hradiště vlastní v ochranném pásmu nemovitost, přestože legalita umístění objektů v předmětné oblasti je velmi sporná. Navrhuje na základě § 14 správního řádu vyloučit všechny zaměstnance úřadu z řízení, neboť starosta je jejich nadřízeným.

Na základě výše uvedeného krajský úřad požádal o vyjádření k podané námitce podjatosti starostu města Uherské Hradiště Ing. Stanislava Blahu a současně požádal o sdělení informací k vedenému správnímu řízení vodoprávní úřad Městského úřadu Uherské Hradiště.

Starosta města Uherské Hradiště Ing. Stanislav Blaha k námitce podjatosti jeho osoby v písemném vyjádření ze dne 1. 4. 2019 uvedl cituji: „Na výsledku probíhajícího řízení mám zájem jako každý jiný vlastník nemovitosti v předmětném ochranném pásmu, žádné výjimečné kroky nepodnikám. S oprávněnou úřední osobou jsem o dané věci nikdy nejednal. Proti návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves jsem námitky nepodal a jsem připraven respektovat při budoucím užívání svých nemovitostí rozhodnutí příslušného orgánu. Ačkoliv do řízení z pozice funkce starosty nijak nezasahuji, nemohu tvrdit, že nemám poměr k věci ani zájem na výsledku řízení. Ten je dán i tím, že jsem místopředseda představenstva společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., z jehož podnětu je předmětné řízení vedeno“.

Vodoprávní úřad Městského úřadu Uherské Hradiště na výzvu krajského úřadu k vyjádření k podané námitce podjatosti dopisem ze dne 20. 3. 2019 sdělil cituji: „... Městskému úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, nejsou známy žádné okolnosti, které by svědčily o podjatosti pana starosty ve vztahu ke zmíněnému řízení o změně ochranného pásma. V průběhu řízení nebyly ze strany pana starosty podány žádné návrhy ani nebyly uplatněny žádné požadavky směřující k ovlivnění vedeného řízení ani nebyly z jeho strany, či z jeho podnětu, činěny kroky k ovlivnění výsledku řízení, které by svědčily o systémové podjatosti.“

Krajský úřad k namítané systémové podjatosti úředních osob Městského úřadu Uherské Hradiště prvotně považuje za nezbytné konstatovat, že podle § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu tj. úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítnout podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Krajský úřad shledal podanou námitku podjatosti za včasnou, jelikož veřejná vyhláška ve věci návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma ze dne 29. 1. 2019 byla zveřejněna na úřední desce od 30. 1. 2019 po dobu 30-ti dnů, a tudíž ve lhůtě stanovené k podání námitek a připomínek.

Právní úprava týkající se posuzování otázky podjatosti úředních osob obsažená ve správním řádu má zajistit, aby pravomoc správních orgánů vykonávaly pouze úřední osoby nestranné. Tyto osoby nesmí mít při vedení řízení a provádění úkonů jiný zájem, než vyřízení věci zákonným postupem, legislativně i věcně správně při dodržení základních zásad činnosti správních orgánů (§§ 2 § 8 správního řádu). Z výkonu pravomoci správního orgánu by měla být na základě výše uvedeného vyloučena každá úřední osoba, u níž existuje důvodná pochybnost, že by s ohledem na svůj vztah k projednávané věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům mohla řízení a jeho výsledek ovlivnit postupem, který nebude nestranný. Z ustálené judikatury vyplývá, že z vedení řízení a rozhodování konkrétní kauzy musí být vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu v případech, kdy je překročena kritická míra systémového rizika podjatosti a kdy by postoj

úředních osob mohl být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Podmínkou vyloučení z rozhodování je nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. V kontextu výše uvedeného je nezbytné prověřit, zda reálně existují objektivní okolnosti, které by mohly vést k legitimním pochybnostem o tom, že úřední osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci disponuje.

V případě vedeného řízení o změně stanovení ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves dle ustanovení § 30 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedeném Městským úřadem Uherské Hradiště pod sp. zn. Spis/364/2018, dle názoru krajského úřadu k překročení zmíněné kritické míry systémového rizika podjatosti s ohledem na důvody uváděné panem ..... , v podané námitce podjatosti došlo. Skutečnost, že starosta města Uherské Hradiště jako účastník předmětného řízení vlastní v předmětném ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje nemovitosti, evokuje názor, že by mohl mít zájem ovlivňovat pracovníky vodoprávního úřadu v rozhodovací činnosti, neboť na výsledku řízení má zájem s ohledem na vlastnictví nemovitostí v ochranném pásmu vodního zdroje, což přiznal ve svém písemném vyjádření k věci. Ačkoliv současně uvedl, že proti návrhu opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Ostrožská Nová Ves námitky nepodal, do vedeného řízení z pozice starosty nezasahoval a je ochoten respektovat při budoucím užívání svých nemovitostí rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu, potenciální riziko ovlivnění výsledku řízení vyplývající z jeho postavení ve funkci starosty města Uherské Hradiště nelze vyloučit.

Zákon sice ukládá úředníkům územních samosprávných celků povinnosti, jejichž plnění by mělo zajistit, že budou při výkonu pravomoci postupovat nestranně, avšak povaha jejich pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli skutečně účinné záruky nedává. Úředníci nejsou vůči městu ve veřejnoprávním služebním poměru, který by se vyznačoval trvalostí a zásadní nezrušitelností, a který by poskytoval dostatečně účinné právní záruky před působením ze strany nadřízených. Takové rysy zvláštní pracovněprávní poměr úředníků k městu, zakotvený v zákoně o úřednících územně samosprávných celků, nevykazuje.

Dalším důvodem k vyslovení podjatosti je i skutečnost, že starosta města je současně i místopředsedou představenstva společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. Uherské Hradiště s právem samostatně za společnost jednat. Také z pozice této své funkce má zájem na výsledku předmětného řízení vedeného vodoprávním úřadem, jelikož je osobou oprávněnou zastupovat společnost Slovácké vodárny a kanalizace, a. s. Uherské Hradiště, která žádost o změnu stanovení ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves podala a jako správce prameniště v řízení hájí vlastní zájmy a i tyto zájmy mohou být determinovány osobními zájmy Ing. Stanislava Blahy z titulu vlastnictví nemovitostí v ochranném pásmu vodního zdroje.

Tyto skutečnosti představují významné potencionální nebezpečí pro nestrannost rozhodování a zakládají důvodné obavy, že by mohlo být posuzované správní řízení zatížené vadou podjatosti oprávněných úředních osob. Ačkoliv doposud nebyly prokázány žádné přímé či nepřímé intervence Ing. Stanislava Blahy do řízení vedeného vodoprávním úřadem Městského úřadu Uherské Hradiště ve věci změny ochranného pásma II. st. vodního zdroje Ostrožská Nová Ves, jedná se o řízení s velkým počtem dotčených osob – vlastníků a uživatelů nemovitostí v ochranném pásmu vodního zdroje a na druhé straně osob, které jsou na dodávkách pitné vody z tohoto zdroje přímo závislé. U těchto dotčených subjektů s protichůdnými zájmy (vlastníci nemovitostí v ochranném pásmu nechtějí být nijak výrazně omezováni v užívání svých nemovitostí a odběratelé pitné vody z tohoto vodního zdroje naopak mají zájem na zajištění jeho důsledné ochrany před ohrožením jakosti a zdravotní nezávadnosti zdroje vody) může postavení Ing. Stanislava Blahy vyvolávat obavy, že řízení vedené úředními osobami Městského úřadu Uherské Hradiště nebude probíhat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů stanovenými v §§ 2 – 8 správního řádu a že vodoprávní úřad bude nestranně a objektivně hájit veřejný zájem na zajištění ochrany vodního zdroje Ostrožská Nová Ves v mezích právní úpravy obsažené v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad v tomto případě dospěl k závěru, že námitky podjatosti jsou důvodné. Souhlasí s podatelem, že starosta města Uherské Hradiště jako vlastník nemovitostí v ochranném pásmu vodního zdroje, má na věci přímý zájem a rozhodování úředních osob i samotného podatele žádosti, za něhož je oprávněn jednat a jehož zájmy z titulu své funkce místopředsedy představenstva hájí, může mít snahu v průběhu řízení v dané věci ovlivnit. Proto krajský úřad pro zajištění nestranného a nezávislého projednání věci rozhodl dle § 14 odst. 3 správního řádu, že z projednávání a rozhodování v řízení o změně stanovení ochranného pásma II. st. vodního

zdroje Ostrožská Nová Ves dle ustanovení § 30 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů vedeném Městským úřadem Uherské Hradiště pod sp. zn. Spis/364/2018 vedeném k žádosti Slováckých vodáren a kanalizací, a. s. Uherské Hradiště jsou všechny úřední osoby Městského úřadu Uherské Hradiště vyloučeny.

V návaznosti na ust. § 14 správního řádu § 131 odst. 4 téhož zákona stanoví, že není-li příslušný správní orgán způsobilý věc projednat a rozhodnout z důvodu, že došlo k vyloučení všech úředních osob, nadřízený správní orgán pověřil projednáním a rozhodnutím věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Krajský úřad proto pověřil projednáním věci Magistrát města Zlína, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, jako věcně příslušný správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Městského úřadu Uherské Hradiště.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto usnesení může účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, podat podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání s uvedením rozsahu, v jakém usnesení napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Podané odvolání nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.



RNDr. Alan Urc  
vedoucí odboru



**Rozdělovník:**

Účastník řízení § 27 odst. 1 správního řádu

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., za Olšávkou 290, 686 01 Uherské Hradiště

Účastník řízení § 27 odst. 2 správního řádu

Na vědomí dle § 76 odst. 4 správního řádu

Městský úřad Uherské Hradiště, Masarykovo nám. 19, 686 01 Uherské Hradiště

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, nám. Míru 12, 761 40 Zlín