

Zápis ze zasedání Výboru pro výstavbu "NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE" Zastupitelstva Zlínského kraje		VNBN7_2019	
Předmět schůzky	Zasedání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje		
Přítomni	Počet: 8	Přizváni	Počet: 3
Omluveni / nepřítomni	Počet: 1		
Datum konání	4. 9. 2019		
Místo konání	Místnost 1448, KÚ ZK		
Čas konání	16:00		
Zapsal	Javořík, Václavíková		

Program:

Bod programu	Kdo
1. Zahájení zasedání	Bazala
2. Studie „Modernizace a dostavba KNTB ve Zlíně“	Sukop
3. Diskuze	
4. Usnesení výboru	Bazala

Podkladové materiály:

- Bod č. 2 Rozpočtové opatření ZZK
 Nabídka posouzení statika 4 budovy
 Část PD obchvat Zálešné 1
 Část PD obchvat Zálešné 2
 NPÚ Zlín Baťova nemocnice
 Shrnutí stavu projektu
 Harmonogram VZ OŘ nadlimitní

Poskytnuté informace

Bod 1. Zahájení zasedání	
<p>Pan Josef Bazala přivítal všechny účastníky výboru a zahájil jednání úvodním slovem. Konstatoval, že výbor je usnášeníschopný, nepřítomen je pouze pan Pijáček, který se omluvil z důvodu služební cesty, a předložil zápis z minulého jednání (6. 6. 2019) k případnému vyjádření. K zápisu nejsou žádné připomínky, proto se přistoupilo ke schválení zápisu z minulého jednání výboru. Zápis ze dne 6. 6. 2019 byl schválen (8-0-0).</p> <p>Následně požádal p. Procházku o ověření zápisu z tohoto jednání. P. Procházka byl zvolen jako ověřovatel zápisu (8-0-0).</p>	Podal: Josef Bazala
Schválení programu jednání	
<p>Popis: Předseda výboru pan Bazala dále přečetl program jednání dle pozvánky a požádal přítomné o případné doplnění nebo připomínky. Návrhy na doplnění nebo změny nebyly podány.</p>	Podal: Josef Bazala

Usnesení

1/VNBN9/19 Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje
schvaluje
 program jednání Výboru pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva
 Zlínského kraje ke dni 9. 4. 2019

Hlasování: 8-0-0

Usnesení bylo schváleno všemi hlasy.

Bod 2. Studie „Modernizace a dostavba KNTB ve Zlíně“

Pan Bazala požádal pana Sukopa o úvodní slovo.

Pan Sukop se ujal slova a stručně popsal důvod návrhu. Dne 21. 6. 2019 proběhlo zasedání zastupitelstva ZK, na kterém nebyl schválen investiční záměr na výstavbu nové nemocnice ve Zlíně - Malenovicích. Po tomto datu nastal čas dovolených a začátek letních prázdnin. Následně prověřoval činnost jednotlivých odborů ZK i pracovních týmů, které se podílely na přípravě projektu NKBN, a zjistil, že se nic dalšího neděje. Takto informoval hnutí ANO a po dohodě v klubu připravil a předložil do RZK 19. 8. materiál, který měl celou situaci oživit a začít ji nějakým způsobem dále řešit.

Jednou z nedořešených věcí byla otázka vybudování nemocnice ve stávajícího areálu KNTB. Celá iniciativa byla myšlena tak, aby se téma projednalo na RZK, tzn., aby náklady nepřesáhly 2 mil. Kč bez DPH a doba zpracování byla do 3 měsíců, tedy aby podmínky a čas byly srovnatelné s NKBN = stejné technické a medicínské podmínky pro zadání.

Tento materiál byl předložen na RZK 19. 8. 2019. Dodal, že se nejedná o standardní postup, protože materiály pro radu obvykle zpracovávají vedoucí příslušného odboru KÚZK, v tomto případě byl příslušný vedoucí odboru investic p. Pecháček.

Na RZK 19. 8. bylo přítomno 8 členů. Všichni se shodli, že pokud má být materiál takto předložen, pak je zadání příliš úzké a mělo by být upraveno.

Na návrh hejtmána byl materiál v týž den dopracován, ale došlo k posunu do ZZK, protože se rozšířil věcný rozsah, což mělo dopad do nákladů a času. Odborně byl materiál dopracován odborem INV, jako odpovědným garantem. Takto byl materiál RZK předložen a všemi hlasy schválen.

Druhý den na tiskové konferenci pan hejtmán prezentoval, že se s tímto návrhem na jednání ZZK neztotožní a nebude pro něj hlasovat, protože z jeho pohledu je materiálů dostatek.

Pan Sukop se po té dotazuje členů výboru, zda chtějí předkládaný materiál prezentovat panem Pecháčkem nebo zda jej mají prostudovaný. Podotýká, že materiál je připraven dle doporučení odboru INV a ze své strany jej v plném rozsahu odsouhlasil bez jakéhokoliv zásahu.

Pan Sukop následně čte finální znění tisku schváleného RZK 19. 8. 2019 a popisuje jednotlivé přílohy, které byly součástí tisku, co obsahují a z jakého důvodu byly doloženy. Důvodová zpráva byla zpracována dodatečně a na dálku, z důvodu nepřítomnosti vedoucího odboru INV. Předává slovo panu Pecháčkovi.

Pan Pecháček potvrzuje slova pana Sukopa. Dodává, že smyslem úpravy usnesení a důvodové zprávy z RZK bylo získat kompletní studii, která by byla srovnatelná s připraveným IZ na NKBN. Odbor INV se zabýval posudkem pana Havla, znalce s kulatým razítkem. Oslovili i jiné dodavatele, kteří se touto problematikou zabývají, avšak na zpracování nabídky v rozsahu kompletního statického posudku budov se statickými defekty, proto je i finančně náročnější. Studie, která by svým rozsahem byla podobná studii pana Havla, by byla levnější.

Pan Sukop se ujišťuje, že předložená nabídka firmy Centroprojekt není nijak závazná a skutečný zpracovatel vzejde z veřejné zakázky. Podle jeho názoru je statický posudek důležitý a určité bude potřebný pro jakýkoliv další záměr.

Pan Pecháček k firmě Centroprojekt upřesňuje, že Centroprojektem byla vypracována pouze indikativní nabídka, která sloužila jako podklad pro stanovení předběžné celkové ceny za studii. V každém případě bude posudek nezbytný ať již pro budoucí nemocnici nebo jiné využití, nejde tedy o zmařenou investici.

Pan Sukop ujišťuje, že pro tuto zakázku není předurčena konkrétní firma a vítěz vzejde z veřejné zakázky.

Podal:
 Sukop
 Pecháček

3. Diskuze

Pan Procházka se ptá, kterých objektů se nabídka na statické posouzení týká.

Pan Pecháček – jedná se o stejný rozsah budov, jako posuzoval pan Havel, tedy čtyři budovy 23, 24, 25, 26. Jedná se o pater nemocnice. Připomíná, že do budoucna bude jakékoliv statické posouzení nezbytné.

Pan Kučera má z předloženého materiálu smíšený pocit a ptá se, proč se již dříve nepřipravovaly materiály ve stejném rozsahu jak k rekonstrukci stávajícího areálu KNTB, tak materiály ke stavbě NKBN. Kdybychom měli relevantní srovnání, mohli jsme být dál. Byl by nerad, kdyby se jednalo jen o další podpůrný materiál pro NKBN, pak zadání další studie nemá význam.

Nerozumí v usnesení části a). Je přesvědčen o tom, že v současném areálu nepostavíme nemocnici typu monoblok. Modernizace KNTB musí vycházet ze stávajícího generelu, který musí být aktualizován na současné poměry.

Pan Sukop jako předkladatel děkuje panu Kučerovi a reaguje, že požadavek na zpracování druhé studie zde byl od počátku, ale nepodařilo se jej po dobu jednání výboru VNBN prosadit. Je si vědom, že v současnosti ztrácíme tímto postupem mnoho času, proto byla idea taková, aby se zkusila na úrovni studie vyprojektovat nemocnice 21. století pro srovnání s tím, co již máme pro NKBN.

Pan Kučera za opoziční stranu požaduje dořešení dvou důležitých věcí - mít srovnatelnou studii a vyjasněné finance. Připomněl problémy v dopravě, sociální oblasti, atp. Budou se znovu řešit prostředky na připravené akce, kde se již ví, že nebudou zdroje dle plánu.

Pan Plesar konstatuje, že košilku k materiálu obdržel až před jednáním výboru, přílohy má prostudované. Podle jeho zkušeností odhad nákladů na zpracování studie vypadá reálně, zhruba 7 – 10 mil. Kč. Ovšem doba pro předložení takového materiálu byla tak před rokem, než jsme se naplno pustili do přípravy NKBN a zpracování IZ. Současně si ale nemyslí, že se měly dělat 2 studie najednou.

Předložený materiál klade důraz na posouzení budov v KNTB. Připomněl návštěvu zaměstnanců nemocnice na výboru, kde zúčastněné podrobně seznámili se skutečným stavem KNTB. Zpráva o stavu areálu od managementu KNTB je pro něj dostatečná a nepotřebuje vypracovávat další statický posudek.

K dnešnímu dni existuje 15 různých posudků, studií, analýz, které nechal zpracovat KÚZK, pan Valenta, pan Šamaj a další.

Podle jeho názoru jsou informace obsažené v IZ natolik detailní, že předkládaný materiál je postradatelný, vše je k dispozici.

Po té se omlouvá panu Sukopovi za vyjádření, které pronesl na minulém ZZK, nemělo patřit jemu, ale druhé kolegyni.

Pan Adámek se přidává k p. Plesarovi, že materiál měl být předložen daleko dřív a měl se prosadit. Nyní se bude ztrácet příliš mnoho času. Zdůrazňuje, že nyní je ten správný čas na uzavření smluv, úvěrů, atd.

Připomíná, že Baťova nemocnice musí být nemocnicí 21. století. Na lékařské radě se shodli, že nová nemocnice by měla být monoblokem. Taková nemocnice může vzniknout pouze v Malenovicích.

Při účasti na lékařských radách zjistil, že 2/3 lékařů jsou pro stavbu nové nemocnice, protože chtějí to nejlepší. Lékaři již nyní odchází, ale pokud budou odcházet kvůli tomu, že se politici neumí rozhodnout, pak se můžeme rozloučit s kvalitní zdravotní péčí ve Zlínském kraji. Také nesouhlasí se současnou personální politikou v KNTB.

Dodává, že podporuje návrh výstavby NKBN, ve které má zájem mnoho lékařů pracovat.

Paní Valentová informuje pana Plesara, že košilku k materiálu obdržel již v pondělí v rámci materiálů pro ZZK. V předmětné věci souhlasí s tím, že se mělo něco udělat hned na začátku, že byly chyby v komunikaci, celkové koncepci, atd. S tímto v současnosti nic neuděláme.

Podle jejího názoru je skutečnost taková, že varianta NKBN neprošla, a tedy automaticky platí starý generel. Stále jí chybí souvztažnosti, vyčíslení návazností na ostatní krajské nemocnice.

Studii vnímá jako ústupek pro otevření další diskuze v dané situaci.

Pan Adámek prezentuje názor lékařů, kteří jsou již nyní domluveni, jak by to fungovalo při nové NKBN. V nové nemocnici budou vybudována specializovaná pracoviště, lékaři budou za specializovanými zákroky do nové nemocnice dojíždět.

Připomíná, že je potřeba se rychle rozhodnout, protože při nečinnosti mnoho lékařů odejde jinam. Zdůrazňuje, že nový hardware v podobě nové nemocnice nám bude k ničemu, když nám bude chybět software, tedy kvalifikovaní lékaři.

Paní Valentová se domnívá, že celé je to opožděné a situace je špatná.

Pan Plesar podotýká, že na výboru byl vznik NKBN odsouhlasen za předpokladu naplnění určitých podmínek.

Podle jeho názoru z vypracovaného IZ, ve kterém byly hodnoceny celkové výstupy a srovnávány CAPEXY, vyplývá, že nová nemocnice v Malenovicích bude za několik let (cca 9) ziskovější než v případě modernizace stávající KNTB.

Relevantní postup je, aby se dobrý hospodář podíval, co svým rozhodnutím způsobil – odchází lékaři, zhoršuje se rating, atd. Navrhuje vrátit se k návrhu NKBN.

Pan Procházka se vrací zpět do minulosti a připomíná, že v únoru zjišťoval plnění úkolů uložených ZZK a požadoval oponentní posudek. Konfrontuje p. Plesara s tím, že byl proti vytvoření posudku, který dle jeho názoru nebyl potřeba a nyní slyší, že posudek měl být vytvořen, ale mnohem dříve. Jedná se tedy o rozporuplné tvrzení. Musí reagovat, zdá se mu to neuvěřitelné.

Z hlediska faktického souhlasí s paní Valentovou, nový záměr schválen nebyl, měl by tedy platit starý generel.

Návrh pana Sukopa vrací do hry nový pohled nikoliv ve smyslu, že se vrátíme ke starému generelu, ale může vzniknout nový pohled.

K otázce personální situace dodává, že ve skutečnosti není taková, jak je prezentována. Situace je špatná dlouhodobě, není jen způsobena neschválením výstavby nové nemocnice. Také na zdravotním výboru upozorňoval na špatnou personální politiku v KNTB.

Dodává, že všichni, kdo zde prezentovali NKBN (vč. úředníků KÚZK) u něj ztratili kredit, protože se jednoznačně postavili do tábora příznivců NKBN a touto optikou postupovali při přípravě IZ, neposuzovali tedy problematiku objektivně.

Se svým klubem vždy požadoval, aby obdobný materiál vznikl ve stávajícím areálu KNTB a navrhoval, jak by varianta měla vypadat, ale byla shozena ze stolu. Tzv. třetí varianta byla dle jeho názoru navržena velmi citlivě s ohledem na finanční nároky ZK, časovost, atd. Stále ji považuje za nejrozumnější, a kdyby byl zastupitelem, zcela jistě by ji volil. Odhad nákladů na zpracování studie byl v té době 1,5 mil. Kč. Nyní je na stole varianta za 7 mil.

Pan Kučera pozoruje, že se neumíme názorově shodnout, protože některé argumenty druhá strana nevnímá. Jestli neuděláme nic, pak se nebude nic dít. Nastane patová situace a nemocnice nebude vědět na čem je, jen se to bude dál prodlužovat. Navrhuje postup po etapách.

Pan Bazala poděkoval panu Sukopovi za materiál, který předložil, aby došlo k odblokování patové situace a posunu v řešení. Časem se zřejmě z předkládaného materiálu stalo něco, co nebylo primárně zamýšleno. Důvodem ovšem bylo, aby studie byla srovnatelná s novou. Nyní končí stávající koncepce zdravotnictví a nová zatím není.

Na přípravě IZ NKBN bylo odpracováno obrovské množství práce. Hejtman nebude nyní podporovat zadání druhé studie, což je logické. Konstatuje, že snaha jít novým směrem byla velká, ovšem opozice chce opravit nemocnici starou.

Dodává, že KNTB byla dlouhodobě ve ztrátě, během dvou let se z dluhu dostala. Pokud se nenajde rozumný kompromis na řešení NKBN, pak se do dalších voleb už nic neudělá, zdravotnictví zůstane na okraji a je to škoda.


Pan Adámek ještě doplňuje, že lékaři nemohou koncepci zdravotnictví zpracovat, když neví, na kterou nemocnici mají koncepci směřovat.

Pan Plesar obhajuje svoje názory s tím, že nikdy nebyl proti vytvoření oponentního posudku a svoje vyjádření k této problematice cituje ze zápisu ze dne 14. 2. Následně doporučuje hlasovat.

Pan Bazala informuje, že výborem zdravotnickým ani strategickým nebylo zadání studie podpořeno.

Následně přednáší návrh usnesení z materiálu pro ZZK a vyzývá k hlasování.

4. Usnesení	
Usnesení 2/VNBN9/19	<p>Výbor pro výstavbu „NOVÉ BAŤOVY NEMOCNICE“ Zastupitelstva Zlínského kraje doporučuje uložit</p> <p>Radě Zlínského kraje zajistit zpracování studie „Modernizace a dostavba Krajské nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně“, která bude minimálně obsahovat:</p> <p>a) stavební řešení areálu včetně zachování stejných stavebních a dispozičních standardů jako v NKBN s tím, že základem modernizace bude odstranění nevyhovujících budov a náhrada novou výstavbou (rekonstrukce stávajících objektů bude řešena v případě, že bude prokazatelně efektivní, tedy že stávající objekt bude dobře využitelný a jeho rekonstrukce bude investičně méně náročná než demolice a nová výstavba);</p> <p>b) podrobný popis stavebních prací, jak z hlediska jejich etapizace, tak z hlediska jejich vlivu na provoz nemocnice s podmínkou zachování kontinuity zdravotní produkce;</p> <p>c) projednání a zajištění medicínského modelu se všemi zdravotnickými odbornostmi, který schválí lékařská rada projektu;</p> <p>d) majetkoprávní řešení včetně souvisejících právně-ekonomických dopadů včetně určení investorství;</p> <p>e) kompletní vyhodnocení území stávajícího areálu KNTB vč. inženýrských sítí, dopravního napojení, parkování a zajištění dalšího rozvoje;</p> <p>f) stanovení nákladů na modernizaci areálu KNTB, zpracování investičního modelu postupné modernizace areálu KNTB s návrhem financování akce s ohledem na nutné investice v rámci zachování funkčnosti KNTB po dobu realizace akce;</p> <p>doporučuje schválit rozpočtové opatření č. ZZK/0016/2019</p> <p>Hlasování: 4-3-1 Usnesení nebylo přijato.</p>
Pan Bazala informuje, že další plán výboru není. Bude záležet na ZZK a hejtmanovi. Následně děkuje všem přítomným a loučí se.	

ZÁPIS ODSOUHLASILI:	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Josef Bazala, předseda výboru
Podpis	
Jméno, příjmení, titul a funkce	Ing. Jiří Procházka MBA, ověřovatel zápisu
Podpis	