

Obec Provodov
Provodov 28
763 45 Březůvky
DATOVOU ZPRÁVOU

Datum	Vyřizuje:	Číslo jednací	Spisová značka
24. 2. 2020	JUDr. Křížan	14699/2020	KUSP 14462/2019 PŽÚ

Krajský úřad Zlínského kraje jako správní orgán, příslušný dle § 125 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v řízení s účastníkem řízení, kterým je obec Provodov, IČO 00284378, sídlo obecního úřadu Provodov 283, PSČ 763 45 Březůvky, ve věci pozastavení účinnosti nařízení obce Provodov č. 1/2007 o stavební uzávěře pro možný rozpor se zákonem, vydává toto

ROZHODNUTÍ

- I. **Účinnost nařízení obce Provodov č. 1/2007 o stavební uzávěře**, ze dne 8. ledna 2007, **se** dle § 125 odst. 1 zákon č. 128/2000 Sb., zákona o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

pozastavuje.

- II. Účastníkovi řízení se dle § 125 odst. 1 zákona o obcích stanovuje lhůta 60 dnů od doručení tohoto rozhodnutí ke zjednání nápravy.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zastupitelstvo obce Provodov vydalo usnesením č. 4 na zasedání zastupitelstva (nadepsáno jako „schůze zastupitelstva“) dne 8. ledna 2007 nařízení obce č. 1/2007 s plánovanou účinností ode dne 1. 2. 2007. Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva vyplývá, že nařízení bylo schváleno 10 hlasy, tj. všemi přítomnými členy zastupitelstva obce, když dle prezenční listiny bylo přítomno 10 členů z celkových 11 a jeden byl omluven, proti nebyl nikdo a nikdo se také nezdržel hlasování. Nařízení bylo dle dodatečně zaslané informace obce zveřejněno na úřední desce ve dnech 12. ledna – 31. ledna 2007, účinnosti nabylo po uplynutí 15-denní lhůty dne 1. února 2007.
2. Obec přislíbila, jak vyplývá ze záznamu ve spisu, zaměstnankyni krajského úřadu JUDr. Marii Krupové zrušení nařízení již 12. února 2009, což nesplnila. Telefonátem se starostou obce Ing. Markem Prachařem z dne 20. 8. 2018 bylo ověřeno, že nařízení je stále v platnosti a obec na něm setrvává. Místo nápravy obec zaslala krajskému úřadu datovou zprávou usnesení, že Zastupitelstvo obce Provodov schválilo dne 4. 6. 2018 usnesení č. 10/42/2018 ve znění: „*Zastupitelstvo obce Provodov neschvaluje zpracování a projednání změny č. 1 Územního opatření o stavební uzávěře na území obce Provodov*“, které starosta obce interpretoval jako setrvání obce na nařízení obce č. 1/2007 (dále též „předmětné nařízení“), a které krajský úřad obdržel až 26. 2. 2019.
3. Při metodické návštěvě obce Provodov zaměstnance krajského úřadu Mgr. Aleš Křížana dne 13. května 2019 byla obec upozorněna na nezákonnost předmětného nařízení. Na obecním úřadě nebylo zjištěno, že

by nařízení č. 1/2007 bylo zveřejněno po dobu stanovenou zákonem o obcích (nejméně 15 dnů – viz ust. § 12 odst. 6 zákona o obcích, nebylo proto možné učinit jednoznačný závěr o jeho platnosti. Data vyvěšení a sejmutí nebyla nalezena ani na originále nařízení, ani zjištěna náhradním způsobem (internet, evidence úřední desky). S přihlédnutím k ustanovení § 12 odst. 1 věty druhé č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je možné, že nařízení bylo zveřejněno na úřední desku dne 12. 1. 2007 (datum zveřejnění na internetových stránkách). V rámci uvedení metodické návštěvy přislíbil starosta obce zástupci krajského úřadu ve lhůtě jednoho měsíce sdělit na základě prozkoumání materiálů k archivaci, zda se dochovala evidence úřední desky z roku 2007, a případně chybějící údaje doplnit. K tomu nedošlo. Obec Provodov proto byla vyzvána k doplnění údajů o předmětném nařízení také přípisem č. j. 47161/2019 ze dne 29. 7. 2019, zaslaného obci datovou zprávou. Dne 30. 8. 2019 byla krajskému úřadu datovou zprávou bez vysvětlujícího textu doručena kopie nařízení, na níž jsou doplněny údaje o vyvěšení nařízení na úřední desku tak, že nařízení bylo údajně zveřejněno na úřední desku dne 12. 1. 2007 a sejmuto z ní 31. 1. 2007. Krajský úřad nemá možnost ověřit pravost záznamu. Ani návštěva Státního okresního archivu ve Zlíně dne 29. ledna 2020, spojená s pořízením kopie zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Provodov dne 8. ledna 2007, nepřinesla odpověď na tuto otázku. K příslušnému zápisu nebyly připojeny žádné přílohy, ani přijaté nařízení. Proto nezbyvá než přistoupit na domněnku pravosti s ohledem na to, že se jedná o oficiální vyjádření obce („*presumpce správnosti*“ - neprokáže-li se opak). V takovém případě je nutné mít za to, že nařízení obce Provodov č.1/2007 **je platné a účinné.**

4. Zastupitelstvo obce Provodov vydalo v reakci na výzvu Krajského úřadu Zlínského kraje ke zjednání nápravy č. j. 79193/2019 ze dne 3. 12. 2019 usnesení č.15/15/2020 ze dne 27. 1. 2020 ve znění: „*Zastupitelstvo obce Provodov neschvaluje vydání nařízení o zrušení nařízení obce č. 1/2007, o stavební uzávěře.*“ doručeno krajskému úřadu datovou schránkou dne 3. 2. 2020. **Obec tedy opakovaně odmítla zjednat nápravu v předmětné věci.**
5. Důvodem pro vydání tohoto rozhodnutí krajského úřadu je skutečnost, že v době vydání nařízení již obec postupovala **v rozporu se zákonným zmocněním**, neboť stavební uzávěry formou nařízení bylo možné vydávat pouze za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů („starého stavebního zákona“) do data 31. 12. 2006. Zákonným zmocněním bylo ustanovení § 33 odst. 3 starého stavebního zákona. **Od účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. (od 1. ledna 2007) již vyhlášení stavební uzávěry formou nařízení není dovolené, neboť zákon č. 183/2006 Sb. (dále též „nový stavební zákon“) obdobné ustanovení neobsahuje. Zákonné zmocnění k vydávání nařízení o stavební uzávěře zaniklo.**
6. Nařízení o stavební uzávěře, pokud byla vydána do 31. 12. 2006, jsou považována **za opatření obecné povahy** ve smyslu § 97 a násl. nového stavebního zákona. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2013, čj. 4 Ao 9/2011-191 (Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu číslo 2/2014, Ročník: XII): „*Opatření obecné povahy vydané podle stavebního zákona z roku 1976 nemusí z procesního hlediska odpovídat požadavkům stavebního zákona z roku 2006; postačuje, pokud bylo vydáno v souladu s požadavky tehdy účinné právní úpravy.*“ Předpokladem pro přijetí stavební uzávěry jakožto opatření obecné povahy ve smyslu nového stavebního zákona je soulad s aktuálně platnou právní úpravou. Předmětné nařízení však nebylo vydáno v souladu se zákonem platným v okamžiku vydání, **ale podle neplatného zákona.** Nový stavební zákon požaduje pro vydání stavební uzávěry dodržet vlastní procesní postupy, které při vydávání stavební uzávěry nebyly použity. Dle § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona z roku 2006 vydává rada obce, a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce územní opatření o stavební uzávěře. Podrobnosti o vydávání opatření obecné povahy upravuje správní řád v ust. části šesté, § 171 – 174. Takové postupy nejsou při vydávání nařízení předepsány. Stavební uzávěra v Provodově nemůže být z uvedených důvodů považována za řádně přijatou.

7. Citovaný rozsudek NSS dále uvádí: „*Časový rozsah stavební uzávěry nelze navázat (...) ani na (případnou) budoucí územně plánovací dokumentaci, která není žádným způsobem blíže vymezena a o jejímž pořízení nebylo dosud rozhodnuto.*“ V případě obce Provodov již územní plán byl vydán. Územní plán obce Provodov byl pořízen v souladu s novým stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a byl schválen Zastupitelstvem obce Provodov dne 7. 12. 2009 formou Opatření obecné povahy č. 1/2009 s účinností ode dne 23. 12. 2009. Obci nic nebránilo při jeho vydání zohlednit své zájmy na ochranu území při provádění staveb energetických vedení „*technologiami narušujícími krajinný ráz*“ (čl. 3 předmětného nařízení), a následně předmětné nařízení zrušit jako nepotřebné.
8. Předmětné nařízení bez ohledu na později přijatý územní plán vyhláší stavební uzávěru pro „*všechny pozemky v katastrálním území Provodov na Moravě*“ (čl. 2 předmětného nařízení). V citovaném rozsudku NSS se uvádí: „*Regulace výstavby na určitém území musí být prováděna výlučně prostřednictvím územního plánu a stavební uzávěra může tento účel plnit pouze přechodně – po dobu přípravy nové územně plánovací dokumentace.*“ Naproti tomu předmětné nařízení zakazuje prostřednictvím stavební uzávěry na celém katastrálním území stavby „*podpěrné body energetického vedení vyšší než 15 m*“ a „*ve volné krajině stavby energetického vedení nad 22 kV*“ bez jakéhokoli časového omezení, tedy **nikoli přechodně**.
9. Na okraj uvádíme, že obec nadto v rozporu s ust. § 12 odst. 6 věty druhé zákona o obcích nezaslala krajskému úřadu předmětné nařízení k právnímu posouzení „*neprodleně po dni jeho vyhlášení*“.

Z výše uvedených důvodů má Krajský úřad Zlínského kraje za to, že nařízení bylo vydáno v rozporu s ústavním pořádkem ČR a § 11 odst. 1 zákona o obcích, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obec dala v průběhu dozorového procesu opětovně, naposledy usnesením č. 15/15/2020 ze dne 27. ledna 2020, najevo, že nápravu zjednat nehodlá, a že otázku považuje za spornou a hodnou rozhodnutí Ústavním soudem. Lhůta pro zjednání nápravy byla zvolena s ohledem na frekvenci zasedání zastupitelstva obce.

Obec je povinna neprodleně vyvěsit rozhodnutí o pozastavení účinnosti právního předpisu obce na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů. Zjedná-li obec nápravu, vyrozumí o tom v souladu s ustanovením § 125 odst. 3 zákona o obcích krajský úřad. Přílohou sdělení obce o zjednání nápravy je dle citovaného ustanovení zákona o obcích i nařízení, kterým byla zjednána náprava. **Účinnost nařízení je pozastavena dnem doručení rozhodnutí obci.**

POUČENÍ:

Na základě § 128 odst. 6 zákona o obcích je vyloučeno použití správního řádu. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Nejedná-li Zastupitelstvo obce Provodov nápravu ve stanovené lhůtě, podá v souladu s § 125 odst. 3 zákona o obcích ředitel Krajského úřadu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení č. 1/2007.

K tomu Krajský úřad poznamenává, že dle § 125 odst. 4 zákona o obcích má příslušný orgán obce možnost dobrovolně zjednat nápravu až do okamžiku rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu na zrušení nařízení obce.

Ing. Milan Štábl, MBA,
ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje