

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
26. května 2017	JUDr. Martin Hába	KUZL - 13572/2017	KUSP – 13572/2017/DOP/MH

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 1, 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podal X, nar. x, bytem x, zastoupený **JUDr. Pavlem Pechancem, Ph.D.**, advokátem se sídlem **Masarykova 175, 763 26 Luhačovice**, rozhodnutí Městského úřadu Luhačovice, odboru dopravy (dále jen správní orgán), spis. zn. 6247/2015/261/Ce, č.j. MULU 21060/2016, ze dne 5.1.2017, kterým v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nebylo nařízeno X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x, odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x (před vjezdem na silnici x. třídy č. x), neboť na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje podle § 142 odst. 1 správního řádu veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl **takto**:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu ze dne 5.1.2017, spis. zn. 6247/2015/261/Ce, č.j. MULU 21060/2016, z r u š u j e a věc se mu vrací k novému projednání.**

*Účastníci řízení dle § 27 správního řádu:*

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

#### Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím správní orgán v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nenařídil X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x, odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x (před vjezdem na silnici x. třídy č. x), neboť na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje podle § 142 odst. 1 správního řádu veřejně přístupná účelová komunikace.

Správní řízení zahájil správní orgán na základě žádosti, kterou podal dne 20.4.2015 X. X svou žádostí ve smyslu ust. § 142 správního řádu, požádal správní orgán o podání stanoviska k právní povaze příjezdové cesty na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x v k.ú. x a rovněž požádal o odstranění pevné překážky, v podobě závory, umístěné na pozemku parc.č. x v k.ú. x a vydání závazného stanoviska, kterým bude vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu se stavebními úpravami na pozemku parc.č. x zapsanému na LV č. x pro obec x a k.ú. x, které zasahují do účelové komunikace veřejně přístupné a činí tuto protiprávně nepřístupnou.

Rozhodnutí správního orgánu bylo oznámeno všem účastníkům řízení, jejichž okruh vymezil správní orgán.

Proti rozhodnutí správního orgánu podal X odvolání, a to prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Pavla Pechance. X ve svém odvolání mimo jiné uvedl, že ve věci je dána překážka věci rozhodnuté a řízení by mělo být zastaveno. Touto překážkou je výzva k odstranění pevné překážky, ze dne 13.5.2015, kterou vydal správní orgán. Řízení je tedy třeba postupem dle ust. § 66 odst. 1 správního řádu zastavit. Předchozí rozhodnutí – výzva, pak musí být respektována a pevná překážka musí být odstraněna. Správní orgán dále ve výroku rozhodnutí zúžil okruh účastníků řízení, aniž tuto skutečnost řádně odůvodnil. Dle odvolatele správní orgán řádně neodůvodnil naplnění znaku souhlas vlastníka s veřejným užíváním. S ohledem na shora uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán změnil výrok napadeného rozhodnutí ve prospěch odvolatele.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací orgán tedy přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zjistil následující skutečnosti:

Dne 20.4.2015 X podal k rukám správního orgánu žádost ve smyslu ust. § 142 správního řádu, o podání stanoviska k právní povaze příjezdové cesty na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x v k.ú. x. Současně požádal o odstranění pevné překážky, v podobě závory, umístěné na pozemku parc.č. x v k.ú. x a vydání závazného stanoviska, kterým bude vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu se stavebními úpravami na pozemku parc.č. x zapsanému na LV č. x pro obec x a k.ú. x, které zasahují do účelové komunikace veřejně přístupné a činí tuto protiprávně nepřístupnou.

Správní orgán po obdržení shora uvedené žádosti, písemnou výzvou ze dne 13.5.2015 vyzval majitele pevné překážky – závory a oplocení na pozemku parc.č. x v k.ú. x, k odstranění těchto překážek.

Zmocněnec vlastníků pevných překážek, Mgr. Petr Váverka, zaslal k rukám správního orgánu podnět k prohlášení nicotnosti výzvy k odstranění pevné překážky.

Správní orgán následně písemností ze dne 17.6.2015, oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu a předvolal účastníky řízení k ústnímu jednání na den 9.7.2015.

Dne 9.7.2015 proběhlo na posuzované komunikaci místní šetření, spojené s ústním jednáním. Správní orgán na místě sepsal protokol o ústním jednání a místním šetření. V průběhu místního šetření správní orgán ohledal posuzovanou komunikaci a shledal, že se jedná o slepou příjezdovou komunikaci. Daná komunikace je přerušena uzamykatelnou posuvnou bránou a jednokřídlovou kovovou bránou. Obě brány byly v době místního šetření otevřeny.

Do protokolu o ústním jednání se vyjádřila X, která uvedla, že v roce 2007 společně se svým druhem koupili od sourozenců X polovinu dvojbytovky. S původními vlastníky se dohodli, že samostatný příjezd k zakoupené polovině domu, si vybudují do jednoho roku od uzavření smlouvy. Do vybudování příjezdové cesty, budou používat příjezdovou cestu pod domem.

Do protokolu se vyjádřil rovněž X, který uvedl, že na základě dohody žádá, aby přístupová komunikace od hlavní komunikace až k jejich domu č.p. x byla volně přístupná, bez překážek pro osobní automobil, dodávky zásobování, dopravu uhlí, dřeva aj.

Zmocněnec účastníků řízení Mgr. Petr Váverka uvedl, že své vyjádření zašle k rukám správního orgánu.

Dne 20.7.2015 obdržel správní orgán písemné vyjádření Mgr. Petra Váverky k ústnímu jednání, ve vyjádření uvádí důvody, proč se v případě posuzované komunikace nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Písemností ze dne 13.8.2015 vyzval správní orgán účastníky řízení, k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 10.9.2015 vydal správní orgán napadené rozhodnutí, proti kterému se X prostřednictvím svého zmocněnce odvolal.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán mimo jiné uvedl, že správní orgán v dalším řízení, na základě žádosti X zahájí správní řízení dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, toto řízení v souladu s ust. § 140 správního řádu spojí, se stávajícím řízením dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu.

Správní orgán v dalším řízení důsledně posoudí naplnění jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace, kterými jsou stálost a patrnost dopravní cesty v terénu,

zákonný účel účelové komunikace – spojnice pro vlastníky nemovitostí, souhlas vlastníka s obecným užíváním a nutná komunikační potřeba.

Správní orgán se bude zabývat především důsledným prokázáním znaku souhlas vlastníka s obecným užíváním, tak jak bylo uvedeno výše.

Zda k prokázání tohoto znaku provede správní orgán výslech svědků – starousedlíků, či některé z oprávněných osob bývalého JZD Kladná – Žilín, je na úvaze samotného správního orgánu.

Nové rozhodnutí v řízení dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních, bude mít dva výroky. V prvním výroku správní orgán deklaruje existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na dotčených pozemcích.

Druhým výrokiem pak nařídí, či nenařídí odstranění pevné překážky. Odstranění pevné překážky se jejímu vlastníkovi nařídí pouze v tom případě, pokud se prokáže, že na dotčeném pozemku existuje veřejně přístupná účelová komunikace a na umístění pevné překážky, nebyl dán souhlas příslušného silničního úřadu.

Správní orgán po nestranném zhodnocení všech důkazů, faktů a okolností, ve věci tedy znovu rozhodne tak, aby nové rozhodnutí bylo zákonné a přezkoumatelné.

*Správní orgán se dále bude zabývat i fakty, uvedenými v odvolání a náležitě se s nimi v nově vydaném rozhodnutí vypořádá.*

Správní orgán v dalším řízení, na základě žádosti žadatele, oznámením dne 17.05.2016, č. j. MULU 8218/2016, zahájil řízení o odstranění pevné překážky – uzamykatelné posuvné brány umístěné na účelové komunikaci na pozemku p. č. x v k. ú. x podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, a toto řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu, z moci úřední, usnesením dne 17.05.2016, č. j. MULU 8244/2016, spojil se stávajícím řízením o určení právního vztahu na účelové komunikaci dle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, a dále vede společné řízení podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích.

Do okruhu účastníku řízení správní orgán zahrnul vlastníky pevné překážky, vlastníky pozemků a majitele objektů, jejichž práv a zájmů se umístění pevné překážky na příjezdové cestě dotýká, tedy vlastníky nemovitostí, pro něž příjezdová cesta plní nutnou komunikační potřebu.

Správní orgán nařídil ve věci ústní jednání, a to na den 21.10.2016.

Při ústním jednání dne 21.10.2016 X do protokolu, č. j. MULU 17483/2016, mj. uvedl, že je vlastníkem pozemků p. č. st. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x, které jsou přístupné po panelové cestě na pozemcích p. č. x, p. č. x, p. č. st. x a p. č. st. x, vše v k.ú. x. Na pozemku p. č. st. x se nachází část posuzované panelové cesty a polovina stavby dvojdomku, a to s č. p. x.

Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil X tyto otázky:

- 1) Kdy vznikla komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x) a kdy se začala užívat? K otázce č. 1 účastník uvedl, že mu není známo, v té době ještě nebyl na světě.
- 2) Kdy a jak jste nabyl pozemky p. č. st. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. x? K otázce č. 2 uvedl, že uvedené pozemky nabyl v dědickém řízení po úmrtí matky v 2006.
- 3) Na otázku, zda vlastnil v minulosti ještě další pozemky pod posuzovanou panelovou komunikací, odpověděl, že ne.
- 4) K jakému účelu sloužila posuzovaná panelová komunikace v době, kdy jste nabyl výše uvedené pozemky? K otázce č. 4 uvedl, že příjezdová cesta sloužila k zajištění

dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, tedy rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků patřícím k těmto nemovitostem. Co se týká jeho pozemků p. č. st. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. x, tak tyto neužívá. Pozemek p. č. x a okolní pozemky v jeho vlastnictví užívá ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto pozemky obhospodařuje ZD Zálesí, a. s., které na tyto pozemky vjíždí také z pozemku p. č. x.

5) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 5 uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak problémy s přístupem na panelovou cestu začaly po smrti pana X, který spoluvlastnil část dvojdomku, a to s č. p. x. Problémy začaly asi rok po jeho smrti mezi X a spoludědicem výše uvedeného dvojdomku č. p. x X.

6) Užívala před vznikem posuzované pevné překážky (posuvné brány) panelovou komunikaci široká veřejnost? Pokud ano, bránil někdo v užívání této komunikace širokou veřejností a jakým způsobem? K otázce č. 6 uvedl, že příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy.

7) Na otázky od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny a zda se v minulosti na posuzované panelové komunikaci nacházela brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností, účastník odpověděl, že netuší.

Dne 21.10.2016 se na předvolání správního orgánu dostavil svědek X, se kterým byl sepsán protokol o svědecké výpovědi, č. j. M ULU 17560/2016. Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil svědkovi tyto otázky:

1) Kdy vznikla komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x) a kdy se začala užívat? K otázce č. 1 uvedl, že na rok výstavby si přesně nepamatuje. V tu dobu pozemky pod touto cestou vlastnil jeho tchán X.

2) Vlastnil jste pozemky pod posuzovanou komunikací? Pokud ano, o jaké pozemky se jednalo, jak a kdy jste je nabyl a kdy a komu jste je prodal nebo daroval? K otázce č. 2 uvedl, že v roce 1980 společně s manželkou X převodem od bývalého JZD Kladná – Žilín nabyli do vlastnictví pozemek p. č. x (x) v k. ú. x, na jehož části se nyní nachází výše uvedená panelová cesta. Pozemek X nabyl podle postupní smlouvy ze dne x, č. j.: x, manželka podle rozhodnutí STN v x ze dne x, č. j. x.

3) K jakému účelu sloužila posuzovaná panelová komunikace v době, kdy jste nabyl výše uvedené pozemky? K otázce č. 3 uvedl, že příjezdová cesta sloužila k zajištění dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, tedy rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků patřícím k těmto nemovitostem. Pozemky pod popisovanou panelovou cestou s manželkou neužívali. Sousední pozemky v jejich vlastnictví užívali ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto sousední pozemky obhospodařovalo tehdejší JZD Kladná Žilín, které se spojilo s JZD Zálesí Luhačovice. Na uvedené pozemky vjíždělo také z pozemku p. č. x v k. ú. x.

4) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 4 uvádí, že neví, v té době již byly pozemky přepsány na syna X.

5) Užívala v minulosti panelovou komunikaci široká veřejnost? K otázce č. 5 uvádí, že ne. Příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy a po výstavbě domu č. p. x i vlastníci této nemovitosti.

6) Na otázky od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny a zda se v minulosti na posuzované panelové komunikaci nacházela brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností, odpověděl X, že neví.

Za společnost ZÁLESÍ a. s. se k podání svědecké výpovědi dne 21.10.2016 dostavil předseda představenstva společnosti Ing. Josef Hampl. Správním orgánem byl sepsán protokol o výpovědi svědka, č. j. M ULU 17563/2016. Z výpovědi svědka vyplývá, že společností ZÁLESÍ a. s., se sídlem Uherskobrodská 119, 763 26 Luhačovice, IČ: 001 35 143 je nástupnickou organizací zaniklého JZD Kladná – Žilín. V 70. letech minulého století JZD Kladná Žilín vybuďovalo příjezdovou panelovou komunikaci k uvažované výstavbě čtyř stabilizačních dvojdomekú. Na podporu své argumentace doložil svědek katastrální snímek ze dne 12.09.1970. Realizován byl pouze jeden dvojdomek, a to s č. p. x a č. p. x. Další výstavba již nebyla realizována. Rozhodnutím STN v x ze dne x, č.j. x došlo k převodu části pozemku p. č. x v k. ú. x na bývalého vlastníka X, bytem x č.p. x. Dále uvedl, že ze strany ZD Zálesí došlo k prodeji poloviny stavby dvojdomeku č. p. x manželům X, a to na základě kupní smlouvy dne x. Po roce 1991 došlo rovněž k prodeji druhé poloviny stavby dvojdomeku s č. p. x. To dokládá i znalecký posudek č. 465-61/1991 zpracovaný pro ZD Zálesí Luhačovice soudním znalcem Ing. Františkem Kolem, Růmy 392, 760 01 Zlín 1, datovaný dne 21.04.1991.

Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil svědkovi X následující otázky:

- 1) Kdy se začala užívat komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x)? K otázce č. 1 uvedl, že se panelová komunikace začala užívat již v průběhu výstavby výše uvedeného dvojdomeku.
- 2) Kdo byl v době vzniku posuzované panelové komunikace vlastníkem pozemku pod touto komunikací? K otázce č. 2 uvedl, že vlastníkem pozemku v době výstavby uvedené komunikace, dle doloženého územního rozhodnutí ze dne 17.09.1970, č. j. 2308/70-ing.Opl./Vod., bylo JZD Kladná – Žilín.
- 3) Byl vlastníkem pozemku pod dotčenou komunikací současně i vlastníkem této komunikace? K otázce č. 3 uvedl, že panelovou komunikaci vybuďovalo JZD Kladná Žilín, doklady o vlastnictví povrchu této komunikace ale nebyly dohledány.
- 4) Užívala předmětnou komunikaci široká veřejnost? Pokud ano, bránil někdo v užívání této komunikace širokou veřejností a jakým způsobem? K otázce č. 4 uvedl, že příjezdová cesta v době jejího vzniku byla určena pro příjezd a pro dopravní obsluhu k vybudovaným nemovitostem, a k těmto účelům i pravděpodobně sloužila.
- 5) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 5 uvedl, že o rozporech s užíváním předmětné komunikace se dozvěděli oznámením stavebního úřadu Městského úřadu Luhačovice a vyzváním k podání informací k dané problematice.
- 6) Od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny? K otázce č. 6 uvedl, že pokud je mu známo, tak k vypočení daného území došlo až po výstavbě v této lokalitě.
- 7) Nacházela se v minulosti na posuzované panelové komunikaci brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností? Pokud ano, v jaké době a v jakém místě? K otázce č. 7 uvedl, že mu není známo, že by uvedená panelová cesta byla v minulosti přehrazena bránou.

Správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu zaslal dne 01.11.2016 účastníkům řízení sdělení, č. j. M ULU 18173/2016, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí s tím, že po uplynutí lhůty 5 dnů ode dne doručení sdělení správní orgán ve věci rozhodne.

Dne 09.11.2016 se k seznámení s podklady rozhodnutí dostavil žadatel, kterému byla na jeho žádost předána kopie protokolu o ústním jednání, č. j. M ULU 17483/2016, kopie protokolu o výpovědi svědka, č. j. M ULU 17560/2016 a kopie protokolu o výpovědi svědka, č. j. M ULU 17563/2016, vše ze dne 21.10.2016. Ostatní účastníci svého práva ve stanovené lhůtě nevyužili.

Dne 5.1.2017 vydal správní orgán rozhodnutí, proti kterému se X prostřednictvím svého zmocněnce odvolal.

Správní orgán seznámil s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili.

Vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání, bylo k rukám správního orgánu doručeno 6.2.2017.

Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a dále odvolání včas podané. Dále odvolací orgán shledal, že odvolání je i důvodné.

Odvolací orgán dále shledal, že správní orgán byl věcně i místně příslušným silničním správním úřadem k vydání předmětného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích silniční správní úřad v mezích své věcné a místní příslušnosti, nařídí odstranění pevných překážek jejich vlastníky, pokud na jejichž umístění nebylo vydáno povolení. Ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.6.2010, č.j. 4 As 12/2010 – 89, lze povinnost dle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích uložit i tomu, kdo nepovolenou pevnou překážku umístí na veřejně přístupné účelové komunikaci.

Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu musí konstatovat, že správní orgán v průběhu řízení sice správně zjistil skutkový stav věci, když na základě nenaplnění znaku souhlas vlastníka s veřejným užíváním, dopěl k závěru, že na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Rozhodnutí správního orgánu je však zatíženo procesní vadou, která založila nezákonnost rozhodnutí.

Jak bylo uvedeno výše, odvolací orgán ve svém rozhodnutí ze dne 14.3.2016, č.j.: KUZL-68484/2015, zavázal správní orgán mimo jiné tím, *aby se v dalším řízení zabýval i fakty, uvedenými v odvolání a náležitě se s nimi v nově vydaném rozhodnutí vypořádal.*

V této souvislosti odvolací orgán současně připomíná ustanovení § 90 odst. 1 písm. b), z něhož mimo jiné vyplývá, že odvolací orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, *v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.*

Správní orgán však nerespektoval shora uvedené ustanovení, *neboť se v odůvodnění rozhodnutí nevypořádal s odvolacími námitkami, které X uvedl ve svém odvolání ze dne 29.9.2015.* Konkrétně se jednalo o odvolací námitku, kdy odvolatel požaduje, aby v dané věci bylo vydáno závazné stanovisko, kterým bude vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu se stavebními úpravami na pozemku parc.č. x zapsanému na LV č. x pro obec x a k.ú. x, které

zasahují do účelové komunikace veřejně přístupné a činí tuto protiprávně nepřístupnou. Odvolací orgán připomíná, že požadavek o závazné stanovisko v dané věci, odvolatel vznesl již ve své žádosti ze dne 20.4.2015.

Správní orgán tak při formulaci odůvodnění napadeného rozhodnutí nerespektoval ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, kde je výslovně uvedeno, že v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V tomto ustanovení správního řádu je obsažena tzv. zásada volného hodnocení důkazů, která znamená, že závěr, který správní orgán na základě provedených důkazů k tvrzením, která byla v průběhu řízení předestřena, učiní, je výsledkem jeho vnitřního myšlenkového postupu a přesvědčení.

Pokud se tvrzení nebo námitky účastníka do rozhodnutí nepromítnou nebo se do něho promítnou jen částečně, jde o nedostatek rozhodnutí zakládající jeho nepřezkoumatelnost. Povinností správního orgánu proto bylo se odvolacími námitkami X náležitě zabývat a v odůvodnění rozhodnutí k nim zaujmout nějaké stanovisko, tj. buď je měl jako irelevantní s patřičným odůvodněním zamítnout, nebo je měl akceptovat a v rozhodnutí k nim přihlídnout.

*Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že správní orgán povinnosti vypořádat se s námitkami nezbavuje ani případná okolnost, kdy námitky účastníků řízení zřejmě nemají žádný vliv na skutkový stav věci. Odvolací orgán uzavírá, že nerespektováním ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu založilo nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.*

Odvolací orgán v této souvislosti doplňuje, že je třeba za veřejný zájem považovat naplnění základních znaků rozhodnutí spočívající zejména v jeho srozumitelnosti, v jeho vnitřní obsahové jednotě a dále v tom, zda okolnosti uváděné v rozhodnutí mají oporu v získaných důkazech jako součástech spisového materiálu. Těmito předpoklady pak je určována přezkoumatelnost takového rozhodnutí, když bez této vlastnosti je rozhodnutí nepřezkoumatelné a tudíž i nezákonné. Přezkoumatelností rozhodnutí je třeba dále rozumět situaci, kdy jde o právní argumentaci, na níž je postaven základ samotného rozhodnutí. Z odůvodnění každého výroku rozhodnutí musí být patrná důsledně konkretizovaná úvaha správního orgánu doložená patřičnými věcnými i právními závěry tak, aby byly zřejmé důvody a argumenty, na základě kterých správní orgán rozhodoval. S přezkoumatelností je úzce spjata skutečnost, že odůvodnění každého výroku musí být přesvědčivé.

*Za nepřezkoumatelné se podle ustálené judikatury považuje například takové rozhodnutí, v němž nebyly vypořádány všechny námitky, dále rozhodnutí, z jehož odůvodnění není zřejmé, proč právní argumentaci účastníka řízení správní orgán považoval za nedůvodnou a proč námitky účastníka řízení považoval za liché, mylné nebo vyvrácené, rozhodnutí, z něhož není zřejmé, jak byla naplněna zákonná kritéria, případně by nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů byla dána tehdy, pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč. (viz. např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26.2.1993, č.j. 6 A 48/1992 – 23, publikovaný ve Správním právu pod č. 27/1994, nebo shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.12.2008, č.j. 8 Afs 66/2008-71).*

Odvolací orgán uzavírá, že s ohledem na nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, odvolacímu orgánu nezbylo, než rozhodnutí správního orgánu podle ustanovení § 90 odst. 1



písm. b) správního řádu v celém rozsahu **zrušit** a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, jakož i vyslovit závazný právní názor o postupu v dalším řízení.

*Správní orgán v dalším řízení důsledně vypořádá veškeré námitky účastníků řízení, včetně námitek odvolacích a námitek obsažených v žádosti ze dne 20.4.2015.*

Správní orgán po nestranném zhodnocení všech důkazů, faktů a okolností, ve věci tedy znovu rozhodne tak, aby nové rozhodnutí bylo zákonné a přezkoumatelné.

Správní orgán se dále bude zabývat i fakty, uvedenými v odvolání a náležitě se s nimi v nově vydaném rozhodnutí vypořádá. Nově vydané rozhodnutí pak bude dostatečně přesvědčivé, ve všech svých výrocích náležitě odůvodněné a věcně i formálně správné.

#### *Poučení:*

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

JUDr. Martin Hába

právník odboru dopravy  
a silničního hospodářství

#### Vyhotovuje se:

1 x JUDr. Pavel Pechanec, Ph.D., advokát se sídlem Masarykova 175, 763 26 Luhačovice

1 x Mgr. Petr Váverka, advokát se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x MěÚ Luhačovice

1 x KÚZK ODSH