

**Odbor dopravy a silničního  
hospodářství**  
oddělení silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
12. února 2018	JUDr. Martin Hába	KUZL - 69805/2017	KUSP – 69805/2017/DOP/MH

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako odvolací orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 1, 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a dle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podal X, nar. x, bytem x, zastoupený **JUDr. Pavlem Pechancem, Ph.D.**, advokátem se sídlem **Masarykova 175, 763 26 Luhačovice**, rozhodnutí Městského úřadu Luhačovice, odboru dopravy (dále jen správní orgán), spis. zn. 6247/2015/261/Ce, č.j. MULU 14355/2017, ze dne 30.8.2017, kterým v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nebylo nařízeno X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x, odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x (před vjezdem na silnici x. třídy č. x), neboť na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje podle § 142 odst. 1 správního řádu veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl **takto**:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu, se odvolání X zamítá a rozhodnutí správního orgánu ze dne 30.8.2017, spis. zn. 6247/2015/261/Ce, č.j. MULU 14355/2017 se p o t v r z u j e.**

*Účastníci řízení dle § 27 správního řádu:*

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

X, nar. x, x

#### Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím správní orgán v souladu s ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nenařídil X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x, odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x (před vjezdem na silnici x. třídy č. x), neboť na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje podle § 142 odst. 1 správního řádu veřejně přístupná účelová komunikace.

Správní řízení zahájil správní orgán na základě žádosti, kterou podal dne 20.4.2015 X. X svou žádostí ve smyslu ust. § 142 správního řádu, požádal správní orgán o podání stanoviska k právní povaze příjezdové cesty na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x v k.ú. x a rovněž požádal o odstranění pevné překážky, v podobě závory, umístěné na pozemku parc.č. x v k.ú. x a vydání závazného stanoviska, kterým bude vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu se stavebními úpravami na pozemku parc.č. x zapsanému na LV č. x pro obec x a k.ú. x, které zasahují do účelové komunikace veřejně přístupné a činí tuto protiprávně nepřístupnou.

Rozhodnutí správního orgánu bylo oznámeno všem účastníkům řízení, jejichž okruh vymezil správní orgán.

Proti rozhodnutí správního orgánu podal X odvolání, a to prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Pavla Pechance. X ve svém odvolání mimo jiné uvedl, že ve věci je dána překážka věci rozhodnuté a řízení by mělo být zastaveno. Touto překážkou je výzva k odstranění pevné překážky, ze dne 13.5.2015, kterou vydal správní orgán. Řízení je tedy třeba postupem dle ust. § 66 odst. 1 správního řádu zastavit. Předchozí rozhodnutí – výzva, pak musí být respektována a pevná překážka musí být odstraněna. Správní orgán rovněž nesprávně spojil řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu s řízením dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a vede o nich společné řízení. Dle odvolatele správní orgán řádně neodůvodnil naplnění znaku souhlas vlastníka s veřejným užíváním. S ohledem na shora uvedené odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

X své odvolání doplnil a uvedl, že získal nové důkazy pro rozhodnutí podstatné. Uvedl, že JZD Kladná Žilín mělo zájem v lokalitě zpřístupňované posuzovanou komunikací, vybudovat celou podnikovou výstavbu dvojdomků. X své odvolání doplnil listinnými důkazy. Nadále trvá na tom, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací orgán tedy přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zjistil následující skutečnosti:

Dne 20.4.2015 X podal k rukám správního orgánu žádost ve smyslu ust. § 142 správního řádu, o podání stanoviska k právní povaze příjezdové cesty na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x v k.ú. x. Současně požádal o odstranění pevné překážky, v podobě závory, umístěné na pozemku parc.č. x v k.ú. x a vydání závazného stanoviska, kterým bude vyjádřen nesouhlas dotčeného orgánu se stavebními úpravami na pozemku parc.č. x zapsanému na LV č. x pro obec x a k.ú. x, které zasahují do účelové komunikace veřejně přístupné a činí tuto protiprávně nepřístupnou.

Správní orgán po obdržení shora uvedené žádosti, písemnou výzvou ze dne 13.5.2015 vyzval majitele pevné překážky – závory a oplocení na pozemku parc.č. 1715/5 v k.ú. Kladná Žilín, k odstranění těchto překážek.

Zmocněnec vlastníků pevných překážek, Mgr. Petr Váverka, zaslal k rukám správního orgánu podnět k prohlášení nicotnosti výzvy k odstranění pevné překážky.

Správní orgán následně písemností ze dne 17.6.2015, oznámil účastníkům řízení zahájení správního řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu a předvolal účastníky řízení k ústnímu jednání na den 9.7.2015.

Dne 9.7.2015 proběhlo na posuzované komunikaci místní šetření, spojené s ústním jednáním. Správní orgán na místě sepsal protokol o ústním jednání a místním šetření. V průběhu místního šetření správní orgán ohledal posuzovanou komunikaci a shledal, že se jedná o slepou příjezdovou komunikaci. Daná komunikace je přerušena uzamykatelnou posuvnou bránou a jednokřídlovou kovovou bránou. Obě brány byly v době místního šetření otevřeny.

Do protokolu o ústním jednání se vyjádřila X, která uvedla, že v roce 2007 společně se svým druhem koupili od sourozenců X polovinu dvojbytovky. S původními vlastníky se dohodli, že samostatný příjezd k zakoupené polovině domu, si vybudují do jednoho roku od uzavření smlouvy. Do vybudování příjezdové cesty, budou používat příjezdovou cestu pod domem.

Do protokolu se vyjádřil rovněž X, který uvedl, že na základě dohody žádá, aby přístupová komunikace od hlavní komunikace až k jejich domu č.p. x byla volně přístupná, bez překážek pro osobní automobil, dodávky zásobování, dopravu uhlí, dřeva aj.

Zmocněnec účastníků řízení Mgr. Petr Váverka uvedl, že své vyjádření zašle k rukám správního orgánu.

Dne 20.7.2015 obdržel správní orgán písemné vyjádření Mgr. Petra Váverky k ústnímu jednání, ve vyjádření uvádí důvody, proč se v případě posuzované komunikace nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Písemností ze dne 13.8.2015 vyzval správní orgán účastníky řízení, k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 10.9.2015 vydal správní orgán napadené rozhodnutí, proti kterému se X prostřednictvím svého zmocněnce odvolal.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán mimo jiné uvedl, že správní orgán v dalším řízení, na základě žádosti X zahájí správní řízení dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, toto řízení v souladu s ust. § 140 správního řádu spojí, se stávajícím řízením dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu.

Nové rozhodnutí v řízení dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních, bude mít dva výroky. V prvním výroku správní orgán deklaruje existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na dotčených pozemcích.

Druhým výrokiem pak nařídí, či nenařídí odstranění pevné překážky. Odstranění pevné překážky se jejímu vlastníkovi nařídí pouze v tom případě, pokud se prokáže, že na dotčeném pozemku existuje veřejně přístupná účelová komunikace a na umístění pevné překážky, nebyl dán souhlas příslušného silničního úřadu.

Správní orgán v dalším řízení, na základě žádosti žadatele, oznámením dne 17.05.2016, č. j. M ULU 8218/2016, zahájil řízení o odstranění pevné překážky – uzamykatelné posuvné brány umístěné na účelové komunikaci na pozemku p. č. x v k. ú. x podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, a toto řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu, z moci úřední, usnesením dne 17.05.2016, č. j. M ULU 8244/2016, spojil se stávajícím řízením o určení právního vztahu na účelové komunikaci dle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, a dále vede společné řízení podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích.

Do okruhu účastníku řízení správní orgán zahrnul vlastníky pevné překážky, vlastníky pozemků a majitele objektů, jejichž práva a zájmy se umístění pevné překážky na příjezdové cestě dotýká, tedy vlastníky nemovitostí, pro něž příjezdová cesta plní nutnou komunikační potřebu.

Správní orgán nařídil ve věci ústní jednání, a to na den 21.10.2016.

Při ústním jednání dne 21.10.2016 X do protokolu, č. j. M ULU 17483/2016, mj. uvedl, že je vlastníkem pozemků p. č. st. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x, které jsou přístupné po panelové cestě na pozemcích p. č. x, p. č. x, p. č. st. x a p. č. st. x, vše v k. ú. x. Na pozemku p. č. st. x se nachází část posuzované panelové cesty a polovina stavby dvojdomku, a to s č. p. x.

Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil X tyto otázky:

- 1) Kdy vznikla komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x) a kdy se začala užívat? K otázce č. 1 účastník uvedl, že mu není známo, v té době ještě nebyl na světě.
- 2) Kdy a jak jste nabyt pozemky p. č. st. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. x? K otázce č. 2 uvedl, že uvedené pozemky nabyt v dědickém řízení po úmrtí matky v 2006.
- 3) Na otázku, zda vlastnil v minulosti ještě další pozemky pod posuzovanou panelovou komunikací, odpověděl, že ne.
- 4) K jakému účelu sloužila posuzovaná panelová komunikace v době, kdy jste nabyt výše uvedené pozemky? K otázce č. 4 uvedl, že příjezdová cesta sloužila k zajištění dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, tedy rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků patřících k těmto nemovitostem. Co se týká jeho pozemků p. č. st. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. x, tak tyto neužívá. Pozemek p. č. x a okolní pozemky v jeho vlastnictví užívá ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto pozemky obhospodaruje ZD Zálesí, a. s., které na tyto pozemky vjíždí také z pozemku p. č. x.

5) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 5 uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak problémy s přístupem na panelovou cestu začaly po smrti pana X, který spoluvlastnil část dvojdomku, a to s č. p. x. Problémy začaly asi rok po jeho smrti mezi X a spoludědicem výše uvedeného dvojdomku č.p. x X.

6) Užívala před vznikem posuzované pevné překážky (posuvné brány) panelovou komunikaci široká veřejnost? Pokud ano, bránil někdo v užívání této komunikace širokou veřejností a jakým způsobem? K otázce č. 6 uvedl, že příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy.

7) Na otázky od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny a zda se v minulosti na posuzované panelové komunikaci nacházela brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností, účastník odpověděl, že netuší.

Dne 21.10.2016 se na předvolání správního orgánu dostavil svědek X, se kterým byl sepsán protokol o svědecké výpovědi, č. j. MULU 17560/2016. Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil svědkovi tyto otázky:

1) Kdy vznikla komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x) a kdy se začala užívat? K otázce č. 1 uvedl, že na rok výstavby si přesně nepamatuje. V tu dobu pozemky pod touto cestou vlastnil jeho tchán X.

2) Vlastnil jste pozemky pod posuzovanou komunikací? Pokud ano, o jaké pozemky se jednalo, jak a kdy jste je nabyt a kdy a komu jste je prodal nebo daroval? K otázce č. 2 uvedl, že v roce 1980 společně s manželkou X převodem od bývalého JZD Kladná – Žilín nabyli do vlastnictví pozemek p. č. x (x) v k. ú. x, na jehož části se nyní nachází výše uvedená panelová cesta. Pozemek X nabyt podle postupní smlouvy ze dne x, č. j.: x, manželka podle rozhodnutí STN v x ze dne x, č. j. x.

3) K jakému účelu sloužila posuzovaná panelová komunikace v době, kdy jste nabyt výše uvedené pozemky? K otázce č. 3 uvedl, že příjezdová cesta sloužila k zajištění dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, tedy rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků patřícím k těmto nemovitostem. Pozemky pod popisovanou panelovou cestou s manželkou neužívali. Sousední pozemky v jejich vlastnictví užívali ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto sousední pozemky obhospodařovalo tehdejší JZD Kladná Žilín, které se spojilo s JZD Zálesí Luhačovice. Na uvedené pozemky vjíždělo také z pozemku p. č. x v k. ú. x.

4) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 4 uvádí, že neví, v té době již byly pozemky přepsány na syna X.

5) Užívala v minulosti panelovou komunikaci široká veřejnost? K otázce č. 5 uvádí, že ne. Příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) dvojdomku č. p. 116 a č. p. 117 a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy a po výstavbě domu č. p. 127 i vlastníci této nemovitosti.

6) Na otázky od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny a zda se v minulosti na posuzované panelové komunikaci nacházela brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností, odpověděl X, že neví.

Za společnost ZÁLESÍ a. s. se k podání svědecké výpovědi dne 21.10.2016 dostavil předseda představenstva společnosti Ing. Josef Hampl. Správním orgánem byl sepsán protokol o výpovědi svědka, č. j. MULU 17563/2016. Z výpovědi svědka vyplývá, že

společnosti ZÁLESÍ a. s., se sídlem Uherskobrodská 119, 763 26 Luhačovice, IČ: 001 35 143 je nástupnickou organizací zaniklého JZD Kladná – Žilín. V 70. letech minulého století JZD Kladná Žilín vybudovalo příjezdovou panelovou komunikaci k uvažované výstavbě čtyř stabilizačních dvojdomků. Na podporu své argumentace doložil svědek katastrální snímek ze dne 12.09.1970. Realizován byl pouze jeden dvojdomek, a to s č. p. x a č. p. x. Další výstavba již nebyla realizována. Rozhodnutím STN v x ze dne x, č.j. x došlo k převodu části pozemku p. č. x v k. ú. x na bývalého vlastníka X. Dále uvedl, že ze strany ZD Zálesí došlo k prodeji poloviny stavby dvojdomku č. p. x manželům X, a to na základě kupní smlouvy dne x. Po roce 1991 došlo rovněž k prodeji druhé poloviny stavby dvojdomku s č. p. x. To dokládá i znalecký posudek č. 465-61/1991 zpracovaný pro ZD Zálesí Luhačovice soudním znalcem Ing. Františkem Kolem, Růmy 392, 760 01 Zlín 1, datovaný dne 21.04.1991.

Správní orgán, s ohledem na řádné zjištění skutkového stavu, položil svědkovi Ing. Hamplovi následující otázky:

- 1) Kdy se začala užívat komunikace na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x (od napojení – sjezdu ze silnice x po dům č. p. x)? K otázce č. 1 uvedl, že se panelová komunikace začala užívat již v průběhu výstavby výše uvedeného dvojdomku.
- 2) Kdo byl v době vzniku posuzované panelové komunikace vlastníkem pozemku pod touto komunikací? K otázce č. 2 uvedl, že vlastníkem pozemku v době výstavby uvedené komunikace, dle doloženého územního rozhodnutí ze dne 17.09.1970, č. j. 2308/70-ing.Opl./Vod., bylo JZD Kladná – Žilín.
- 3) Byl vlastníkem pozemku pod dotčenou komunikací současně i vlastníkem této komunikace? K otázce č. 3 uvedl, že panelovou komunikaci vybudovalo JZD Kladná Žilín, doklady o vlastnictví povrchu této komunikace ale nebyly dohledány.
- 4) Užívala předmětnou komunikaci široká veřejnost? Pokud ano, bránil někdo v užívání této komunikace širokou veřejností a jakým způsobem? K otázce č. 4 uvedl, že příjezdová cesta v době jejího vzniku byla určena pro příjezd a pro dopravní obsluhu k vybudovaným nemovitostem, a k těmto účelům i pravděpodobně sloužila.
- 5) Kdy začaly problémy s přístupem na uvedenou panelovou cestu, kdo začal tomuto přístupu bránit? K otázce č. 5 uvedl, že o rozporech s užíváním předmětné komunikace se dozvěděli oznámením stavebního úřadu Městského úřadu Luhačovice a vyzváním k podání informací k dané problematice.
- 6) Od kdy jsou pozemky okolo přístupové cesty oploceny? K otázce č. 6 uvedl, že pokud je mu známo, tak k vyplocení daného území došlo až po výstavbě v této lokalitě.
- 7) Nacházela se v minulosti na posuzované panelové komunikaci brána nebo jiné omezení bránící užívání této cesty širokou veřejností? Pokud ano, v jaké době a v jakém místě? K otázce č. 7 uvedl, že mu není známo, že by uvedená panelová cesta byla v minulosti přehrazena bránou.

Správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu zaslal dne 01.11.2016 účastníkům řízení sdělení, č. j. MULU 18173/2016, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí s tím, že po uplynutí lhůty 5 dnů ode dne doručení sdělení správní orgán ve věci rozhodne.

Dne 09.11.2016 se k seznámení s podklady rozhodnutí dostavil žadatel, kterému byla na jeho žádost předána kopie protokolu o ústním jednání, č. j. MULU 17483/2016, kopie protokolu o výpovědi svědka, č. j. MULU 17560/2016 a kopie protokolu o výpovědi svědka, č. j. MULU 17563/2016, vše ze dne 21.10.2016. Ostatní účastníci svého práva ve stanovené lhůtě nevyužili.

Dne 5.1.2017 vydal správní orgán rozhodnutí, proti kterému se X prostřednictvím svého zmocněnce odvolal.

Správní orgán seznámil s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili.

Vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání, bylo k rukám správního orgánu doručeno 6.2.2017.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání, neboť správní orgán v odůvodnění rozhodnutí důsledně nevypořádal všechny námítky účastníků řízení.

Po vrácení spisového materiálu správní orgán písemností ze dne 3.8.2017 oznámil účastníkům pokračování v řízení a vyzval je k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Následně správní orgán vydal konečné rozhodnutí ve věci, proti kterému se X prostřednictvím svého zmocněnce odvolal.

Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat) a dále odvolání včas podané.

*Podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích silniční správní úřad v mezích své věcné a místní příslušnosti, nařídí odstranění pevných překážek jejich vlastníky, pokud na jejichž umístění nebylo vydáno povolení. Ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.6.2010, č.j. 4 As 12/2010 – 89, lze povinnost dle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích uložit i tomu, kdo nepovolenou pevnou překážku umístí na veřejně přístupné účelové komunikaci.*

*Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Podle odst. 1 správní orgán nepostupuje, jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení (§ 142 odst. 2 správního řádu).*

Odvolací orgán shledal, že správní orgán je věcně i místně příslušným správním orgánem v řízení dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu i v řízení dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolací orgán následně přezkoumal rozhodnutí vydané správním orgánem a musí konstatovat, že správní orgán předmětné rozhodnutí vydal v souladu s právními předpisy a správně určil charakter posuzované komunikace, na základě důsledného posouzení jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace.

Provedeným dokazováním, dospěl správní orgán k jednoznačnému závěru, že na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Podkladem pro vydání rozhodnutí správnímu orgánu sloužil spisový materiál, který obsahuje žádost ze dne 20.04.2015 (spis. zn. 6247/2015/261/Ce) se situačním nákresem, dále projektová dokumentace, kupní smlouvy, rozhodnutí stavebního úřadu, katastrální mapy a výpisy z katastru nemovitostí, protokol o ústním jednání ze dne 09.07.2015, č.j. MULU 11279/2015, protokol o ústním jednání ze dne 21.10.2016, č. j. MULU 17483/2016, protokoly o výpovědi svědků, č. j. MULU 17560/2016 a č. j. MULU 17563/2016, oba ze dne 21.10.2016 a fotodokumentace z místního šetření ze dne 09.07.2015.

Správní orgán při zkoumání znaků veřejně přístupné účelové komunikace hodnotil příjezdovou cestu jako celek, tj. od napojení - sjezdu ze silnice x po dům č. p. x (na pozemcích p. č. x, x, st. x a st. x v katastrálním území x). Spor o užívání příjezdové cesty eskaloval umístěním pevné překážky - uzamykatelné posuvné brány na pozemku p. č. x v k.ú. x. Proto správní orgán otázku, zda je příjezdová cesta veřejně přístupnou účelovou komunikací, posuzoval v časovém úseku před stavbou této posuvné brány včetně období samotného vzniku příjezdové cesty.

Posouzení jednotlivých znaků veřejně přístupné účelové komunikace:

### 1. Stálá a v terénu patrná dopravní cesta

Při místním šetření bylo správním orgánem zjištěno, že posuzovaná příjezdová cesta má v celé své trase zpevněný povrch z betonových panelů (viz. fotodokumentace ve spisovém materiálu). Příjezdová cesta zajišťuje příjezd a dopravní obsluhu k nemovitostem. Jedná se tedy o stálou a v terénu patrnou dopravní cestu určenou k užití vozidly a chodci. Předmětný znak veřejně přístupné účelové komunikace je tak dle odvolacího orgánu naplněn.

### 2. Spojnice pro vlastníky nemovitostí, zákonný účel

Zákonný účel účelové komunikace je vymezen definicí v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tj. jedná se o pozemní komunikaci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že předmětná příjezdová cesta byla vybudována v roce 1970 pro výstavbu dvou rodinných dvojdomů toho času na pozemku p. č. x v k. ú. x. V rámci této výstavby došlo pouze k realizaci jednoho dvojdomku, a to s č. p. x (nyní na pozemku p. č. st. x) a č. p. x (nyní na pozemku p. č. st. x). Od realizace druhého dvojdomu, jehož stavba měla být zahájena v roce 1973, včetně další plánované výstavby dvojdomů v této lokalitě, které měly zahrnovat i vybudování další větve příjezdové cesty pro zajištění obslužnosti těchto dvojdomů, bylo upuštěno. V roce 1990 byla na nově oddělené parcele č. x v k. ú. x, z pozemku p. č. x v k. ú. x, zrealizována stavba rodinného domu č. p. x (nyní na pozemku p. č. st. x v k. ú. x), která má rovněž zajištěn přístup po této příjezdové cestě. Na základě uvedeného správní orgán konstatuje, že příjezdová cesta slouží ke spojení nemovitostí, a to rodinného domu č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k.ú. X), dvojdomku č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x) a č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x), dále pozemků p. č. x, p. č. x, p. č. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x, vše v k. ú. x, s dopravně významnou silnicí x. I tento znak veřejně přístupné účelové komunikace je tak dle odvolacího orgánu naplněn.

### 3. Souhlas vlastníka s obecným užíváním

Správní orgán při posuzování této otázky vycházel především z místního šetření, podkladů shromážděných ve spise, vyjádření účastníků řízení a svědeckých výpovědí.

Na základě mapových podkladů (snímku z KN a výpisů z KN), projektové dokumentace a rozhodnutí stavebního úřadu bylo zjištěno, že příjezdová cesta v současné době zajišťuje dopravní obsluhu dvojdomku č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x) a č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x), dále rodinného domu č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x) a pozemků p. č. x, p. č. x, p. č. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x, vše v k. ú. x.

Uvedené pozemky se vážou na stavby předmětných rodinných domů a tvoří tři ucelené celky. Pozemky každého takového celku mají shodné vlastníky či spoluvlastníky (pozemky zapsané pod jedním číslem listu vlastnictví). Jedinou odlišností je pozemek p. č. st. x v k. ú. x ve vlastnictví X, na kterém se nachází stavba dvojdomku, resp. její polovina, a to s č. p. x. Podíloví spoluvlastníci zapsaní ke stavbě č. p. x nejsou vlastníky pozemku pod touto stavbou.



Ze svědecké výpovědi Ing. Hampla vyplývá, že vlastníkem pozemku v době výstavby uvedené komunikace, dle doloženého územního rozhodnutí ze dne 17.09.1970, č. j. 2308/70-ing.Opl./Vod., bylo JZD Kladná - Žilín. Rozpor ve svědeckých výpovědích Ing. "Hampla a X týkající se vlastnictví pozemku č. x v k. ú. x pod příjezdovou cestou v době výstavby je patrně způsoben velkým časovým odstupem (cca 46 let) od její stavby, a dále tím, že uvedený pozemek před zahájením výstavby v této lokalitě skutečně vlastnil X, jak X ve své výpovědi uvádí. Doloženo prohlášením X ze dne 15.08.1970 o souhlasu s poskytnutím výměny části vlastního pozemku p. č. x v k. ú. x o výměře 880 m<sup>2</sup>. Správní orgán při určení vlastnictví příjezdové cesty, resp. pozemku pod touto cestou v době její výstavby, tedy vycházel z územního rozhodnutí ze dne 17.09.1970, č. j. 2308/70-ing.Opl.A/od, podpořené svědeckou výpovědí Ing. Hampla. Ze svědecké výpovědi Ing. Hampla dále vyplývá, že příjezdovou cestu vybudovalo JZD Kladná Žilín pro příjezd a dopravní obsluhu k vybudovaným nemovitostem, *tedy dvojdomku č. p. x a č. p. x, a k těmto účelům i pravděpodobně sloužila. Po realizaci výstavby v této lokalitě došlo k oplocení daného území.*

X ve svědecké výpovědi mj. uvedl, že v roce 1980 společně s manželkou X převodem od bývalého JZD Kladná - Žilín nabyli do vlastnictví pozemek p. č. x (x) v k. ú. x, na jehož části se nyní nachází výše uvedená panelová cesta. X nabyl pozemek podle postupní smlouvy ze dne x, č. j.: x, manželka podle rozhodnutí STN v x ze dne x, č. j. D x. V době nabytí uvedeného pozemku do spoluvlastnictví příjezdová cesta sloužila k zajištění dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků vázaných k těmto nemovitostem. Svědkem uvedené zajištění dopravní obsluhy rodinného domu č. p. x se pochopitelně váže až k realizaci jeho výstavby v roce 1990. Z výpovědi svědka dále vyplývá, že oplocené pozemky, které mají přístup po příjezdové panelové cestě, neužívali. Na sousední neoplocené pozemky v jejich vlastnictví vjížděli samostatným sjezdem ze silnice x, a to ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto sousední pozemky obhospodařovalo tehdejší JZD Kladná Žilín, které se spojilo s JZD Zálesí Luhačovice. Na uvedené pozemky vjíždělo také samostatným sjezdem z pozemku p. č. x v k. ú. x.

Na otázku správního orgánu, zda v minulosti panelovou cestu užívala široká veřejnost, uvedl, že ne. Příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí přilehlíci, tj. vlastníci, resp. spoluvlastníci, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy a po výstavbě domu č. p. x i vlastníci této nemovitosti.

Účastník řízení X mj. uvedl, že po úmrtí matky v roce 2006 nabyl v dědickém řízení pozemky p. č. st. x, p. č. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. x. Tyto pozemky jsou přístupné po příjezdové panelové cestě. Na pozemku p. č. st. x se nachází část panelové cesty a polovina stavby dvojdomku, a to s č. p. x. Dále uvedl, že příjezdová cesta v době nabytí výše uvedených pozemků sloužila k zajištění dopravní obsluhy nemovitostí přístupných po této cestě, tedy rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků patřících k těmto nemovitostem. Co se týká oplocených pozemků p. č. st. x, p. č. x a p. č. x v k. ú. X, tak tyto svědek neužívá. Pozemek p. č. x a okolní pozemky v jeho vlastnictví užívá samostatným sjezdem ze spodní strany po pozemku p. č. x v k. ú. x. Tyto pozemky obhospodařuje ZD Zálesí, a. s., které na pozemky vjíždí také sjezdem z pozemku p. č. x v k. ú. x.

Na otázku správního orgánu, zda v minulosti panelovou cestu, před vznikem posuzované pevné překážky (posuvné brány), užívala široká veřejnost, svědek uvedl, že příjezdovou cestu užívali pro dopravní obsluhu svých nemovitostí pouze přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) rodinného domu č. p. x, dvojdomku č. p. x a č. p. x a sousedních pozemků a jejich blízcí, popř. návštěvy.

Účastník řízení X mj. uvedla, že v roce 2007 společně se svým druhem X koupili od sourozenců X polovinu stavby dvojdomku, a to s č. p. x. Se sourozenci X se smluvně dohodli, že si k zakoupené polovině domu č. p. x do jednoho roku od uzavření smlouvy vybudují samostatný příjezd. Do doby vybudování samostatného příjezdu jim vlastníci pozemku p. č. x v k. u. x umožní užívat příjezdovou cestu pod domem. K charakteru příjezdové cesty za zakoupeným dvojdomkem č. p. x X uvedla, že se svým druhem zpevněnou panelovou plochu nepovažují za komunikaci, ale pouze za nádvoří. Jinými slovy X se svým druhem zakoupili stavbu dvojdomku s vědomím, že předmětná příjezdová cesta neslouží široké veřejnosti k obecnému užívání jako veřejně přístupná účelová komunikace pro neuzavřený okruh osob po neurčitou dobu. Vyjádření X potvrzuje mj. sdělení vlastníků pozemku p. č. x v k. ú. X uvedené v písemnosti „Vyjádření účastníků ústního jednání“ ze dne 20.07.2015.

Dne 20.10.2015 správní orgán od žadatele obdržel „dodatek k odvolání“. Dodatek obsahuje seznam části rodiny, přátel a služeb, kteří používali přístupovou cestu k rodině X v x č. p. x a mohou toto dosvědčit. Dodatek současně obsahuje fotodokumentaci zachycující vozidla na příjezdové cestě a dále parkující vozidla u domu č. p. x. Správní orgán je toho názoru, že předložený seznam uživatelů předmětné cesty včetně dokumentace dokládá, že se užívání příjezdové cesty váže výhradně na objekty rodinných domů v této lokalitě, resp. potřeby jejich uživatelů, a dále na pozemky přístupné po této příjezdové cestě.

V rámci místního šetření bylo dále zjištěno, že nádoby na domovní odpad (popelnice) pro dvojdomek č. p. x a č. p. x jsou umístěny u vyústění schodiště na silnici x (pořízena fotodokumentace). K zajištění pravidelného svozu domovního odpadu těchto domů tedy není nezbytně nutné, aby svozová vozidla zajížděla na předmětnou příjezdovou cestu.

Z provedeného dokazování správního orgánu vyplývá, že posuzovanou příjezdovou cestu vybuodovalo JZD Kladná Žilín pro příjezd a dopravní obsluhu k dvojdomku č. p. x a č. p. x. Příjezdová cesta se začala užívat již v průběhu výstavby výše uvedeného dvojdomku za účelem realizace samotné výstavby (staveništní doprava). Po dokončení stavby dvojdomku začali příjezdovou cestu pro dopravní obsluhu svých nemovitostí užívat přilehlíci, tj. vlastníci (spoluvlastníci) dvojdomku č. p. x a č. p. x a jejich blízcí, popř. návštěvy. Po realizaci stavby rodinného domu č. p. x v roce 1990 užívají příjezdovou cestu i vlastníci (spoluvlastníci) tohoto domu včetně návštěv. Užívání příjezdové cesty se tedy výhradně váže na objekty rodinného domu a dvojdomku v této lokalitě, resp. potřeby jejich vlastníků a dále na pozemky přístupné po této příjezdové cestě (oplocené zahrady a dvory uvedených rodinných domů), což tvoří uzavřený okruh lidí.

Vzhledem k velmi nízkému počtu obsluhovaných domů a jejich pozemků (jeden samostatný rodinný dům a jeden rodinný dvojdomek) a uzavřenému okruhu lidí, kteří předmětnou příjezdovou cestu od jejího vzniku užívají a charakteru této cesty (slepá cesta vedoucí k zadním traktům - oploceným dvorům rodinných domů), došel správní orgán k jednoznačnému závěru, že se o obecné (veřejné) užívání příjezdové cesty nejedná, ani nikdy nejednalo, neboť vlastník příjezdové cesty si bez většího úsilí mohl udržovat přehled o tom, kdo a k jakým účelům příjezdovou cestu užívá. Široká veřejnost reálně předmětnou příjezdovou cestu neužívá, neužívala, ani k užívání této příjezdové cesty nemá důvod.

*V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že nízký počet obsluhovaných nemovitostí vede k závěru, že se o veřejné užívání nejedná, neboť vlastník posuzované komunikace si bez většího úsilí mohl udržovat přehled o tom, kdo a k jakým účelům jeho pozemek užívá. Jeho souhlas tedy zůstal omezený na užívání konkrétními osobami. Naopak v případě vysokého počtu obsluhovaných nemovitostí (10 a více) zpravidla bude možno charakterizovat užívání jako obecné, neboť okruh uživatelů již nebude mít jasné kontury, viz. ČERNÍNOVÁ, M.,*

ČERNÍN, K., TICHÝ, M. *Zákon o pozemních komunikacích, komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015, s. 51.

S ohledem na provedené dokazování správního orgánu je zřejmé, že neexistuje důvod, aby posuzovaný úsek komunikace užívala široká veřejnost, posuzovaná komunikace slouží výhradně úzkému okruhu osob.

*Zde odvolací orgán připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.9.2013, č.j.:1 As 63/2013 – 49, z něhož vyplývá následující. Jestliže dotčený pozemek nesplňuje podmínku obecného užívání, nemůže se jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Je tak nadbytečné se dále zabývat otázkou, zda byly splněny další znaky veřejně přístupné účelové komunikace, neboť všechny podmínky musí být splněny kumulativně.*

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že znak souhlas vlastníka s obecným užíváním nebyl v případě posuzované komunikace naplněn.

#### 4. Nutná komunikační potřeba

Při posuzování této otázky správní orgán vycházel především z místního šetření. Při místním šetření bylo zjištěno, že posuzovaná příjezdová cesta je za současné situace jedinou pozemní komunikací zajišťující dopravní obsluhu nemovitostí, a to rodinného domu č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x) a dvojdomku č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x) a č. p. x (na pozemku p. č. st. x v k. ú. x). Bylo zjištěno, že kromě této příjezdové cesty v současné době neexistuje žádná jiná přístupová cesta, která by umožňovala majitelům příjezd vozidly ke garážím svých domů. Stávající přístup pro pěší - společný chodník dvojdomku č. p. x a č. p. x vyústěný schodištěm na silnici x, nemůže splnit funkci alternativního příjezdu k uvedenému dvojdomku.

Znak nutné komunikační potřeby, je tak v případě posuzované komunikace naplněn.

Ze čtyř posuzovaných pojmových znaků rozhodných pro existenci veřejně přístupné účelové komunikace tak není naplněn znak „souhlas vlastníka s obecným užíváním“ a proto správní orgán rozhodl o neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x.

K tomu, aby posuzovaná komunikace mohla být deklarována jako veřejně přístupná účelová komunikace, by musely být kumulativně neplněny všechny podmínky – znaky veřejně přístupné účelové komunikace.

S ohledem na skutečnost, kdy na shora uvedených pozemcích neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, správní orgán nenařídil odstranění pevné překážky – uzamykatelné posuvné kovové brány, umístěné na pozemku parc.č. x v k.ú. x, jejím vlastníkům.

*Odvolací orgán na tomto místě připomíná, že odstranění pevné překážky, na kterou nevydal povolení příslušný silniční správní úřad, je v případě účelových komunikací, možno nařídit pouze z veřejně přístupné účelové komunikace.*

Z tohoto důvodu, nebylo nařízeno X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x, odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x, neboť kovová brána je umístěna na pozemku, který není veřejně přístupnou účelovou komunikací.

Na pozemku, který není veřejně přístupnou účelovou komunikací, si režim určuje vlastník. Což v praxi znamená, že na pozemku, který není veřejně přístupnou účelovou komunikací, si jeho vlastník může umístit pevnou překážku i bez povolení silničního správního úřadu.

Odvolací orgán se tak ztotožnil se závěry správního orgánu.

Odvolací orgán se dále blíže zabýval všemi námitkami, které ve svém odvolání uvedl odvolatel.

*Odvolací orgán nejprve připomíná, že správní řízení je jako celek vedeno mj. zásadou koncentrace řízení a ve své odvolací části též vázáno zásadně principem tzv. neúplné apelace. Není tedy možné v odvolání uvádět nové skutečnosti až na ty, které nemohly být uvedeny dříve.*

*V odvolacím řízení se totiž další dokazování zásadně neprovádí. Ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu v tomto smyslu hovoří zcela jednoznačně, neboť podle něj platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.*

S ohledem na shora uvedené, tak odvolací orgán nemusel k odvolacím námitkám uvedeným v doplnění odvolání ze dne 9.11.2017 vůbec přihlédnout, neboť skutečnosti, které X uvedl v doplnění odvolání, měl uplatňovat již v průběhu prvoinstančního správního řízení.

K odvolacím námitkám odvolací orgán sděluje, že správní orgán v průběhu prvoinstančního správního řízení posupoval v souladu s právními předpisy a řádně zjistil skutkový stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu.

V odůvodnění správního rozhodnutí správní orgán důsledně vyhodnotil jednotlivé znaky veřejně přístupné účelové komunikace a vypořádal se se všemi námitkami, které účastníci řízení v průběhu správního řízení uvedli.

K odvolacím námitkám uvedeným v odvolání ze dne 13.9.2017 sděluje odvolací orgán následující.

V předmětném správním řízení nevyvstala překážka věci rozhodnuté, jak se odvolatel domnívá. Tzv. výzva ze dne 13.5.2015 není správním rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Jedná se pouze o procesní úkon správního orgánu v dané věci, s ohledem na tuto skutečnost, nemůže být předmětná výzva překážkou věci rozhodnuté, v řízení, které vedl správní orgán.

*V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12.3.2009, č.j.: 22 Ca 333/2008 - 46 vyplývá, že pravomocné rozhodnutí deklarující existenci veřejně přístupné účelové komunikace na určitém pozemku zakládá překážku věci rozhodnuté pouze v tom případě, že přesně vymezuje, kudy účelová komunikace na daném pozemku vede.*

*Odvolací orgán je rovněž toho názoru, že pro řízení o určení právního vztahu či řízení o odstranění pevné překážky, může představovat překážku věci rozhodnuté i pravomocné rozhodnutí vydané v jiném typu řízení, avšak pouze za podmínky, že se v tomto jiném řízení otázka existence skutečně zkoumala, viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Aps 3/2012 -33, ze dne 28.3.2012.*

Je však zřejmé, že výzva ze dne 13.5.2015 není jednak pravomocným rozhodnutím ve věci a dále nesplňuje ani jednu ze shora uvedených podmínek pro to, aby tuto výzvu bylo možno považovat za překážkou věci rozhodnuté, v řízení vedené správním orgánem.

Z výzvy ze dne 13.5.2015 vůbec nevyplývá, že by se otázka existence komunikace vůbec zkoumala (absentuje jakékoliv vyhodnocení povinných znaků veřejně přístupné účelové komunikace) a rovněž z výzvy není vůbec zřejmé, přesné vymezení posuzované komunikace (její průběh).

Odvolací orgán se na druhou stranu ztotožňuje s názorem odvolatele, že předmětná výzva neplní funkci předběžného opatření ve věci samé. Toto nepřesné zhodnocení správního orgánu, však nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené, proto nebylo třeba správní řízení zastavovat, s ohledem na případnou existenci překážky věci rozhodnuté.

Správní orgán rovněž nepochybil, pokud spojil řízení o určení právního vztahu dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu s řízením o odstranění pevné překážky dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a vedl o nich společné řízení.

*Z publikace ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích, komentář. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015, s. 308 totiž jednoznačně vyplývá, že umístí – li někdo na pozemní komunikaci pevnou překážku, má úřad zahájit a vést pouze řízení o jejím odstranění a výhradně jen v jeho rámci má posoudit i otázku, zda se vůbec jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.*

*Pokud byla pevná překážka na komunikaci umístěna až v průběhu dříve zahájeného a dosud nepravomocně neskončeného řízení o existenci pozemní komunikace, správní orgán zahájí z moci úřední též řízení o odstranění pevné překážky, což je jeho povinností.*

*Řízení o odstranění pevné překážky pak v souladu s ust. § 140 správního řádu spojí se stávajícím řízením dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu.*

*Konečné rozhodnutí pak bude mít dva výroky, v prvním bude správní orgán deklarovat, zda na dotčeném pozemku existuje veřejně přístupná účelová komunikace a druhým výrokem, buď vlastníkově pevné překážky nařídil její odstranění, pokud by se jednalo o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, v opačném případě by správní orgán odstranění pevné překážky nenařizoval (pokud by dospěl k závěru, že na dotčeném pozemku neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace).*

Pokud je tedy na pozemní komunikaci vytvořena pevná překážka a žadatel o odstranění této překážky požádá, je třeba, aby správní orgán v dané věci zahájil řízení o odstranění pevné překážky dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. *K tomuto názoru se rovněž přiklonil i např. Krajský soud v Ostravě, v rozsudku spis. zn 22 A 121/2013 ze dne 27.8.2015.*

Odvolací orgán připomíná, že podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích silniční správní úřad v mezích své věcné a místní příslušnosti, nařídí odstranění pevných překážek jejich vlastníkově, pokud na jejichž umístění nebylo vydáno povolení.

*Je třeba připomenout, že ust. § 142 odst. 2 správního řádu výslovně zapovídá vydat deklaratorní rozhodnutí, jestliže lze otázku vzniku, trvání či zániku sporného právního vztahu řešit v rámci jiného řízení (zde v řízení o odstranění pevné překážky).*

S ohledem na shora uvedené je tak zřejmé, že správní orgán zcela správně zformuloval oba výroky napadeného rozhodnutí.

Správní orgán rovněž zcela správně posoudil, že posuzovaný úsek komunikace neslouží z objektivních důvodů široké veřejnosti, ale pouze úzkému okruhu osob, tedy vlastníkově přilehlých nemovitostí.

*V této souvislosti odvolací orgán opakovaně připomíná, že nízký počet obsluhovaných nemovitostí vede k závěru, že se o veřejné užívání nejedná, neboť vlastník posuzované komunikace si bez většího úsilí mohl udržovat přehled o tom, kdo a k jakým účelům jeho pozemek užívá. Jeho souhlas tedy zůstal omezený na užívání konkrétními osobami. Naopak v případě vysokého počtu obsluhovaných nemovitostí (10 a více) zpravidla bude možno*

*charakterizovat užívání jako obecné, neboť okruh uživatelů již nebude mít jasné kontury, viz. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích, komentář. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015, s. 51.*

S ohledem na provedené dokazování správního orgánu je zřejmé, že neexistuje důvod, aby posuzovaný úsek komunikace užívala široká veřejnost, posuzovaná komunikace slouží výhradně úzkému okruhu osob.

*Zde odvolací orgán připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.9.2013, č.j.:1 As 63/2013 – 49, z něhož vyplývá následující. Jestliže dotčený pozemek nesplňuje podmínku obecného užívání, nemůže se jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Je tak nadbytečné se dále zabývat otázkou, zda byly splněny další znaky veřejně přístupné účelové komunikace, neboť všechny podmínky musí být splněny kumulativně.*

V případě pozemků, o kterých se rozhoduje, platí, že okruh uživatelů dané cesty se skládá jen z jasně definovaných uživatelů, kteří nutně potřebují cestu pro přístup ke své nemovitosti nebo k obhospodařování svého polního pozemku. Jiné osoby nemají důvod cestu užívat, ať již proto, že je slepá, nebo proto, že nevede k žádnému pro veřejnost atraktivnímu cíli. Jestliže nahlédneme na vlastníkovo tolerování užívání jeho pozemku pouze určitými osobami, jedná se o mlčky udělenou výprosu.

*Odvolací orgán na tomto místě uzavírá, k tomu, aby veřejná cesta vznikla na základě konkludentního souhlasu, musí ji veřejnost reálně užívat, nepostačuje pouhá teoretická možnost veřejného užívání.*

V případě posuzované komunikace neexistuje objektivní důvod, aby posuzovaný úsek komunikace užívalo několik set osob, jak se domnívá odvolatel. Toto své tvrzení ostatně důkazně nedoložil.

K odvolacím námitkám, které odvolatel uvedl v doplnění odvolání ze dne 9.11.2017, odvolací orgán připomíná zásadu koncentrace řízení a upozorňuje, že námitky vznesené v doplnění odvolání, měl odvolatel uplatňovat v průběhu prvoinstančního správního řízení.

Navíc pouze hypotetická možnost výstavby dvojdomků v lokalitě obsluhované posuzovanou komunikací, a to v minulosti, nemá žádný vliv na skutkový stav věci. Pro posouzení věci je významná reálná situace v dané lokalitě, kdy bylo správním orgánem prokázáno, že posuzovaný úsek komunikace, slouží z objektivních důvodů výhradně úzkému okruhu osob – vlastníkům přilehlých nemovitostí, nikoliv široké veřejnosti, neboť nevede k veřejně atraktivnímu cíli.

Odvolací orgán připomíná, že danou problematiku je možno řešit v rovině občanskoprávní, kdy odvolatel se může s vlastníky posuzované komunikace dohodnout na zřízení věcného břemene (např. ve formě práva chůze a jízdy) a tak bude mít zajištěn bezproblémový přístup a příjezd k nemovitosti. Pokud se s vlastníky nedohodne, mají právo obrátit se s žalobou na příslušný soud.

Odvolací orgán je tedy toho názoru, že správním orgánem byl ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že si za tím účelem opatřil potřebné podklady pro rozhodnutí. Odvolací orgán má za to, že správní orgán v souladu s ustanovením § 52 správního řádu provedl důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu věci.

Při zjišťování skutkového stavu věci správní orgán vycházel především z podané žádosti, z informací zjištěných v průběhu místního šetření, z listinných důkazů, z jednotlivých vyjádření účastníků řízení v průběhu ústního jednání a svědeckých výpovědí.

Odvolací orgán má za to, že správní orgán v souladu s ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu hodnotil podklady podle své úvahy, a že přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli jednotliví účastníci řízení, a že se s veškerými okolnostmi a podstatnými skutečnostmi ve svém rozhodnutí dostatečným způsobem vypořádal, odvolací orgán nicméně doplnil a zpřesnil úvahy správního orgánu.

Odvolací orgán se tak v plné míře ztotožňuje se závěry, které správní orgán v předmětné věci učinil.

Na základě shora uvedených skutečností a úvah dospěl odvolací orgán k závěru, že na pozemcích parc.č. x, x, st. x a st. x, vše v k.ú. x, neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, a proto nebylo možno v řízení dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nařídit X, nar. x, X, nar. x, oba bytem x, X, nar. x a X, nar. x, oba bytem x odstranit pevnou překážku – uzamykatelnou posuvnou kovovou bránu, která se nachází na pozemku parc.č. x, u hranice s pozemkem parc.č. x, vše v k.ú. x (před vjezdem na silnici x. třídy č. x).

Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že je v souladu s veřejným zájmem, že současně není v rozporu s právními předpisy a ani není nesprávné, rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání X nar. x, bytem x, zamítl a rozhodnutí správního orgánu potvrdil.

#### *Poučení:*

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

JUDr. Martin Hába

právník odboru dopravy  
a silničního hospodářství

#### Vyhotovuje se:

1 x JUDr. Pavel Pechanec, Ph.D., advokát se sídlem Masarykova 175, 763 26 Luhačovice

1 x Mgr. Petr Váverka, advokát se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x X, x

1 x MěÚ Luhačovice

1 x KÚZK ODSH

