



**odbor legislativy a koordinace předpisů**  
**oddělení správního řízení**  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-150838-2/LG-2019

Praha 14. listopadu 2019

**odbor správních činností**  
**oddělení evidence obyvatel**  
zde

**Stanovisko k problematice doručování nezletilým účastníkům řízení ve správním řízení**

K č. j. MV-150594-1/SC-2019 ze dne 30. 10. 2019

Oddělení správního řízení obdrželo Vaši žádost o stanovisko k problematice doručování nezletilým účastníkům řízení ve správním řízení, jde-li o společné řízení ve věci zrušení trvalého pobytu, jehož účastníkem je vedle nezletilých účastníků řízení též jejich zákonný zástupce. K žádosti sdělujeme z hlediska naší působnosti následující:

Podle § 32 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „*správní řád*“) musí být účastník řízení v rozsahu, v jakém nemá procesní způsobilost, zastupován zákonným zástupcem. Podle § 34 odst. 2 správního řádu se s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují písemnosti pouze zástupci. Samotné doručování pak upravuje § 19 a násl. správního řádu.

Při výkladu právních předpisů je nutné zohlednit zejména jejich smysl, neboť opačný postup by vedl k přílišnému formalismu (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 15. 12. 2004, sp. zn. 7 As 40/2003). Byť § 34 odst. 2 správního řádu výslovně nestanoví, jakým způsobem má být doručováno, pokud zákonný zástupce zastupuje více nezletilých účastníků řízení,



popřípadě je sám též účastníkem řízení, je předmětné ustanovení nutné vykládat (ve spojení s § 19 a násl. správního řádu) tak, že pokud je doručováno zákonnému zástupci více nezletilých účastníků řízení anebo zákonnému zástupci nezletilých účastníků řízení, který je též účastníkem řízení, má být zákonnému zástupci doručováno pouze jedno vyhotovení písemnosti v jedné obálce (obdobně by byl doručován pouze jeden dokument prostřednictvím datové schránky). Opačný výklad by byl proti smyslu a účelu předmětného ustanovení, jakož i v rozporu se zásadou procesní ekonomie (viz § 6 odst. 2 správního řádu).

Lze doplnit, že u doručování je nutno vycházet z jeho materiálního pojetí, jímž je v souladu s jeho smyslem především seznámení účastníků řízení s doručovanou písemností (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2016, sp. zn. 3 As 26/2016). Závěry uvedené výše jsou přitom v souladu s materiálním pojetím doručování, neboť osoba, které je určeno se s písemností seznámit (v tomto případě zákonný zástupce jakožto účastník řízení a zákonný zástupce nezletilých účastníků řízení), se s ní seznámí, přičemž k seznámení se s danou písemností postačí zákonnému zástupci jedno vyhotovení této písemnosti v jedné obálce (nelze přitom rozlišovat seznámení se zákonného zástupce – účastníka řízení a seznámení se zákonného zástupce – zástupce nezletilých účastníků řízení, s danou písemností).

Uvedené pak platí bez dalšího též pro oznamování rozhodnutí (popřípadě usnesení) doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou (viz § 72 odst. 1 a § 76 odst. 3 správního řádu).

Pro úplnost lze uvést, že správní řád upravuje institut společného zmocněnce a společného zástupce (viz § 35 správního řádu), který předpokládá zastoupení více účastníků jedním zmocněncem v řízeních, v nichž více účastníků uplatňuje shodný zájem (tento institut však na danou situaci z povahy věci nedopadá), přičemž takovému společnému zmocněnci či společnému zástupci je též doručováno pouze jedno vyhotovení písemnosti.

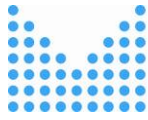
Lze shrnout, že ve společném řízení ve věci zrušení trvalého pobytu, jehož účastníky jsou nezletilé děti a jejich zákonný zástupce, se doručuje zákonnému zástupci jakožto účastníkovi řízení a zákonnému zástupci nezletilých účastníků řízení tak, že se mu doručí jedno vyhotovení písemnosti v jedné obálce. I rozhodnutí ve věci samé tak bude všem účastníkům oznámeno doručením jednoho stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí zákonnému zástupci do vlastních rukou (nebude-li rozhodnutí oznamováno ústním vyhlášením).



S ohledem na závěry uvedené v dotazu Krajského úřadu Libereckého kraje je závěrem nutno uvést, že přestože lze případné uvedení toho, komu se společné rozhodnutí oznamuje, v záhlaví rozhodnutí hodnotit jako vstřícné k účastníkům řízení, tak uvedení této informace nemá vliv na závěry uvedené výše, tj. doručit pouze jedno vyhotovení písemnosti v jedné obálce lze ve výše uvedených případech i bez uvedení této informace. S ohledem na předejití případných nejasností však lze takový postup doporučit.

**Mgr. Věra Ondračková**  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Mgr. Lenka Mazouchová  
tel. č.: 974 817 347



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

e-mail: [lenka.mazouchova@mvcv.cz](mailto:lenka.mazouchova@mvcv.cz)