

**Odbor životního prostředí a
zemědělství**

Pan
XXXXX

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
16. března 2018	JUDr. Jolana Hulínová	KUZL 19989/2018	KUSP 19989/2018 ŽPZE-JH

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ

o žádosti p. XXXXXX, podané dne 14. 3. 2018 o poskytnutí informací, konkrétně poskytnutí dohody o rozdělení vloženého kapitálu pro rok 2018 (měla být podepsána do 30. 9. 2017) mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Zlín a. s. a Moravská vodárenská a. s., případně i předchozí takovéto nebo podobné (dohody či jiné dokumenty, které umožňují společnosti Moravská vodárenská a. s. pro stanovení přiměřenosti a oprávněnosti svého kalkulovaného zisku za oblast Zlínsko započítat majetek vlastníka vodohospodářské infrastruktury – Vodovodů a kanalizací Zlín a. s.) dohody mezi oběma společnostmi za posledních 5 let,

takto:

žádost pana XXXX, podanou dne 14. 3. 2018 o poskytnutí informací dle InfZ, krajský úřad odmítá, jelikož požadované informace nemá k dispozici.

Odůvodnění:

Krajský úřad jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 14. 3. 2018 žádost p. XXXXX, o poskytnutí informací, konkrétně poskytnutí dohody o rozdělení vloženého kapitálu pro rok 2018 (měla být podepsána do 30. 9. 2017) mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Zlín a. s. a Moravská vodárenská a. s., případně i předchozí takovéto nebo podobné (dohody či jiné dokumenty, které umožňují společnosti Moravská vodárenská a. s. pro stanovení přiměřenosti a oprávněnosti svého kalkulovaného zisku za oblast Zlínsko započítat majetek vlastníka vodohospodářské infrastruktury – Vodovodů a kanalizací Zlín a. s.) dohody mezi oběma společnostmi za posledních 5 let. Jelikož krajský úřad žádné dohody o rozdělení vloženého kapitálu mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Zlín a. s. a Moravská vodárenská a. s. ani jiné podobné dohody mezi oběma společnostmi nemá k dispozici, nemůže je žadateli o informace poskytnout. Proto rozhodl podle § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti.

Ačkoliv je krajský úřad příslušným správním orgánem k výkonu veřejné správy na úseku vodovodů a kanalizací podle zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu pravomocí na úseku přenesené působnosti vymezených v § 28 odst. 2 uvedeného zákona není oprávněn jakékoliv dohody o rozdělení kapitálu mezi vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu vyžadovat. V taxativním výčtu pravomocí krajského úřadu tj. k vydání povolení k provozování vodovodů a kanalizací, udělení výjimky z požadavků na jakost vody k úpravě na vodu pitnou, při uložení povinnosti veřejné služby nebo přípravě systémového zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací, dohody o rozdělení kapitálu vlastníků a provozovatelů vodovodů a kanalizací nejsou potřebné a zákon nevyžaduje, aby byly krajskému úřadu pro účely jeho řízení doloženy. Krajský úřad jako orgán veřejné správy může podle § 6 odst. 2 věta druhá zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) od dotčené osoby vyžadovat podklady jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podle § 16 ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zemědělství s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru

Odbor Kancelář ředitele
Oddělení personálních věcí a vzdělávání

Xxx
Xxx
xxx

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
19. 9. 2018	KUSP 64470/2018 KR	KUZL 64470/2018	Mgr. Petra Jüngerová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor Kancelář ředitele (dále také jen „krajský úřad“), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), vydává ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci žádosti xxx, nar. xxx, bytem xxx, o poskytnutí informace, doručené dne 6. 9. 2018

toto rozhodnutí:

Žádost xxx, nar. xxx, bytem xxx ze dne 6. 9. 2018 o poskytnutí informací, se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím z faktického důvodu neexistence informace

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 6. 9. 2018 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje žádost xxx (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací. Žadatelka požadovala sdělit následující informace:

Jaké je zařazení pracovníka na pozici tajemník hejtmana či osobní tajemník hejtmana, název pozice, jaká je uvedena v pracovní smlouvě zaměstnance na pozici tajemník hejtmana či osobní tajemník hejtmana, uveďte katalogové číslo pracovního zařazení

Jaká je pracovní náplň na pozici tajemník hejtmana či osobní tajemník hejtmana

Je pracovní smlouva tajemníka hejtmana či osobního tajemníka hejtmana na dobu určitou nebo neurčitou

Jaké vzdělání má pracovník, který pracuje na pozici tajemník hejtmana či osobní tajemník hejtmana střední nebo vysokoškolské 1., 2. nebo 3. stupně?

Bylo vedeno na pozici tajemník hejtmána výběrové řízení? Pokud ano, kolik bylo uchazečů na tuto pozici a jaké měli vzdělání. Pokud výběrové řízení neproběhlo, uveďte, z jakého důvodu neproběhlo.

Uveďte jaké benefity může využívat pracovník na pozici tajemník hejtmána či osobní tajemník hejtmána

<i>Služební telefon případně i k soukromým účelům</i>	<i>ano</i>	<i>ne</i>
<i>Služební notebook případně i k soukromým účelům</i>	<i>ano</i>	<i>ne</i>
<i>Služební vozidlo případně i k soukromým účelům</i>	<i>ano</i>	<i>ne</i>
<i>Home office</i>	<i>ano</i>	<i>ne, pokud ano případně</i>

v jakém rozsahu v počtech dnů v týdnu

Zvyšování kvalifikace v rámci trvání pracovního poměru krajského úřadu (zda studuje nebo studoval při zaměstnání u krajského úřadu střední či vysokou školu), zda mu je nebo bylo poskytováno v rámci pracovního poměru studijní volno. Pokud ano v jakém rozsahu v počtu dnů za celé studium.

Uveďte platové podmínky pracovníka na pozici tajemník hejtmána ke dni 1. 9. 2018 v jednotlivých částkách:

tarifní třída a skupina

výše osobního ohodnocení

Uveďte, v jaké výši (částky za jednotlivé měsíce) byly vyplaceny odměny pracovníku na pozici tajemník hejtmána či osobní tajemník hejtmána v jednotlivých měsících roku 2017 a v prvním až osmém měsíci roku 2018.

Krajský úřad Zlínského kraje je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 6. 9. 2018. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k působnosti Krajského úřadu Zlínského kraje.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Pozici, na níž se žadatelka ve své žádosti dotazuje, tj. *tajemník hejtmána či osobní tajemník hejtmána*, nemá povinný subjekt zřízenou a v rámci jeho organizační struktury se tudíž

nenachází. Z tohoto důvodu povinný subjekt informacemi požadovanými žadatelkou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Nezbyvá tedy než konstatovat, že jsou v daném případě od povinného subjektu požadovány neexistující informace, které nelze poskytnout a žádosti tak nelze vyhovět.

Zákon o svobodném přístupu k informacím sice neexistenci informace jako důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací neupravuje, ale vzhledem k tomu, že judikatura s tímto faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti počítá (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008), přistoupil povinný subjekt z tohoto důvodu k odmítnutí informace požadované v předmětné žádosti.

V návaznosti na výše uvedené rozhodl Krajský úřad Zlínského kraje tak, že v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Konkrétně odmítl poskytnout požadovanou informaci z důvodu její faktické neexistence.

Poučení:

Proti rozhodnutí je možno podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje. Odvolání se podává v 1 vyhotovení.

Mgr. Petra Svačinová
vedoucí oddělení personálních věcí a vzdělávání
Odbor Kancelář ředitele

Vyhotovuje se:

1 x xxx – poštou do vlastních rukou
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

datum
9.5.2018

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 32640/2018

spisová značka
KUSP 32527/2018 ÚP-IS

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen "odbor ÚP"), jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), obdržel žádost o poskytnutí informace, kterou dne 30.4.2018 podal pan Z V Uherského Hradiště, (dále jen "žadatel"). Žadatel v žádosti o poskytnutí informace požadoval kopie:

- spisu řízení o odnětí vlastnického práva (resp. spoluvlastnického podílu ve výši 1/40) žadatele k pozemku p.č. v k.ú. S M u U H , které bylo vedeno odborem stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště (dále jen „vyvlastňovací úřad“) pod sp. zn. Spis/3510/2017,
- spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 21482/2018 ÚP-IS, který odbor ÚP vede ve věci odvolání žadatele proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu č.j. MUUH-SŽP/9833/2017/No, sp. zn. Spis/3510/2017/VŘ 7 ze dne 13.2.2018 (opravným usnesením vyvlastňovacího úřadu č.j. MUUH-SŽP/14988/2018/No/R 31, sp. zn. Spis/3510/2017 ze dne 21.2.2018 bylo za použití ust. § 70 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, původní označení rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu ze dne 13.2.2018 nahrazeno označením „č.j. MUUH-SŽP/9833/2017/No/VŘ 7, sp. zn. Spis/3510/2017“),
- spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 24625/2018 ÚP-IS, který odbor ÚP vede ve věci odvolání žadatele proti opravnému usnesení vyvlastňovacího úřadu č.j. MUUH-SŽP/14988/2018/No/R 31, sp. zn. Spis/3510/2017 ze dne 21.2.2018,
- spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 27564/2018 ÚP-IS, který odbor ÚP vede ve věci odvolání žadatele proti usnesení vyvlastňovacího úřadu č.j. MUUH-SŽP/44557/2017/No ze dne 26.7.2017, kterým vyvlastňovací úřad za použití ust. § 56 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ustanovil znalecký ústav qdq service, s.r.o., IČ 26873313, se sídlem Bílovecká, 1162/167, Kylešovice, 747 06 Opava (dále jen „znalecký ústav“), k vyhotovení písemného znaleckého posudku o ceně pozemku p.č. v k.ú. S M u U H , a to v souvislosti s řízením o odnětí vlastnického práva (resp. spoluvlastnického podílu ve výši 1/40) odvolatele k pozemku p.č. v k.ú. S M u U H které bylo zahájeno k žádosti organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 546/59, 145 05 Praha 4 (zastoupena společností HBH Projekt spol. s r.o., IČ 44961944, Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno; dále jen „vyvlastnitel“),

a to bez podání učiněných žadatelem. Odbor ÚP po posouzení žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 30.4.2018 rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost o poskytnutí informace ze dne 30.4.2018

o d m í t á .

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odboru ÚP:

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 30.4.2018 žádost o poskytnutí informace, ve které požadoval pořízení kopií dokumentu (vyjma jím učiněných podání) ze spisu vedeného vyvlastňovacím úřadem pod sp. zn. Spis/3510/2017, a dále ze spisů odvolacích řízení vedených odborem ÚP pod sp. zn. KUSP 21482/2018 ÚP-IS, sp. zn. KUSP 24625/2018 ÚP-IS a sp. zn. KUSP 27564/2018 ÚP-IS. Odboru ÚP je z vlastní úřední činnosti známo, že všechny výše uvedené spisy souvisí s věcí týkající se vyvlastnitelem navrhovaného odnětí vlastnického práva (resp. spoluvlastnického podílu ve výši 1/40) žadatele k pozemku p.č. v k.ú. S M u U H , přičemž žadateli s ohledem na tuto skutečnost přísluší postavení účastníka řízení dle ust. §17 odst. 1 zák. č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), a to vyvlastňovaného. Dále je nutno uvést, že v průběhu vyvlastňovacího řízení vedeného vyvlastňovacím úřadem žadatel několikrát využil svého práva na nahlížení do spisu ve smyslu ust. § 38 správního řádu, přičemž ve dnech 27.3.2018 a 27.4.2018 nahlížel žadatel do spisu vyvlastňovacího řízení a do spisu odvolacího řízení sp. zn. KUSP 21482/2018 ÚP-IS a dne 27.4.2018 bylo žadateli rovněž umožněno nahlížení do spisů odvolacích řízení sp. zn. KUSP 24625/2018 ÚP-IS a sp. zn. KUSP 27564/2018 ÚP-IS.

Pro úplnost odbor ÚP uvádí, že vyvlastňovací úřad vydal dne 13.2.2018 k žádosti vyvlastnítele podané dne 7.2.2017 ve věci odnětí vlastnického práva (resp. spoluvlastnického podílu ve výši 1/40) žadatele k pozemku p.č. v k.ú. S M u U H , meritorní rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o:

- odnětí vlastnického práva (resp. spoluvlastnického podílu ve výši 1/40) žadatele k pozemku p.č. v k.ú. S M u U H ,
- stanovení náhrady za odnětí vlastnického práva k výše uvedenému pozemku
- určení doby pro zahájení účelu vyvlastnění
- náhradě nákladů za vypracování znaleckého posudku č. 1874, a to dle faktury č. 417269, vystavené znaleckým ústavem qdq services, s.r.o., IČ 2687833 3, Bílovecká 1162/167, 747 06 Opava

K výše uvedenému odbor ÚP uvádí, že právo účastníka řízení na nahlížení do spisu je komplexně upraveno v ust. § 38 správního řádu následovně:

„§ 38

(1) Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

(2) Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

(3) Nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce.

(4) S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

(5) Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.

(6) Části spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jsou vyloučeny z nahlížení do spisu; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce. Ustanovení odstavce 4 se nepoužije. Před nahlédnutím do spisu musí být účastník řízení nebo jeho zástupce poučen o povinnosti mlčenlivosti o utajovaných informacích nebo skutečnostech, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a o právních následcích porušení této povinnosti; o poučení se sepíše protokol. Důjde-li při nahlížení do spisu k přístupu k utajované informaci, protokol obsahuje také poučení podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Stejnopis protokolu má být správní orgán do 30 dnů ode dne jeho vyhotovení Národnímu bezpečnostnímu úřadu. Postup podle věty čtvrté a páté se neuplatní, prokáže-li se účastník řízení nebo jeho zástupce platným osvědčením fyzické osoby pro příslušný stupeň utajení utajované informace a poučením, vydanými podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost.“

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 38/2007-78 ze dne 13.8.2008 je nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Dále odvolací správní orgán uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 193/2014-37 ze dne

18.1.2017 je institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu třeba chápat jako speciální vůči poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž nespadá-li daná osoba pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá; nebude jí zpřístupněn celý správní spis.

Jak je uvedeno výše v citaci ust. § 38 správního řádu, dle odst. 1 a 2 zmínovaného ustanovení mají právo na nahlížení do spisu účastníci řízení, jejich zástupci a osoby mající právní zájem na věci. Žadatelé ve všech výše uvedených řízeních přísluší postavení účastníka řízení (tj. vyvlastňovaného či odvolatele), přičemž s ohledem na závěry učiněné Nejvyšším správním soudem ve výše uvedených rozsudcích nezbyvá než konstatovat, že pokud je žadatel účastníkem řízení, nemůže žádat o kopie ze správních spisů prostřednictvím institutu žádosti o poskytnutí informace. S ohledem na skutečnost, že žadatel je jakožto účastník řízení oprávněn nahlížet do spisu výše uvedených řízení ve smyslu ust. § 38 správního řádu, rozhodl odbor ÚP dle ust. §15 odst. 1 InfZ tak, že žádost o poskytnutí informace (tj. poskytnutí kopií výše uvedených spisů) odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může žadatel odvolat, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem se spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu



„dokument opatřen elektronickým podpisem“



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 2018

dne 2018 podpis

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

datum
16.1.2018

oprávněná úřední osoba
Ing. Dohnálková Dana

číslo jednací
KUZL 3367/2018

spisová značka
KUSP 1360/2018 ÚP-Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen "odbor ÚP"), jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), obdržel dne 8. 1. 2018 žádost o poskytnutí informace, kterou podal L Ch; bytem (dále jen "žadatel"), a kterou žadatel požádal o poskytnutí max. 3 anonymizovaných verzí rozhodnutí vydaných v územním nebo stavebním řízení, v nichž byla projednávána otázka, zda lze vydat stavební povolení, popř. územní rozhodnutí v případech, kdy požárně nebezpečný prostor z rodinného domu v řadové zástavbě přesahuje na sousední pozemek, jenž je ve vlastnictví jiného soukromého vlastníka, přičemž stavebník disponuje souhlasem vlastníka sousedního pozemku, jehož se přesah požárně nebezpečného prostoru dotýká a zároveň souhlasným stanoviskem hasičského záchranného sboru.

Odbor ÚP po posouzení žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 8. 1. 2018 rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ tak, že žádost o poskytnutí informace

o d m í t á .

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odboru ÚP

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 8. 1. 2018 žádost o poskytnutí informace, kterou požádal o poskytnutí max. 3 anonymizovaných verzí rozhodnutí vydaných v územním nebo stavebním řízení, v nichž byla projednávána otázka, zda lze vydat stavební povolení, popř. územní rozhodnutí v případech, kdy požárně nebezpečný prostor z rodinného domu v řadové zástavbě přesahuje na sousední pozemek, jenž je ve vlastnictví jiného soukromého vlastníka, přičemž stavebník disponuje souhlasem vlastníka sousedního pozemku, jehož se přesah požárně nebezpečného prostoru dotýká a zároveň souhlasným stanoviskem hasičského záchranného sboru.

Povinné subjekty jsou dle ust. § 2 odst. 1 InfZ povinny poskytovat informace, které se vztahují k jejich působnosti, což v konečném důsledku znamená, že jsou povinny poskytovat takové informace, kterými již disponují. Odbor ÚP nevedl v minulosti žádné územní ani stavební řízení, v němž by byla projednávána výše uvedená otázka. S ohledem na skutečnost, že odbor ÚP nedisponuje ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace žádnými relevantními informacemi, které by odůvodňovaly vyhovění žádosti o poskytnutí informace podané žadatelem dne 8. 1. 2018, bylo nutno v daném případě rozhodnout dle ust. § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se může žadatel odvolat, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Dana Dohnálková
vedoucí oddělení stavebního řádu



odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

XXXXXX

DATUM

6. února 2018

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Lenka Doleželová

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZL 5869/2018

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP/5869/2018/PŽÚ/Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), vydává ve smyslu § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci žádosti xxxx xxxxxxxxxx, nar. xx.xx.xxxx, bytem xxxxxxxxxx x, xxxxxxxxxx, doručené dne 23.01.2018, o odpověď na otázky: „Který zákon a § vedoucí KPPP porušila, když nezaložila můj důkaz do spisu?“ a „Porušila KPPP zákon, když promlčecí doba přestupků byla počítána od doby, kdy se udály? (listopad a prosinec 2016)“

toto rozhodnutí:

Žádost xxxx xxxxxxxxxx ze dne 23.01.2018 o poskytnutí informací se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá,

neboť se jedná o dotaz na názor ve smyslu § 2 odst. 4 tohoto zákona.

Odůvodnění:

Dne 23.01.2018 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje (dále jen „krajský úřad“ nebo „povinný subjekt“) žádost paní xxxx xxxxxxxxxx (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací, v níž žadatelka v souvislosti se svou stížností na postup Komise pro projednávání přestupků města Karolinka a úřední osoby xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx (předsedkyně této komise) požadovala s odkazem na „InfZ“ odpovědi na otázky: „Který zákon a § vedoucí KPPP porušila, když nezaložila můj důkaz do spisu?“ a „Porušila KPPP zákon, když promlčecí doba přestupků byla počítána od doby, kdy se udály? (listopad a prosinec 2016)“.

Krajský úřad je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Krajský úřad je dle § 178 správního řádu nadřízeným správním orgánem vůči orgánům obce, tzn. i vůči Komisi pro projednávání přestupků města Karolinka, a jako takový rozhoduje o odvoláních podaných proti rozhodnutím vydaným touto komisí a vykonává nad jejím působením dozor. Z toho důvodu lze konstatovat, že požadované informace týkající se „přezkumu“ postupu Komise pro projednávání přestupků města Karolinka se vztahují k jeho působnosti.

Dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „informací“ ve smyslu tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jedná se tedy o údaj, který musí být nějakým způsobem zaznamenan. Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, tj. nedopadá na případy, kdy žadatel požaduje poskytnutí takových informací, které v době podání žádosti reálně neexistují.

Žadatelka ve svém podání požaduje odpovědi na otázky: „Který zákon a § vedoucí KPPP porušila, když nezaložila můj důkaz do spisu?“ a „Porušila KPPP zákon, když promlčecí doba přestupků byla počítána od doby, kdy se udály? (listopad a prosinec 2016)“. Je nepochybné, že žadatelka požaduje, aby jí krajský úřad, jakožto nadřízený orgán Komise pro projednávání přestupků města Karolinka, sdělil své stanovisko k zákonnosti postupu této komise v konkrétním řízení, které (dosud) nebylo předmětem odvolacího ani přezkumného řízení. Požaduje tedy, aby jí krajský úřad sdělil svůj právní názor, který ke dni podání žádosti nebyl vytvořen ani nikde zaznamenan, tudíž aby krajský úřad vytvořil novou informaci. S ohledem na tuto skutečnost je třeba s odkazem na § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost odmítnout, neboť povinnost poskytovat informace dle tohoto zákona na uvedený případ nedopadá.

Nad rámec uvedeného krajský úřad uvádí, že co se týče práva navrhnout důkazy, toto právo svědčí dle § 36 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení. Osoby, které jsou v řízení vyslýchány jako svědci, musí dle § 55 správního řádu vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet s tím, že ze zákonných důvodů mohou poskytnutí svědecké výpovědi odmítnout; právo předkládat důkazy v řízení jim nenáleží, neboť ony samy svou výpověď poskytují důkaz. Právo rozhodnout o tom, jaké důkazy budou v řízení provedeny, náleží výlučně správnímu orgánu, který vede řízení. Ten je při tom vázán požadavkem na zjištění stavu věci bez důvodných pochybností, včetně všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu, a v případě přestupkového řízení také požadavkem zjistit i bez návrhu všechny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného (§ 3 a § 50 odst. 3 správního řádu).

Co se týče lhůty pro zánik odpovědnosti za přestupek, na skutky spáchané v listopadu a prosinci 2016 se vztahovala právní úprava dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném od 01.10.2016 do 30.06.2017. Dle § 20 tohoto zákona přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Běh této lhůty se přerušoval zahájením řízení o přestupku, jakož i vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž byl obviněný uznán vinným, případně doručením příkazu o uložení pokuty. Přerušením běhu lhůty začal běh nové jednoleté lhůty, s tím, že přestupek nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání dva roky. Od 01.07.2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení

o nich, dle kterého se dvouletá objektivní prekluzivní lhůta pro projednání přestupku prodlužuje na tři roky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu vnitra podáním učiněným u povinného subjektu.

Mgr. Lenka Doleželová
právnička
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotovuje se (2x):

1 x xxxx xxxxxxxxxx – do vlastních rukou
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

