



KUZLP00JBZ8S

Ing. Milan Štábl, MBA
ředitel krajského úřadu

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph. D.
Údolní 39
602 00 BRNO

datum
21. srpna 2019

vyřizuje
Ing. I. Mičulková

číslo jednací
KUZL 49004/2019

Vážená paní doktorko,

dne 25. 7. 2019 jsem obdržel Váš dopis, sp. zn.: 6779/2018/VOP/JCZ, ve kterém mi zasíláte výsledek svého vlastního šetření týkajícího se postupu úřadů při povolování záměru těžby a úpravy štěrkopísku v k. ú. Uherský Ostroh spolu s výzvou, abych se ke zjištěným nedostatkům vyjádřil a o přijatých opatřeních k nápravě Vás informoval.

K Vaším výhradám k postupu vodoprávního úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje ve věci záměru těžby štěrkopísku v k. ú. Uherský Ostroh – závazná stanoviska pro řízení Obvodního báňského úřadu o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Vám na základě vyjádření podaného odborem životního prostředí a zemědělství sděluji následující.

Podle Vašeho názoru pro účely správního řízení Obvodního báňského úřadu ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku, prozatím nepravomocně stanoveného rozhodnutím č. j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22 ze dne 9. 1. 2019, měl být vydán souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona, ačkoliv je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jiného názoru a tvrdí, že souhlas vodoprávního úřadu je zákonem vyžadován až pro účely následného řízení ve věci povolení těžby štěrkopísku. Dále je vodoprávnímu úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje vytýkáno, že z titulu nadřízeného správního orgánu v přezkumném řízení změnil negativní závazné stanovisko prvostupňového vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště, vydané dle § 104 odst. 9 vodního zákona pro účely správního řízení Obvodního báňského úřadu ve věci stanovení dobývacího prostoru na výhradním ložisku štěrkopísku, kde je ve fázi příprav záměr těžby štěrkopísku.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k výše uvedeným výhradám sděluje, že trvá na správnosti a zákonnosti svého dosavadního postupu včetně důvodů, které uvedl ve svém rozhodnutí č. j. KUZL 34373/2017 ze dne 23. 5. 2017, kterým změnil nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště, vydané dle § 104 odst. 9 vodního zákona pro účely řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru, na závazné stanovisko souhlasné.

Zákonnost postupu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství byla přezkoumána nadřízeným orgánem - Ministerstvem životního prostředí, které vydalo závazné stanovisko nadřízeného orgánu (č. j. MZP/2019/570/811 ze dne 5. 8. 2019, viz příloha 1), kterým potvrdilo závazné stanovisko vodoprávního úřadu, vydané dle § 104 odst. 9 vodního zákona ve znění závazného stanoviska KÚZK č. j. KUZL 34373/2017 ze dne 23. 5. 2017 ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200). V potvrzujícím závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí jsou dopodrobna popsány právní úvahy stran zákonnosti a věcné správnosti postupu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a zdejší úřad proto v plném rozsahu odkazuje na obsah odůvodnění nově vydaného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí. Nad rámec tohoto potvrzujícího závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí již nemá Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství žádné další argumenty, kterými by podpořil svůj dosaďadní názor, že jeho postup byl v regulích zákona správný.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu se po seznámení s obsahem Vaší Zprávy ohrazuje proti výtce zrušení závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, sp. zn. Spis/3312/2018 ze dne 24. 8. 2018.

Řízení Obvodního báňského úřadu pro území Jihomoravského a Zlínského kraje (dále též jen „OBÚ“) bylo zahájeno před 1. 1. 2018, konkrétně dne 26. 5. 2016. Jak krajský úřad uvedl i v odůvodnění rozhodnutí (KUZL 74612/2018 ze dne 24. 10. 2018), zastává názor, který je plně ve shodě s důvodovou zprávou k novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018, že všechna zahájená řízení i postupy, které nejsou správním řízením, se dokončí podle dosavadní právní úpravy. Jiný výklad by znamenal právní nejistotu, nejednotnost výkonu veřejné správy a nepředvídatelnost jejich postupů. Závazné stanovisko dle ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona pro řízení OBÚ, které bylo zahájeno před účinností novely stavebního zákona a je vydáváno podle stavebního zákona, má být proto vydáno dle stavebního zákona platného před účinností této novely, tedy stavebním úřadem. Takové závazné stanovisko do předmětného řízení OBÚ již vydáno bylo [závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, ze dne 18. 5. 2016, sp. zn. 1560/2016] a je platné. Úřad územního plánování vydáním závazného stanoviska dle ust. § 96b stavebního zákona účinného od 1. 1. 2018 (čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, sp. zn. Spis/3312/2018 ze dne 24. 8. 2018) překročil své zákonem stanovené zmocnění, a proto ho krajský úřad pro rozpor se zákonem č. 225/2017 Sb. (jeho přechodnými ustanoveními) zrušil. Není a nebylo na uvážení krajského úřadu, zda závazné stanovisko stavebního úřadu je postačující. Toto stanovil zákonodárce. Zdůvodnění svého postupu krajský úřad řádně uvedl v rušícím rozhodnutí. Správnost použití právní úpravy stavebního zákona a správního řádu platné do 31. 12. 2017, a nikoli právní úpravy platné od 1. 1. 2018, potvrdilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rozhodnutí o uplatněném odvolání (č. j. MMR – 50433/2018-81-1 ze dne 5. 12. 2018, viz příloha 2).

Odbor územního plánování a stavebního řádu tedy nesouhlasí s právním názorem uvedeným ve Zprávě, že „... v řízení o stanovení dobývacího prostoru vedeném obvodním báňským úřadem je zapotřebí doložit takové souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování (stanovisko stavebního úřadu ve smyslu dřívější právní úpravy stavebního zákona je nemůže nahradit), v opačném případě trpí postup OBÚ nezákonností...“ a trvá na správnosti svého postupu.

Co se týká věcných důvodů nesouhlasu prvostupňového úřadu územního plánování uvedených ve zrušeném závazném stanovisku, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu poukazuje na skutečnost, že předmětné řízení je vedeno ke stanovení dobývacího prostoru bez povolení hornické činnosti. Tímto rozhodnutím nejsou např. územní rezerva pro záměr vodní cesty D-O-L, priority územního plánování z PÚR a ZÚR, cíle a úkoly územního plánování aj. dotčeny. Povolení hornické činnosti včetně případného umístění staveb a zařízení potřebných k této činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru bude předmětem až dalšího řízení obvodního báňského úřadu (ověřeno u Českého báňského úřadu). Toto řízení bude zahájeno na základě nové žádosti a v novém právním prostředí, za účasti příslušných dotčených orgánů (v současné době se závazným stanoviskem orgánu územního plánování dle ust. § 96b stavebního zákona).

K uvedenému záležitosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dále doplňuje, že dne 10. 6. 2019 vydal závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska (č. j. KUZZL 33883/2019 ze dne 10. 6. 2019, viz příloha 3), kterým dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu (odst. 4 ve znění platném do 31. 12. 2017) potvrdil souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016, a ve kterém se vyjádřil i k námitkám uplatněným v řízení Českého báňského úřadu, týkajícím se závazného stanoviska stavebního úřadu.

S pozdravem

Ing. Milan Štábl, MBA
(dokument opatřen elektronickým podpisem)