

Odbor dopravy a silničního  
hospodářství  
oddělení dopravy a správních agend

(...)

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
21. 11. 2019	JUDr. Anna Kůrková	KUZL 75908/2019	KUSP 75007/2019/DOP

### Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále také jen „povinný subjekt“), obdržel dne 15. 11. 2019 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž **požadujete poskytnutí informace, zda povinný subjekt zastává názor, že pokud dojde ke změně rychlosti vozidla, muselo být měření rychlosti provedeno v souladu s návodem k obsluze rychloměru.**

V prvé řadě je potřeba říci, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se **povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Je tomu tak proto, že názor je ve své podstatě novou informací, kterou povinný subjekt nedisponuje a musí ji teprve pro účely poskytnutí informace vytvořit. Formalizovaný postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím tedy není ideálním nástrojem, jak zjistit názor orgánů veřejné správy na jakoukoli otázku, byť se jí ve své působnosti zabývají, neboť zpravidla tento názor nebude mít podobu již zaznamenané informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt prostřednictvím svých pracovníků si však uvědomuje, že výkon veřejné správy je službou veřejnosti a je hrazen z prostředků daňových poplatníků. Je tedy naší snahou veřejnosti vycházet vstřícně, je-li to možné. V tomto případě, ačkoli jako žadateli Vám nesvědčí nárok na zodpovězení položené otázky, povinný subjekt jí může v obecné rovině zodpovědět a snad tím pozitivně podpořit Vaši studijní a vědeckou činnost.

Na Vaši otázku však nelze odpovědět jednoznačně kladně či záporně, neboť problematika je mnohem širší. Povinný subjekt shodně s konstantní judikaturou zastává názor, že primárním důkazem o překročení rychlosti je fotografický snímek pořízený rychloměrem. Vždy však záleží na tom, jakým typem rychloměru bylo měřeno.

Nicméně v obecné rovině lze říci, že jestliže se z fotografického snímku nijak nepodává, že by snad měření rychlosti nemělo proběhnout v souladu s návodem k obsluze, a ani obviněný v tomto ohledu nevznese relevantní námitky, není důvod pochybovat o tom, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze. V případě, že vzniknou jakékoli pochybnosti, je potřeba se jimi zabývat. Je však potřeba vnímat, že není předmětem dokazování, zda měření odpovídalo návodu k obsluze. Předmětem dokazování je, zda výstup z měření prokazuje spáchání přestupku obviněným, tedy zda v důsledku případného chybného postupu při měření nemohla být vozidlu obviněného naměřena vyšší rychlost, než jakou skutečně jelo.

Současně povinný subjekt upozorňuje na to, že výše sdělený názor se v budoucnu může změnit v závislosti na vývoji technického pokroku, legislativy a judikatury.

Pro bližší vysvětlení problematiky se prosím kdykoli neformálně obraťte na Mgr. Michala Tichého na tel. 577 043 519 nebo na e-mailu [michal.tichy@kr-zlinsky.cz](mailto:michal.tichy@kr-zlinsky.cz), který Vám rád poskytne vysvětlení funkce rozdílných typů měřičů rychlosti, ať již telefonicky nebo formou krátké osobní konzultace.

S pozdravem a přáním úspěšného studia

Ing. Vít Šumpela, v.r. (podepsáno elektronicky)  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství