



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-158464-2/ODK-2016

Praha 15. prosince 2016

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c) informačního zákona, o stížnosti xxxxx, (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 24. listopadu 2016 na postup povinného subjektu – Zlínského kraje, Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 25. října 2016,

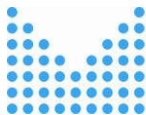
t a k t o :

Povinnému subjektu – s e p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z j e d n a l při vyřizování žádosti xxx, n á p r a v u.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 1. prosince 2016 předložena povinným subjektem dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 informačního zákona stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.



Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 25. října 2016 se žadatel v souladu s informačním zákonem obrátil prostřednictvím datové schránky na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informací: „*seznamů všech faktur, poukazů a ostatních plateb proplacených v letech 2009 až 2016 jednotlivými nákladovými středisky, ve formátu xls nebo xlsx, ve struktuře, kdy informace o jednotlivých platbách budou na jednom řádku a budou obsahovat, v libovolném pořadí, minimálně následující položky:*

- *Typ*
- *Datum evidence*
- *Agentové číslo*
- *Evidenční číslo*
- *IČO dodavatele*
- *Adresu subjektu*
- *Částku v CZK*
- *Datum doručení*
- *Datum úhrady*
- *Identifikátor*
- *Knihu*
- *Název subjektu*
- *Popis*
- *Aktivní evidenční číslo*
- *Číslo účtu, na který byla platba zaplacená*
- *Kód banky, do které byla platba zaplacená*
- *Čísla navázaných účetních dokladů.*“

Dopisem ze dne 27. října 2016, č.j. KUZL 71692/2016 povinný subjekt vyzval žadatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informací (dále jen „Výzva“), ve kterém žadateli sdělil, že jelikož se žádost týká rozsáhlého vyhledávání dat, je třeba, aby vyhledávací kritéria byla stanovena co nejpřesněji. Z uvedeného důvodu povinný subjekt v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona požádal o upřesnění žádosti, citace:

1. *Co myslíte pod pojmem „ostatní platby“.*
2. *Co znamená položka „Typ“.*
3. *Co znamená položka „Aktivní evidenční číslo“.*

Dopisem ze dne 7. listopadu 2016, č.j. KUZL 73741/2016, povinný subjekt žadatele vyrozuměl, že s ohledem na vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti, je lhůta pro poskytnutí informace, v části, ve které žadatel nebyl vyzván k upřesnění, prodloužena o 10 dní (dle ustanovení § 14 odst. 7 písm. b/) informačního zákona.

Následně povinný subjekt zaslal svůj dopis č. j. KUZL 76275/2016, ze dne 16. listopadu 2016 (dále jen „Oznámení o výši úhrady“), kde žadatele ve smyslu

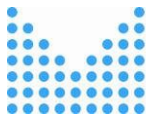


ustanovení § 17 odst. 1 informačního zákona požádal o úhradu nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací, a to v celkové výši 8400,- Kč. Oznámení o výši úhrady povinný subjekt doložil popisem provedených prací, včetně časové dotace u jednotlivých položek provedených prací. Celkově se jednalo o 41 hodin 15 minut mimořádně rozsáhlého vyhledávání, kdy osobní náklady za každou započatou hodinu vyhledávání činí dle sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací 200,- Kč.

K Výzvě povinného subjektu žadatel svoji žádost upřesnil v požadovaných bodech, dopisem ze dne 23. listopadu 2016.

Následně žadatel podal dne 24. listopadu 2016 svoji stížnost proti postupu povinného subjektu, resp. výši úhrady, ve které uvedl, že hodiny času vykázané povinným subjektem jsou zcela nesmyslné, jak vyplývá ze souboru Návod pro zveřejnění faktur ve strojově čitelném formátu a ve formátu CSV (přiloženého ke stížnosti). Export dat mohl být dle tvrzení stěžovatele ukončen bodem 4, když data v souboru xlsx si překóduje sám. Z uvedeného důvodu žadatel proti požadované výši úhrady podal stížnost, v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. d) informačního zákona.

Poté povinný subjekt zaslal stížnost i spisový materiál Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu, dopisem ze dne 28. listopadu 2016, č. j. KUZL 78907/2016, ve kterém uvedl, že, citace: *...“se jednalo o velké množství dat (42 144 řádků pro faktury a 114 707 řádků pro poukazy). Z tohoto důvodu se krajský úřad rozhodl zpracovat informace do 16 datových souborů – 8 datových souborů pro faktury a 8 datových souborů pro poukazy, vždy pro daný účetní rok. Byl předpoklad, že při zpracování dat v MS Excel budou používány vzorce a jejich používání způsobuje při velkém objemu dat velmi výrazné zpomalení práce v MS Excel. Proto je lépe si data rozdělit do menších částí. Navíc práce s jednotlivými soubory pro daný rok umožnila lepší kontrolu správnosti dat. Vzhledem k tomu, že žadatel požadoval i „číslo účtu, na který byla platba zaplacená, kód banky, do které byla platba zaplacená a čísla navázaných účetních dokladů“, nebylo možné postupovat při poskytování informací dle postupu, který žadatel uvedl ve své stížnosti na výši úhrady za poskytnutí informací – „Návod pro zveřejnění faktur ve strojově čitelném formátu a ve formátu CSV“. Použitím tohoto postupu by právě informace typu číslo účtu, na který byla platba zaplacená, kód banky, do které byla platba zaplacená a čísla navázaných účetních dokladů nemohla být poskytnuta. Navíc požadovaná informace „Částka v CZK“ neříká nic o tom, že platba proběhla. Pole „Částka v CZK“ může být vyplněno a přitom platba vůbec nemusela proběhnout. Tyto informace bylo třeba získat prostřednictvím sestav generovaných nad požadovanými daty. Navíc bylo při zpracování dat zjištěno, že pole „popis“ může obsahovat prázdnou informaci v případě, že je popis zapisován uživateli až od druhého řádku daného popisu. Proto krajský úřad ještě musel přikročit ke zjištění popisů také prostřednictvím sestav generovaných nad požadovanými daty. xxxx požadoval, aby každé*



platbě odpovídal jeden řádek v souboru v MS Excel s přesně vyplněnými sloupci s požadovanými informacemi. Z jeho žádosti nebylo nijak zřetelné, že může dostat více různých datových souborů, které si bez problémů spojí dohromady, jak uvádí ve své stížnosti. Právě snaha krajského úřadu poskytnout informaci přesně dle požadavku uvedeného v žádosti, kontrola správnosti a úplnosti poskytovaných informací, jakož pak propojování jednotlivých datových souborů způsobila velkou časovou náročnost při zpracovávání požadovaných informací.“

Povinný subjekt dále uvedl, že při vyřizování žádosti zvolil nejvhodnější postup s ohledem na obsah podané žádosti a s ohledem na kontrolu údajů obsažených ve finálních souborech. Rozpis jednotlivých položek provedených prací je uveden v Oznámení o výši úhrady, když na přípravě informací se podílela 1 osoba.

Ohledně odkazu stěžovatele na „Návod pro zveřejňování faktur ve strojově čitelném formátu a ve formátu CSV, povinný subjekt uvedl, že se jedná o návod vytvořený pro potřebu Magistrátu hlavního města Prahy, který nemusí využívat stejnou verzi aplikace Ginis. Žadatel navíc požadoval i jiné údaje, které návod neobsahuje.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovedlo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 informačního zákona.

III.

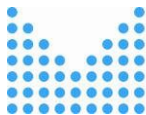
Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je částečně důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Předně nadřízený orgán poukazuje na skutečnost, že stěžovatel se ve své stížnosti podané dne 24. listopadu 2016 omezil na pouhé konstatování, že hodiny času, vykázané povinným subjektem, jsou zcela nesmyslné, jak vyplývá z jím přiloženého souboru Návod pro zveřejnění faktur ve strojově čitelném formátu a ve formátu CSV, s tím, že export dat můžete být ukončen bodem 4, když data v souboru xlsx si stěžovatel překóduje sám.



Podle odborné literatury povinnost uplatnit konkrétní námitky proti postupu povinného subjektu a doložit je případně důkazními prostředky sice informační zákon výslovně nestanoví, nicméně z povahy stížnosti jakožto opravného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že ten musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby mohl nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumávat. Zde lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. dubna 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68, jenž takové požadavky na žadatele klade a odvozuje je ze základních zásad činnosti správních orgánů. Je sice pravda, že nadřízený orgán není rozsahem stížnostních námitek vázán a zjistí-li jiné, než stěžovatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet. Avšak na druhou stranu platí, že pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoliv zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 924).

Vzhledem k nedostatku konkrétních tvrzení ze strany stěžovatele, která by směřovala vůči konkrétní argumentaci povinného subjektu v jeho Oznámení o výši úhrady, se nadřízený orgán zabýval postupem povinného subjektu v obecné rovině, tj. zda Oznámení o výši úhrady samo o sobě neobsahuje některé prvky, které by byly ve zřejmém rozporu s informačním zákonem. Z časového hlediska bylo Oznámení o výši úhrady v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 informačního zákona stěžovateli oznámeno před samotným poskytnutím informace, resp. ve lhůtě 15 (resp. 25) dnů ode dne obdržení žádosti. Povinný subjekt taktéž vyzval obratem po obdržení žádosti dne 27. října 2016 žadatele v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona o upřesnění žádosti, neboť žádost se týkala rozsáhlého vyhledávání dat a bylo žádoucí, aby vyhledávací kritéria byla stanovena co nejpřesněji. Před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace povinný subjekt dne 7. listopadu 2016, vyrozuměl žadatele o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace o 10 dnů, podle ustanovení § 14 odst. 7 písm. b) informačního zákona. Žadatel požadoval poskytnutí informace - *seznamů všech faktur, poukazů a ostatních plateb proplacených v letech 2009 až 2016 jednotlivými nákladovými středisky*, tj. uvedených dokumentů za období 8 let, s 17 v žádosti uvedenými položkami. V dokumentu předložení stížnosti povinný subjekt uvedl, že žadatel požadoval „*číslo účtu, na který byla platba zaplacená, kód banky, do které byla platba zaplacená a čísla navázaných účetních dokladů*“, *nebylo možné postupovat při poskytování informací dle postupu, který žadatel uvedl ve své stížnosti na výši úhrady za poskytnutí informací... Použitím tohoto postupu by právě informace typu číslo účtu, na který byla platba zaplacená, kód banky, do které byla platba zaplacená a čísla navázaných účetních dokladů nemohla být poskytnuta*“. Co se týče tvrzení povinného subjektu o nutnosti vyhledat požadované informace jiným způsobem, než ve stížnosti uvádí žadatel (odkazem na soubor Návod pro zveřejnění faktur ve strojově čitelném formátu a ve formátu CSV), nemá nadřízený orgán důvod

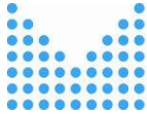


pochybovat a má za to, že využití institutu mimořádně rozsáhlého vyhledávání je v tomto případě předvídatelné.

Ministerstvo vnitra uvádí, že celková délka povinným subjektem provedených prací činí 41 hodin 15 minut, když povinný subjekt v Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací uvedl, že náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se rozumí osobní náklady za každou započatou hodinu vyhledávání a po žadateli byla požadována úhrada za celých 42 hodin. K tomu nadřízený orgán s odkazem na odbornou literaturu cituje: „Konkrétní *hodinová sazba* tedy musí odrážet skutečné platové (mzdové) náklady a osobní náklady daného povinného subjektu, spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Pro situace, v nichž by při mimořádně rozsáhlém vyhledání informací nebyla využita celá hodina vyhledání, nelze v sazebníku určit, že je započtena na celou hodinovou sazbu každá i započatá hodina (lze ale určit sazbu i za kratší úseky než je jedna hodina, např. za 30 minut). Bylo by však možné stanovit, že v takovém případě bude z hodinové sazby účtována její adekvátní část; pokud takové ustanovení v sazebníku obsaženo není, zřejmě by bylo možné sazbu účtovat poměrem podle doby skutečně vynaložené na vyhledání informací (nelze však stanovit sazbu „za každou i započatou hodinu“, což by odporovalo principu úhrady nákladů, spočívajícím v úhradě jen skutečně vzniklých nákladů)“ (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 1023). S ohledem na výše uvedené je žádoucí výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání odvozovat pouze ze skutečného času stráveného vyhledáváním.

Pokud jde tedy o délku vyhledávání jednotlivých položek u seznamů všech *faktur, poukazů a ostatních plateb proplacených v letech 2009 až 2016 jednotlivými nákladovými středisky*, tj. délku vyhledávání uvedenou v prvních 12 řádcích popisu provedených prací v Oznámení o výši úhrady, čítající 35 hodin 15 minut, není důvod pochybovat o nároku povinného subjektu na úhradu částky 7050,- Kč (35 krát 200,- Kč + adekvátní část hodinové sazby za 15 minut práce), když povinný subjekt respektoval strukturu žádosti stěžovatele a z této nebylo nijak zřetelné, že může obdržet více různých datových souborů, které si spojí. Povinnému subjektu nelze přičítat k tíži, že naplňoval povinnost uvedenou v ustanovení § 4a odst. 1 informačního zákona, tedy poskytoval informace ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace.

Nadřízený orgán má však výhrady k posledním dvěma řádkům popisu provedených prací, kdy povinný subjekt prováděl kontrolu celkových plateb za faktury a poukazy v modulech KDF a POU IS Ginis a daty typu platba finálních souborů s fakturami a poukazy a logickou a faktickou namátkovou kontrolu dat finálních souborů s fakturami v modulu KDF a poukazy v modulu POU IS Ginis – 75 dokladů. Nadřízený orgán zastává názor, že pracovní činnosti uvedené v posledních dvou řádcích vyčíslené úhrady nelze zahrnout do institutu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací. Uvedenou část úhrady ve výši 1200,- Kč (6 krát 200,- Kč)



shledává Ministerstvo vnitra nedůvodnou. Časový úsek věnovaný samotné kontrole vyhledaných dat, tedy ověřování pravdivosti poskytnutých informací nemůže jít k tíži žadatele a nelze jej tudíž zahrnout do celkové délky prací provedených povinným subjektem.

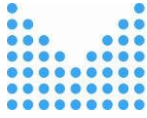
Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán nemohl postup povinného subjektu potvrdit, neboť ve způsobu, jakým byla vypočítána celková úhrada nákladů spojených s poskytnutím informací, našel rozpor s informačním zákonem. Proto rozhodl o stížnosti stěžovatele tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. dle § 16a odst. 7 písm. c) informačního zákona povinnému subjektu nařídil, aby v dané věci zjednal nápravu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude doručen dle § 16a odst. 9 informačního zákona povinnému subjektu – Zlínskému kraji, Krajskému úřadu Zlínského kraje, ekonomickému odboru, tř. Tomáše Bati 21, 761 901 Zlín; k č. j. KUZL 78907/2016 (do datové schránky).
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 informačního zákona stěžovateli xxxxx (do datové schránky).
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: odbordk@mvcv.cz