

Agenda evidence obyvatel

1. Formulář CzechPoint M64 dle § 10 odst. 8

Chtěli bychom se připomenout s úpravou formuláře č. M64 – sdělení vlastníku objektu dle § 10 odst. 8, ve kterém je dle sdělení našich obcí stále uvedeno označení „obce“ nikoliv „obecního úřadu“. Prosíme o informaci, kdy budou formuláře upraveny? Dnes vytištěný formulář je v tomto znění:

Zpracoval: CHOTTOVÁ ANNA, referent

Vystavil: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Informací č.j. MV-71901-2/SC-2017 z ledna 2018 bylo v příloze v bodě 3 konstatováno, že bylo do formuláře doplněno i označení úřadu, v rámci jehož působnosti byl vyhotoven výpis požadovaných údajů. Ve vzoru je „Městská část Praha 4“ (je samosprávný subjekt, není označení úřadu), měl by být Úřad městské části Praha 4.

STANOVISKO MV, OSČ

O úpravu formuláře „M64 Poskytnutí údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel podle adresy objektu“ byla požádána zadavatelská firma dne 26.1.2018 s tím, aby se správně zobrazoval zpracovatel, který činnost vykonává v přenesené působnosti (tedy obecní, městský úřad, magistrát, městys apod. s názvem příslušné obce). Po sdělení zadavatelské firmy ze září 2018 by měl být formulář upraven pro možnost výběru a editaci /zápis/ konkrétního názvu obce; údaje by se následně do výpisu zobrazovaly.

2. Přihlášení k trvalému pobytu – běžná záležitost

Na základě informace č.j. MV-54120-7/SC-2018 bylo konstatováno, že k vydání cestovního pasu a občanského průkazu již není potřeba souhlas soudu v případech, kdy rozsudek uvádí, že nezletilého je možné zastupovat jen v běžných záležitostech, respektive bylo konstatováno, že vydání CD a OP je běžnou záležitostí.

V současné chvíli nemáme vyjádření, jak nahlížet na běžnou záležitost při přihlášení nezletilého k trvalému pobytu. Je možné dítě přihlásit k TP i s rozsudkem, který umožňuje nezletilého zastupovat jen v běžných záležitostech?

STANOVISKO MV, OSČ

Doporučujeme nahlížet na ohlášení změny místa trvalého pobytu nezletilého občana jako na běžnou záležitost.

3. Souhlas vlastníka (jeho forma)

V poslední době jsme se v praxi setkali s případy, kdy měl občan souhlas vlastníka nemovitosti s ohlášením změny místa trvalého pobytu v elektronické podobě. Souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem obsahoval doložku konverze dokumentu z tištěné podoby do dokumentu obsaženého v datové zprávě. Domníváme se, že souhlas vlastníka nemovitosti v elektronické podobě s doložkou konverze je třeba akceptovat.

Jakým způsobem a v jaké podobě by však měl být tento dokument ohlašovně trvalého pobytu doložen? V jednom případě, který jsme řešili, zaslal občan souhlas vlastníka nemovitosti ohlašovně e-mailovou zprávou bez zaručeného elektronického podpisu. Je možné zaslání dokumentu pouze ve formě e-mailové zprávy?

STANOVISKO MV, OSČ

Ohlásit změnu místa trvalého pobytu nelze elektronicky. Občan předloží souhlas vlastníka v tištěné podobě s konverzí dokumentu.

4. Ukončení trvalého pobytu

Lze ukončit trvalý pobyt na území České republiky občanovi (údaj o státním občanství ČR je referenčním údajem vedeným v ROB), který nevlastní platný český doklad totožnosti?

STANOVISKO MV, OSČ

Ukončit trvalý pobyt na území České republiky lze státnímu občanovi ČR. Žádost o ukončení trvalého pobytu musí být opatřena úředně ověřeným podpisem, popř. občan musí svoji totožnost doložit jinými veřejnými listinami.

5. Okresní a centrální WYSE

Bude od ledna 2019 sjednocena okresní a centrální WYSE, tak jak v roce 2018 bylo oznámeno zástupci MV na různých školeních?

STANOVISKO MV, OSČ

Termín sjednocení okresní a centrální WYSE není přesně znám, nicméně v současné době jsou již realizovány první kroky k ukončení činnosti okresních databází.

6. Účastenství v řízení vedeném dle § 12/a) ZEO

Je účastníkem řízení z moci úřední v případě řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu dle § 12 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 133/2000 Sb., též vlastník předmětné nemovitosti, který dal k řízení podnět? V případě kladné odpovědi, definujte prosím ve smyslu § 27 odst. 2 spr. řádu práva či povinnosti vlastníka nemovitosti na kterých by mohl být rozhodnutím přímo dotčen.

STANOVISKO MV, OSČ

Podle vyžádaného stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů, oddělení správního řízení je účastníkem řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu podle § 12 odst. 1 písm. a) a b) zákona o evidenci obyvatel pouze osoba, již má být trvalý pobyt zrušen. Podatel podnětu není podle názoru odboru legislativy a koordinace předpisů účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a to ani v případě, že jde o vlastníka nemovitosti.

7. Ujednání v nájemní smlouvě

Pronajímatel uzavře s nájemcem nájemní smlouvu, kde je upraveno skončení nájmu co do důvodu a délky výpovědní doby odlišně od zákonných ustanovení občanského zákoníku. Jak pohlížet na takto sjednané podmínky? Pohledem ustanovení § 2235 NOZ ?

STANOVISKO MV, OSČ

Ohlašovně nepřísluší posuzovat konkrétní ujednání smlouvy. Správní orgány nejsou příslušné k řešení sporů mezi účastníky řízení v soukromoprávní oblasti, zkoumají pouze to, zda byly či nebyly naplněny podmínky potřebné pro zrušení údaje o místu trvalého pobytu občana, resp. to, zda žádost podala oprávněná osoba, a pokud ano, tak zda zaniklo příslušné užívací právo k objektu a objekt není užíván. Pokud jsou shora uvedené skutečnosti zjištěny, úřad žádosti vyhoví a údaj o místu trvalého pobytu zruší.

8. Poskytování údajů vlastníkům (§ 10/8 ZEO)

S ohledem na GDPR žádáme o potvrzení, zda v případě bytových domů s více byty může žádat o údaje z AISEO dle ust. § 10 odst. 8 zákona o EO všech osob hlášených v této nemovitosti pouze vlastník jednoho z bytů? 7

STANOVISKO MV, OSČ

Problematika poskytování údajů podle § 10 odst. 8 již byla v minulosti řešena. Nedošlo ke změně stanoviska. Evidenci bytů v agendovém informačním systému evidence obyvatel nevedeme. O poskytnutí údajů žádá vlastník nemovitosti.

Vzhledem k tomu, že zákon o evidenci obyvatel nerozlišuje většinové/menšinové vlastníky, je oprávněnou osobou k podání uvedené žádosti jakýkoliv vlastník objektu, bez ohledu na velikost jeho vlastnického podílu v předmětné nemovitosti. V této souvislosti byla zmíněna skutečnost, že příslušným ohlašovněm je s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, doporučeno důsledně dbát na ochranu poskytnutých osobních údajů a žadatele v tomto ohledu řádně poučit.

9. Hlášení změny místa trvalého pobytu

Jeden z manželů je výlučným vlastníkem nemovitosti. Může druhý z manželů přihlásit své děti nebo další osoby k trvalému pobytu na adresu společného bydliště?

STANOVISKO MV, OSČ

Požadovali bychom souhlas druhého rodiče jako vlastníka nemovitosti.

10. Reklamace (státní občanství ČSFR)

Problematika reklamací u osob, u kterých se nepodařilo došetřit státní občanství (osoby se státním občanstvím ČSFR). Jak tyto reklamace vyřídit?

Bude vytvořen pomyslný „šuplík“, kam tyto osoby spadnou a bude možné s těmito osobami kdykoliv pracovat? (státní občanství některých z těchto reklamovaných osob bude v budoucnu došetřeno...).

STANOVISKO MV, OSČ

Aplikace pro zpracování daných záznamů je v řešení technického správce systému. Pracovat s nimi bude možno minimálně tak, jak je pracováno s bývalými občany v současné době, např. při zápisu znovunabytí státního občanství.

11. Reklamace

Kdo do systému zadává reklamaci ve tvaru: **oper./ičo: E: uživatelOKcentra56946?**

Příklad: Setkáváme se s případy, kdy osoba zemřela např. 13.09.2018 a již 19.09.2018 byla reklamovaná položka úmrtí, právě tímto uživatelem. Úmrtní list není vystaven a po provedeném šetření jiná chybná položka zjištěna není.

Často se také vyskytuje reklamace bez uvedeného popisu, popř. velmi strohého popisu – např. „úmrtí“, nevíme tedy, co přesně je reklamováno – datum nebo místo úmrtí. V souvislosti s tím žádáme úřady o bližší specifikaci reklamovaného údaje – např. s uvedením poznámky, že občan zemřel v zahraničí, úmrtí bude zapsáno do ZM Brno.

STANOVISKO MV, OSČ

Uživatel OKcentra (číslo udává konkrétní pracoviště ÚP). Uvedený problém byl již řešen, s příslušným pracovištěm MPSV. Bylo sděleno, že se jedná o reklamace zadávané jednotlivými územními pracovišti Úřadu práce ČR. Podle sdělení MPSV jsou pracovníci ÚP školeni a mají návodnou metodiku (i co se týká reklamací). Identifikování zapisovatele/uživatele, který provedl označení o pochybnosti ve správnosti vedeného údaje je možné v součinnosti s technickým správcem systému.

12. Rozsudky o omezení svéprávnosti

V metodickém pokynu č.j. MV-141281-2/SC-2015 je uvedeno, že dle instrukce MS ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2011-Org., zasílají soudy obcím ORP příslušným podle pobytu osoby rozhodnutí o omezení svéprávnosti (+ přesouzení). Dále je uvedeno, že se předpokládá, že obce ORP tato rozhodnutí postoupí dále obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu má osoba, o kterou se jedná, trvalý pobyt. Dle našich informací soudy zasílají tyto rozsudky přímo obecním úřadům dle trvalého pobytu osob. Náš příslušný okresní soud dle zkušeností takto zasílá. Máme jako obec ORP i nadále postupovat rozsudky na příslušné obecní úřady dle pobytu osoby?

STANOVISKO MV, OSČ

Obdržené rozsudky od příslušných soudů doporučujeme přeposílat na příslušné úřady. V současné době nelze zapsat do agendového informačního systému evidence obyvatel opatrovníka i u osoby, která není omezena ve svéprávnosti.

13. Změna TP v rámci jednoho čísla popisného

Vlastníci bytové jednotky v bytovém domě chtějí v jejich bytě zrušit údaj o místě trvalého pobytu pana XY (pán se zde fakticky nezdržuje). Pan XY po návštěvě úřadu a probrání situace odešel s tím, že si změní bydliště sám, což je jednodušší. Z následného jednání nakonec vyplynulo, že pan XY by provedl změnu místa trvalého pobytu ke své matce, která však bydlí v bytovém domě, kde je dosud k trvalému pobytu přihlášen. Jednalo by se tedy pouze o změnu bytu ve stejném čísle popisném. Na základě čeho provést změnu čísla bytu na téže adrese a jak za této situace potvrdit manželům, že pan XY již není hlášen v jejich bytě?

STANOVISKO MV, OSČ

Při ohlášení změny místa trvalého pobytu na stejné adrese nemovitosti občan vyplní nový přihlašovací lístek se souhlasem „nové“ oprávněné osoby. Ohlašovna neodděluje vyznačenou část na občanském průkazu, nevydává potvrzení o změně místa trvalého pobytu a nevybírání správní poplatek. Do agendového informačního systému evidence obyvatel zavede nový údaj o datu změny trvalého pobytu.

14. Změna místa TP

Lze na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu určitou (od 25.01.2018 do 28.02.2018) s automatickým prodlužováním doby nájmu vždy o další jeden měsíc a „Prohlášení o pravdivosti údajů“ podepsaným vlastníkem objektu provést změnu místa trvalého pobytu občana?

STANOVISKO MV, OSČ

Ano. Změnu místa trvalého pobytu lze provést po předložení uvedených listin. Doporučovali bychom „Prohlášení o pravdivosti údajů“ ponechat součástí přihlašovacieho tiskopisu nebo alespoň jeho kopii.

15. Ukončení nájmu

Jaké je Vaše stanovisko k ust. § 2292 NOZ, věta třetí (“Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoliv pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned”). Jediný komentář je v článku JUDr. Stanislava Křečka, uveřejněný v Bulletinu advokacie č. 5/2014, kde mj. uvádí:

“Pochybnost vzbuzuje ustanovení § 2292 o. z., resp. třetí věta tohoto ustanovení, která zní: „Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoliv pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned.“ Opravdu bylo úmyslem zákonodárce ustanovit, že nájem je možné skončit i pouhým opuštěním bytu, jestliže takové opuštění nevzbuzuje pochybnosti? Jsem přesvědčen, že nikoliv a obávám se, že v opačném případě právní jistota pronajímatelů by v takovém případě byla vážně porušena, neboť pak by bylo třeba, při absenci výpovědi, zkoumat, zda nájem nebyl opuštěním bytu ukončen, nebo zda, i při nevyskytnutí se nájemce v bytě, nájem ještě trvá. S ohledem na to, že zmínka o skončení nájmu je poněkud nešťastně uvedena v ustanovení o odevzdání bytu, lze patrně dovodit, že zákonodárce chtěl říci, že pokud došlo k ukončení nájmu a byt nebyl řádně předán, má se za to, že byl předán dnem jeho ukončení”. Konec citátu.

Dotaz souvisí s návrhem na zrušení údaje o místu trvalého pobytu.

STANOVISKO MV, OSČ

Uvedené ust. se týká odevzdání bytu pronajímateli. Zánik a skončení nájmu bytu upravují ust. § 710 a násl. a § 2285 a násl. občanského zákoníku. Způsob opuštění bytu a s tím spojené skončení nájemního vztahu není správní orgán oprávněn posuzovat.

16. Poskytnutí údajů z AIS EO

Občan požádal o poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel (dle § 8 zákona o EO na velké žluté žádosti) s tím, že doklad bude předkládat v cizině. Podpis na žádosti je ověřen notářem v Ženevě. Chtěli bychom vědět, zda můžeme na základě takové žádosti údaje z informačního systému poskytnout a v případě, že ne, co musí žadatel doplnit, abychom jeho žádosti vyhověli.

STANOVISKO MV, OSČ

Pro uplatnění práva v cizině neslouží výdej údajů dle § 8 zákona o EO, ale občanovi se vydává potvrzení dle zákona o občích, neboť se jedná o samostatnou působnost. Vzhledem k tomu, že se občan se žádostí o ověření podpisu neobrátil na příslušný zastupitelský úřad České

republiky v daném státu, je povinen zajistit úřední překlad zahraničního notářského ověření do českého jazyka.

17. Skartační lhůty

Na základě čeho doporučuje MV ČR skartační lhůty (dopis z roku 2014)?

STANOVISKO MV, OSČ

Jednalo se o doporučené skartační lhůty (informace rozeslána v roce 2014), které byly uplatněny pro vzorový skartační řád pro obecní úřady z oblasti EO, OP a CD. Obecně se vychází ze zákona o archivnictví a spisové službě. V současné době jsou skartační lhůty upraveny zákonem o OP, zákonem o CD a zákonem o EO.

V současné době je připravován vzorový spisový a skartační plán pro obce. Metodickým orgánem pro obce je příslušný archiv, vnitřní organizační jednotky státních oblastních archivů jsou stanoveny přílohou 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Je možné se inspirovat na www stránkách jednotlivých archivů, např. Archiv hlavního města Prahy, státní oblastní archiv Plzeň, moravský zemský archiv.

<http://www.ahmp.cz/page/docs/Vzorovy%20spisovy%20a%20skartacni%20rad%202015.pdf>

18. Prodloužení nájemní smlouvy

Je nutné u přihlášení k trvalému pobytu vyžadovat od nájemce písemný dodatek o prodloužení nájemní smlouvy na dobu určitou, když uplyne doba v ní uvedená, a ve smlouvě je například uvedeno, že se automaticky prodlužuje, pokud nájemce v bytě bydlí dál i po uplynutí sjednané doby a nemá vůči pronajímateli žádné dluhy. Na různých školeních k zákonu o evidenci obyvatel lektoři úředníkům doporučují přihlásit občana, pouze pokud ke smlouvě předloží písemný dodatek. Občan žádal úřad o písemné sdělení, podle jakého zákona tento písemný dodatek vyžadujeme. V žádném zákoně jsme oporu nenašli.

STANOVISKO MV, OSČ

Pokud je v nájemní smlouvě ujednáno, že se automaticky prodlužuje smlouva bez písemného dodatku, nebude tento vyžadován.