



Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Oddělení územního plánování

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
27.4.2016	Ing. Ivana Kolajová	KUZL 29117/2016	KUSP 21119/2016 UP

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný k přezkumnému řízení podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 a ust. § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení o závazném stanovisku Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, č.j. 568/2016 ze dne 08.03.2016, vydaného na základě žádosti o vydání závazného stanoviska k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, podané 23.11.2015 panem [redacted], se sídlem [redacted] v zastoupení [redacted] na základě plné moci ze dne 20.01.2006 takto:

**Závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, č.j. 568/2016 vydané dne 08.03.2016 se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu ruší a věc se vrací Městskému úřadu Uherský Ostroh k novému projednání.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted] se sídlem [redacted]

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají s odkazem na ust. § 99 odst. 1 správního řádu ode dne jeho právní moci.

### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 22.03.2016 podnět [redacted] se sídlem [redacted] v zastoupení [redacted] advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: [redacted] na základě plné moci ze dne 14.01.2016, k provedení přezkumného řízení k přezkoumání závazného stanoviska Odboru stavebního úřadu Městského úřadu Uherský Ostroh, č.j. 568/2016 ze dne 08.03.2016. Na základě tohoto podnětu si krajský úřad od Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu (dále jen „správní orgán“), dne 29.03.2016 vyžádal zaslání podkladů vztahujících se k uvedené věci. Požadované doklady byly doručeny dne 06.04.2016 a následně doplněny dne 14.04.2016.

Z předloženého spisového materiálu krajský úřad zjistil, že dne 23.11.2015 podal pan [redacted] se sídlem [redacted] v zastoupení [redacted] na základě plné moci ze dne 20.01.2006, žádost o závazné stanovisko k Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh. Součástí žádosti byla plná moc k zastupování ve správních a jiných řízeních a jednání spojených a souvisejících se stanovením

dobývacího prostoru, dokumentace žádosti o stanovení DP Uherský Ostroh – text a dokumentace žádosti o stanovení DP Uherský Ostroh – mapa povrchu. Dne 17.02.2016 byla žádost doplněna o zdůvodnění návrhu, jehož obsahem je odkaz na ust. § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterým se upravuje umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území. Součástí tohoto doplnění byla i rozhodnutí, která měla sloužit jako podklad ke kladnému vyřízení žádosti (Českého báňského úřadu č.j. SBS/10575/2015/ČBÚ - 21 z 23.07.2015, Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j. KUJCK 64123/2013/OREG ze dne 05.12.2013 a č.j. KUJCK 33636/2014/OREG ze dne 17.06.2014). Dne 19.02.2016 byla žádost doplněna o informaci o proběhlém řízení o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. To bylo doloženo souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ČR č.j. 12289/ENV/15 ze dne 09.03.2015 a souhlasným závazným stanoviskem k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26.10.2015.

Dne 08.03.2016 vydal správní orgán napadené nesouhlasné závazné stanovisko k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, č.j. 568/2016.

Krajský úřad uvádí, že předmětný záměr představuje stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh v lokalitě, která je územním plánem zařazena do nezastavěného území. Územní plán Uherský Ostroh, který vydalo Zastupitelstvo města Uherský Ostroh usnesením č. 2012/7/A/4 ze dne 27.12.2012 a nabyl účinnosti dne 17.01.2013, danou lokalitu zařazuje mezi plochy, jejichž stávající hlavní využití je zemědělství na zemědělských pozemcích. Přípustné jsou objekty a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití, prvky systému ÚSES, protierozní a protipovodňová opatření, suché poldry a prostory pro primární retenci v návaznosti na vodní sporty, pěší a cyklistické stezky, související dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu území. Nepřípustné jsou objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. Sledovaná lokalita leží uvnitř územním plánem vyznačeného chráněného ložiskového území a ložiska nerostných surovin. Dále je území limitováno záplavovým územím Q100, záplavovým územím Q20, aktivní zónou záplavového území, je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranného pásma vodního zdroje II.b Bzenec komplex.

Územní plán Uherský Ostroh byl tedy zpracován, projednán i vydán ještě před novelou stavebního zákona, která od 01.01.2013 upřesnila ochranu nezastavěného území na základě aplikace ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona do územně plánovací dokumentace. Toto ustanovení určuje jako jeden ze základních cílů územního plánování ochranu nezastavěného území a uvádí účely, pro které je možné provádět změny v tomto území při zachování jeho charakteru, tedy bez vymezení zastavitelných ploch. Pro stavby, zařízení a jiná opatření, které by však mohly změnit charakter nezastavěného území, je nutno v územně plánovací dokumentaci vymezit zastavitelné plochy. Na tuto problematiku byl správní orgán žadatelem o závazné stanovisko několikrát upozorněn.

V odůvodnění svého stanoviska se správní orgán omezil pouze na citaci návrhu hlavního využití, přípustného a nepřípustného využití dané plochy z textové části územního plánu a výčtem limitů využití území. V druhé části odůvodnění se pak zabýval přípravami na výhledové vyhlášení stavební uzávěry, které jsou však pro vyžadované závazné stanovisko irelevantní.

Správní orgán nereagoval na změnu legislativy týkající se ochrany nezastavěného území a jejími případnými dopady na využití nezastavěného území podle platného územního plánu. Dále neposoudil, zda stanovení dobývacího prostoru v lokalitě, která se dle územního plánu nachází uvnitř chráněného ložiskového území a ložiska nerostných surovin nenaplnuje právě požadavky ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona a neumožňuje v souladu s charakterem tohoto území umístění toto opatření i při zdánlivém rozporu s územním plánem. V neposlední řadě se správní orgán nezabýval touto otázkou přes upozornění žadatele, které bylo obsaženo v doplnění žádosti Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh ze dne 17.02.2016. V odůvodnění se tak správní orgán nevypořádal s vyhodnocením podkladů pro vydání závazného stanoviska.

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že při vydávání závazného stanoviska podle ust. § 149 správního řádu, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba v návaznosti na ust. § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu). Obsah závazného stanoviska, a to zejména v případě negativního závazného stanoviska, by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Náležitosti odůvodnění rozhodnutí vymezuje správní řád v ust. § 68 odst. 3 tak, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Pokud odůvodnění citovaným požadavkům nevyhovuje, je nepřezkoumatelné.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného závazného stanoviska Odboru stavebního úřadu Městského úřadu Uherský Ostroh č.j. 568/2016 ze dne 08.03.2016 a předloženého kompletního spisového materiálu

doplněného dne 14.04.2016 dospěl na základě výše vytykánych nedostatků k závěru, že trpí závažnými právními vadami, v důsledku kterých je toto závazné stanovisko nepřezkoumatelné, a že řádné nápravy je při respektování všech hmotných i procesních práv účastníků možno dosáhnout toliko vydáním zcela nového závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že porušení právních předpisů bylo ze spisu zřejmé a byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, ani dokazování, rozhodl krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 98 správního řádu.

V novém řízení vydá správní orgán závazné stanovisko zejména splňující požadavky vyplývající z ust. § 68 odst. 3 správního řádu, tedy tak, že výrok svého stanoviska důsledně, jasně a srozumitelně odůvodní – v souladu s účelem stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že přezkumnému řízení bylo podrobena závazné stanovisko vydané dle ust. § 149 správního řádu mimo správní řízení, nelze při stanovení okruhu účastníků přezkumného řízení použít ust. § 95 odst. 4 správního řádu, tedy stanovit jej shodně s původním řízením správního orgánu. Závazné stanovisko bylo vydáno na základě podané žádosti pana [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], proto jej krajský úřad stanovil jako účastníka v jím vedeném přezkumném řízení.

Krajský úřad se v souladu s ust. § 99 odst. 1 správního řádu zabýval otázkou určení, kdy mají s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí správního orgánu nastat účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal důvody k jinému řešení, stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne jeho právní moci, přičemž s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 42/2014-69 resp. 4 Aps 7/2013-25 je proti tomuto rozhodnutí přípustné odvolání.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu účastník řízení podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

  
Ing. Ivana Kolajová  
referentka oddělení územního plánování



#### Rozdělovník

[REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]  
[REDAKCE] advokát advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8,  
190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: [REDAKCE], IDDS: [REDAKCE]  
Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, IDDS: vm7bs3x

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
Oddělení územního plánování

██████████  
████████████████████  
██████████

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
04.07.2017	Ing. Ivana Kolajová	KUZL 43361/2017	KUSP 23824/2017 ÚP - 5

## SDĚLENÍ

**k podnětu k provedení přezkumného řízení k přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18.05.2016, sp. zn. 1560/2016**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odbor ÚP“), jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 178 a § 149 odst. 5 ve spojení s ust. § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), posoudil na základě podnětu, který dne 05.04.2017 podalo město Uherský Ostroh, právně zastoupené ██████████ advokátem se sídlem kanceláře ██████████ ev. č. ČAK ████████ na základě plné moci ze dne 18.08.2016 (dále jen „podatel“), závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 18.05.2016, zn. 1560/2016 ve věci

### **návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh**

k dobývání výhradního ložiska štěrkopísků Moravský Písek – Uherský Ostroh.

Podatel v podnětu uvedl, že má za to, že souhlasné závazné stanovisko je nezákonné, přičemž důvody jeho nezákonnosti spatřuje v nesouladu s platnou územně plánovací dokumentací města Uherský Ostroh, resp. se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v relevantním znění s tím, že Územní plán Uherský Ostroh byl jako opatření obecné povahy č. 1/2012 vydán Zastupitelstvem města Uherský Ostroh dne 28.12.2012, usnesením č. 2012/7/A/3 a 2012/7/A/4, tedy v době účinnosti stavebního zákona ve znění před tzv. velkou novelou č. 350/2012 Sb. (účinnou ode dne 01.01.2013). Dle podatele městský úřad aplikoval právní úpravu, která ke dni jeho vydání neexistovala a pořizovatel, resp. jeho vydavatel (Zastupitelstvo města Uherský Ostroh), ji proto nemohl reflektovat. Výklad, který zvolil městský úřad v předmětném souhlasném závazném stanovisku, nelze přijmout, neboť pomíjí teleologické souvislosti územně plánovací dokumentace a ve svém důsledku zasahuje do práva města Uherský Ostroh na samosprávu. Podatel dále uvedl, že ze strany městského úřadu nedošlo ke splnění řádného odůvodnění závazného stanoviska a že se vůbec nezabýval otázkou dosažení souladu opatření s charakterem nezastaveného území. Podatel je názoru, že navrhovatel (██████████) měl za účelem umístění dobývacího prostoru v předmětné lokalitě (nyní zemědělská plocha) usilovat o změnu územního plánu tak, aby jeho záměr byl s územním plánem v souladu, tj. měl usilovat o změnu funkčního využití této plochy na plochu „průmyslová výroba a sklady“, tj. na plochu, pro kterou je právě realizace zamýšlené těžby územním plánem předvídána.

Podání bylo v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzeno jako podnět k přezkoumání výše uvedeného závazného stanoviska stavebního úřadu podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu v přezkumném řízení.

Závazné stanovisko je vydáváno správním úřadem dle ust. § 149 správního řádu, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z hlediska procesního je závazné stanovisko podle ust. § 149 úkonem správního orgánu prováděným podle části čtvrté správního řádu. I když není rozhodnutím, připouští správní řád jeho samostatné přezkoumání v přezkumném řízení, tedy prostřednictvím dozorčího prostředku zaměřeného na posuzování jeho zákonnosti. Nezákonně závazné stanovisko lze dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu v přezkumném řízení zrušit nebo změnit. Podle Závěru č. 122 poradního sboru ministra vnitřní ke správnímu řádu ze dne 22.03.2013 nelze přezkumné řízení, které se vede o závazném stanovisku, považovat za správní řízení podle části druhé a třetí správního řádu, ale za postup podle části čtvrté správního řádu s tím, že ustanovení o přezkumném řízení (§ 94 a násl.) se aplikují přiměřeně.

Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, a to za předpokladu, že správní orgán došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tzn. že je důvodná pochybnost o zákonnosti předmětného závazného stanoviska. Jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, oznámí tuto skutečnost podatelci sdělením. Za použití ust. § 96 odst. 2 správního řádu se soulad závazného stanoviska s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odbor ÚP si za účelem předběžného posouzení vyžádal veškerý spisový materiál, který se k uvedené věci váže. Příslušný spisový materiál včetně vyjádření k podanému podnětu byl odboru ÚP postoupen stavebním úřadem dne 09.05.2017.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že ve věci Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh bylo dne 08.03.2016 vydáno nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, č.j. 568/2016, které bylo odborem ÚP zrušeno rozhodnutím ze dne 27.04.2016 s nabytím právní moci dne 29.04.2016. Následně stavební úřad v dané věci vydal dne 18.05.2016 souhlasné závazné stanovisko.

Ve spise je dále založen protokol z ústního jednání konaného dne 17.08.2016 v rámci správního řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek; veřejná vyhláška ze dne 23.08.2016 zveřejňující v rámci uvedeného řízení informace podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; Usnesení Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 22.09.2016; písemnost Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 30.09.2016; veřejná vyhláška – koncept rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského ze dne 14.10.2016; písemnost Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 25.01.2017. Uvedené dokumenty vypovídají o dalším průběhu správního řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v předmětné věci, pro posouzení zákonnosti podnětem napadeného závazného stanoviska jsou však irelevantní.

Odbor ÚP pro úplnost uvádí, že předmětný záměr představuje stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh v lokalitě, která je Územním plánem Uherský Ostroh zařazena do nezastavěného území, v ploše zemědělské Z. V textové části územního plánu - výrok v kapitole *F.2 Podmínky pro využití ploch* na str. 30 je pro plochy zemědělské Z stanoveno: *„Hlavní využití - zemědělství na zemědělských pozemcích; přípustné využití - objekty a zařízení podmiňující nebo doplňující hlavní využití, prvky systému ÚSES, protierozní a protipovodňová opatření, suché poldry a prostory pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy, peších a cyklistické stezky, související dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu území; nepřipustné využití - objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím.“* Dle grafické části odůvodnění výkresu č. 0.4 *Koordinační výkres* leží sledovaná lokalita uvnitř územním plánem vyznačeného chráněného ložiskového území a ložiska nerostných surovin. Dále je území limitováno záplavovým územím Q100, aktivní zónou záplavového území, je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranného pásma vodního zdroje II.b Bzenec komplex.

Z úřední činnosti a z údajů uvedených v evidenci územně plánovací činnosti je odboru ÚP dále známo následující. Společně projednání návrhu územního plánu proběhlo 18.04.2012 (ne 24.02.2012, jak je uvedeno v podání). Krajský úřad jako nadřízený orgán vydal dne 08.08.2012 stanovisko, ve kterém upozornil na nedostatky, odstranění nedostatků bylo potvrzeno dne 12.10.2012. Z důvodu účinnosti aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje bylo krajským úřadem dne 29.10.2012 vydáno aktuální stanovisko z hlediska posouzení souladu návrhu územního plánu se zásadami územního rozvoje. Veřejné projednání návrhu územního plánu proběhlo dne 20.12.2012. Zastupitelstvo města Uherský Ostroh usnesením ze dne 27.12.2012 vydalo Územní plán Uherský Ostroh formou opatření obecné povahy. Veřejná vyhláška o jeho vydání byla na úřední desce Městského úřadu Uherský Ostroh vyvěšena dne 02.01.2013 (viz § 71 odst. 2 písm. c) správního řádu ve vazbě na změnu § 20 stavebního zákona novelou č. 350/2012), územní plán nabyt účinnosti dne 17.01.2013.

Zákon č. 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona) byl zveřejněn ve Sbírce zákonů v částce 130/2012 Sb. na str. 4634 a násl. a byl rozeslán dne 22.10.2012. Tohoto dne dle ust. § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv, nabyl zákon č. 350/2012 Sb. platnost. Jeho účinnost byla stanovena od 01.01.2013.

Ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona před 01.01.2013 znělo takto: „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.“

Novela stavebního zákona v tomto odstavci za poslední větu doplnila: „Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“

Uvedený text byl v rámci novely stavebního zákona doplněn na základě pozměňovacího návrhu poslance [redacted] s provedením úpravy ministerstvem pro místní rozvoj; návrh byl projednán hospodářským výborem a usnesením výboru přijat (viz záznam [ZAH027a.mp3](#) na adrese <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&o=6&td=22&cu=27>). Písemný návrh byl dle podkladu ministerstva pro místní rozvoj odůvodněn takto: „§ 18 odstavec 5, mimo jiné umožňuje umísťovat /stavět/ zákonem vymezené stavby i mimo zastavěné území obce. Tento záměr zákonodárce se ovšem dostává do střetu s výkladovou praxí v případě, kdy je schválen územní plán, který s těmito stavbami nepočítá. Přítom obce i investor má zájem na realizaci takovýchto staveb určených pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, ekologičtí, turistiku aj. V případě, že není v obci žádný územní plán, tak je možné stavbu umístit mimo zastavěné území obce právě s odvoláním na výše uvedené ustanovení v § 18 odstavci 5. Navrhovaná legislativní úprava umožňuje odstranit tento stav, který zejména u obcí do 500 obyvatel znemožňuje realizaci takovýchto staveb s ohledem na nákladnost, délku a složitost postupů při provádění změn platných územních plánů. V ustanovení se také doplňuje možnost oplocení těchto staveb a budování technických a technologických zabezpečení, u kterých není výkladová jednotnost při jejich možnosti povolování za podmínek stanovených v odstavci 5, § 18 zákona 2006. Ostatní podmínky potřebné pro umístění takovýchto staveb jsou tímto dodatkem nedotčeny.“ Záměrem zákonodárce tedy bylo odstranění disproporce mezi obcemi s a bez územního plánu a unifikace výkladové praxe. S ohledem na právo obce na samosprávu byla dána možnost stavby, zařízení a opatření uvedené v § 18 odst. 5 zakázat výslovným vyloučením v územním plánu.

Odbor ÚP je názoru, že umožňuje-li ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona umísťovat v nezastavěném území zde konkrétně vyjmenované druhy staveb, zařízení a jiných opatření a jejich umístění zde přesto není žádoucí, pak je třeba územním plánem projevit vůli zastupitelstva obce tyto stavby, zařízení a jiná opatření zakázat, tedy v územním plánu výslovně uvést, které konkrétní ze jmenovaných se vylučují.

Bylo-li před novelou stavebního zákona postačující v územním plánu nevymezit pro nechtěný záměr samostatnou návrhovou plochu (viz podání), pak novelizací § 18 odst. 5 již toto nestačí. Z výše uvedeného je přitom zřejmé, že již v průběhu pořízení Územního plánu Uherský Ostroh, konkrétně ještě před veřejným projednáním návrhu územního plánu, byl zákon č. 350/2012 Sb. v platnosti. Byl zveřejněn ve Sbírce zákonů a jeho znění bylo známo. Projektant, pořizovatel i zastupitelstvo obce tedy mohli a měli připravit k vydání takový územní plán, který by plně naplňoval požadavky stavebního zákona účinného od 01.01.2013, včetně požadavku vyplývajícího z novelizovaného ust. § 18 odst. 5.

Odbor ÚP dále uvádí, že i kdyby přistoupil na to, že vůle vyloučit některé činnosti z ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona je v územním plánu zapracována (i když ne konkrétně), pak stanovení dobývacího prostoru jím není vyloučeno. V územním plánu jsou jako nepřipustné uvedeny objekty a zařízení nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. V daném případě se však nejedná ani o stavby dle ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona, ani o zařízení dle ust. § 3 odst. 2 stavebního zákona.

Zbývá ještě posoudit otázku, zda je uvedený záměr v souladu s charakterem daného nezastavěného území. V textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem v kapitole C.8 Ochrana krajinného rázu na str. 32 (v souladu s dokumentem Krajinný ráz Zlínského kraje) je uvedeno „... krajinný prostor Ostrožska charakterizován jako „krajina s vysokým podílem povrchových vod“ ...“ V dokumentu Krajinný ráz Zlínského kraje je v rámci obecné charakteristiky krajinného prostoru Ostrožsko uvedeno: „... dominantou krajiny jsou velká jezera vzniklá těžbou štěrku ...“ Lze konstatovat, že stanovení dobývacího prostoru tento charakter území nenaruší. Nadto ani případná budoucí těžba (aniž by tímto byl předjímán výsledek následných řízení) a hlavně stav krajiny po jejím ukončení a rekultivaci (potenciální jezera) nenaruší charakter daného území, naopak. Na str. 7 Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 12289/ENV/15 ze dne 09.03.2015 (zveřejněno na adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP429](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP429)) je vliv záměru „Těžba a úprava štěrkopísku

v Uherském Ostrohu 2" na krajinný ráz ve fázi po sanaci a rekultivaci hodnocen takto: „... Jedná se o vliv na krajinný ráz, kdy místo současné agrocenózy vznikne po vytěžení nový dominantní prvek v krajině – vodní plocha, což lze v souladu se zásadami hodnocení krajinného rázu posoudit pozitivně. Pokud bude v rámci rekultivačních a revitalizačních opatření postupováno v souladu s navrženými ekologickými principy, avšak při respektování požadavků na zachování kvality vody, může vzniklý ekosystém mokřadů a tůňek, vodních ploch a písčín vytvořit významný prvek zvyšující diverzitu území, retenční schopnost nivy či estetickou hodnotu lokality, a konečný dopad vlivů záměru na tyto složky životního prostředí je možno považovat jako pozitivní nebo minimálně neutrální ...“ Záměr je tedy v souladu s charakterem nezastavěného území v daném místě a splňuje daný požadavek ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že odbor ÚP se plně ztotožnil se stavebním úřadem v tom, že závazné stanovisko je souhlasné. Se záměrem lze souhlasit na základě ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, přičemž Územní plán Uherský Ostroh jej výslovně nevylučuje. Pro souhlas se záměrem není nutné pořízení změny územního plánu, která by vymezila samostatnou návrhovou plochu dobývacího prostoru.

K uplatněnému podnětu odbor ÚP dále uvádí, jak již uvedeno výše, že aplikovaná právní úprava existovala již při pořízení Územního plánu Uherský Ostroh, byla platná, pouze její účinnost byla stanovena ke dni 01.01.2013. Nelze se tedy ztotožnit s tím, že nemohla být v územním plánu reflektována, jak je uvedeno v podání.

Naopak však lze přisvědčit podání v tom, že stavební úřad se nedostatečně zabýval souladem záměru s charakterem daného nezastavěného území a pouze odkázal na následující řízení.

Odbor ÚP zvažoval, zda je důvodné pro tuto vadu závazné stanovisko zrušit. Vzhledem k tomu, že se ztotožnil s vydáním souhlasného závazného stanoviska a s ohledem na hospodárnost správních úkonů, přičemž k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, dospěl k závěru, že je zcela dostačující doplnění odůvodnění touto formou sdělení.

Správní orgán při předběžném posouzení věci nedošel k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Správní orgán vzhledem k výše uvedeným důvodům sděluje podateli za přiměřeného použití ust. § 94 odst. 1 správního řádu, že

#### **n e s h l e d a l   d ů v o d y**

k zahájení přezkumného řízení.

Ing. Ivana Kolajová

referentka oddělení územního plánování

(opatřeno elektronickým podpisem)

#### **na vědomí**

Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, IDDS: vm7bs3x

+ spis

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtp

██████████, se sídlem ██████████

██████████, advokát advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: ██████████ IDDS: ██████████