

**Odbor kultury a památkové péče**  
oddělení památkové péče

mmcité + a.s.  
IČ 25330781  
Bílovice č.p. 519  
687 12 Bílovice

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
31.03.2016	PhDr. Aleš Naňák	KUZL 22899/2016	KUSP 2090/2016 KUL

### Rozhodnutí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 a § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „správní řád“), jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný orgán státní památkové péče podle ust. § 28 odst. 2 písm. g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „zákon o státní památkové péči“) rozhodl po provedeném správním řízení ve věci správního deliktu dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, takto:

společnost mmcité + a.s., IČ 25330781, se sídlem Bílovice 519, 68712 Bílovice, zastoupená panem xxxxxxxx, předsedou představenstva, (dále jen „obviněná společnost“), se dopustila protiprávního jednání uvedeného v ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči tím, že ke dni 20.05.2015 zahájila práce stavební práce na pozemcích parc. č. 1147/188, 1147/185, 1147/181, 1147/177, 1147/173, 1147/169, 1147/168, 1147/172, 1147/171, 1147/175, 1147/176, 1147/165, 1147/167, 1147/163, 1147/180, 1147/184, 1147/187, 1147/128, 1147/118, 1147/116 k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, aniž by předem oznámila záměr stavebních prací Archeologickému ústavu Akademie věd, čímž nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči,

a jako právnická osoba spáchala

správní delikt podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči,

za což se obviněné společnosti ukládá:

**1. pokuta ve výši 35 000,- Kč (slovy: třicetpětisícikorun českých)**

Uložená pokuta je dle ust. § 37 odst. 1 zákona o státní památkové péči splatná do třiceti dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, na účet č. 2786182/0800, variabilní symbol **9010000024**.

**2. podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč (slovy: jedentisícikorun českých).**

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do třiceti dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, na účet č. 2786182/0800, variabilní symbol **9020000004**.

### Odůvodnění

Dne 08.11.2015 (doplněno dne 24.11.2015) bylo Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen: „správní orgán“) doručeno podání zástupce Slováckého muzea v Uherském Hradišti (dále též „podatel“), v kterém bylo uvedeno, že v pátek dne 09.10.2015 zažádala firma mmcité+ a.s. o provedení archeologického výzkumu při stavební akci “Výstavba výrobních hal G a H”(pozemky parc. č. 1147/188, 1147/185, 1147/181, 1147/177, 1147/173, 1147/169, 1147/168, 1147/172, 1147/171, 1147/175, 1147/176, 1147/165, 1147/167, 1147/163, 1147/180, 1147/184, 1147/187, 1147/128,

1147/118, 1147/116 k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj) . Dále podatel píše, že na základě této žádosti proběhla v pondělí dne 12.10.2015 obhlídka staveniště. V terénu bylo zjištěno následující: Stavba hal se nachází SZ od družstva v polní trati. Byly provedeny 2 rozsáhlé skrývky pro obě haly. Byly odbagrovány dvě terasy o délce 60m, pro jednu stavbu byly vybagrovány i základové pasy, které již byly vybetonovány. Výkopy byly vedeny ve vrstvě ornice a v sprašovém podloží. Ornice i podloží již byly kompletně odtěženy a přemístěny na přilehlou skládku. Vzhledem k množství vegetace proběhly výkopy již před dlouhou dobou, řádově v měsících. Vzhledem k pokročilému stavu stavby nebylo již možné provést archeologický výzkum. Na otevřených profilech sice nebylo rozpoznáno narušení archeologických kontextů, stejně jako na odkryté ploše. Pokud se však na lokalitě nějaké archeologické situace nacházely, byly v průběhu stavby kompletně odtěženy. V tomto okamžiku tedy nelze říci, zda byly porušeny archeologické situace či nikoliv. Nemohlo tedy dojít k provedení archeologického výzkumu, neboť pokud by tento výzkum měl zdokumentovat narušení archeologických situací, musel by probíhat v průběhu zemních prací a ne když byly tyto situace (pokud existovaly) již dávno zničeny. Vzhledem k poloze lokality je pravděpodobné, že se zde mohly nacházet archeologické nálezy. Z povrchových sběrů a literatury je známo sídliště z doby popelnicových polí nacházející se na protějším břehu říčky Březnice v poloze Ploštiny. Vzhledem k výše zjištěnému podatel oznamuje porušení § 22 odst. 2 zákona 20/1987 Sb., neboť stavebník neoznámil záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy a ani neumožnil provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Dne 25.11.2015 správní orgán učinil dotaz u Archeologického ústavu Akademie věd Brno, zda byla na výše uvedených pozemcích splněna oznamovací povinnost stavebníka ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči vůči Archeologickému ústavu.

V odpovědi Archeologického ústavu Akademie věd Brno ze dne 05.01.2016, kterou správní orgán obdržel dne 06.01.2016, bylo uvedeno, že zahájení stavební činnosti na pozemcích parc. č. 1147/188, 1147/185, 1147/181, 1147/177, 1147/173, 1147/169, 1147/168, 1147/172, 1147/171, 1147/175, 1147/176, 1147/165, 1147/167, 1147/163, 1147/180, 1147/184, 1147/187, 1147/128, 1147/118, 1147/116 k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči Archeologickému ústavu nahlášeno nebylo.

Správní orgán opatřením ze dne 11.01.2016 č.j. KUZL 2093/2016 oznámil obviněné společnosti zahájení správního řízení o správním deliktu dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči a předvolal předsedu představenstva obviněné společnosti pana xxxxxx, podle ust. § 59 správního řádu k ústnímu jednání, které bylo v souladu s ust. § 49 správního řádu nařizeno na den 27.01.2016 v 09:00 hodin a současně ho poučil o jeho procesních právech a povinnostech zaručených správním řádem. Opatření bylo obviněné společnosti doručeno 11.01.2016 prostřednictvím datové schránky.

Ústní jednání o správním deliktu, kterého se měla obviněná společnost dopustit tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, ke kterému správní orgán předvolal ve smyslu ust. § 59 správního řádu jednatele obviněné společnosti, proběhlo dle předvolání 27.01.2016 a dostavila se k němu paní xxxxxx, která na základě plné moci ze dne 26.01.2016 zastupovala xxxxxxx. Zástupkyně obviněné společnosti byla poučena o svých právech a povinnostech. V protokolu, který byl při jednání sepsán, pak uvedla, že „*stavební práce na předmětných pozemcích v k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště byly zahájeny v červnu 2015 (přesné datum bude doplněno při následném místním šetření), kdy bylo zahájeno odstranění skládky vzniklé již za činnosti bývalého JZD. Skládka zasahovala na část předmětných pozemků a při její likvidaci byly pracemi zasaženy i další přilehlé pozemky. Část předmětných pozemků byla zasažena i stavbou parkoviště, které bylo povoleno dřívějším územním souhlasem. Ihned po vydání stavebního povolení na výstavbu hal G a H jsme kontaktovali Slovácké muzeum v Uherském Hradišti, avšak při prohlídce staveniště příslušným pracovníkem bylo konstatováno, že archeologický průzkum v této fázi již nelze provádět. Naše jednání nebylo způsobeno úmyslně, a ihned po zjištění, že je potřeba provést archeologický průzkum jsme se snažili o nápravu, bohužel již vzhledem ke skutečnostem zjištěným pracovníkem Slováckého muzea nebyla náprava možná.*“ Dále byl při ústním jednání po vzájemné domluvě dohodnut termín obhlídky na místě samém – 09.02.2016 v 10:00hod.

V rámci obhlídky na místě samém konané za účasti xxxxx, která předložila plnou moc k zastupování obviněné společnosti při této obhlídce ze dne 09.02.2016, bylo správním orgánem zjištěno následující: Na výše uvedených pozemcích jsou v rámci zahájeného sankčního řízení řešeny stavební práce související s výstavbou hal s označením „G“ a „H“ dle projektové dokumentace „Výstavba výrobních hal G a H“, stupeň DUR + DSP, odpovědný projektant xxxxxxx, dat. 27.03.2015 (kdy hala „H“ již je realizována, hala „G“ je v rozestavenosti), dále v realizaci části vnitro-areálové komunikace a opěrné zdi u haly „G“ a plochy parkoviště. Zástupkyně obviněné společnosti do protokolu uvedla, že správnímu orgánu předala 26 fotografií dokládajících průběh odstranění navážky [skládky] z části dotčených pozemků a sejmutí ornice

z celé plochy staveniště. Dále uvedla, že navážka dosahovala (místy) až cca 1,5m a ornice se snímala v tloušťce 30-40cm. Veškerá ornice i případná rostlá zemina je deponována v areálu. Odvezena byla pouze navážka. Dále zástupkyně obviněné společnosti uvedla, že převážná část zemních prací se týkala právě odstranění navážky a sejmutí ornice. Dále bylo při obhlídce na místě samém dohodnuto, že obviněná společnost zašle správnímu orgánu prostřednictvím e-mailové pošty situační výkres a zároveň sdělení, kdy došlo k zahájení prací. Při obhlídce bylo správním orgánem pořízeno 10 fotografií, jež jsou součástí protokolu o obhlídce.

Dne 10.02.2016 bylo správnímu orgánu zasláno sdělení, že práce na odstranění navážky spojené se skrývkou ornice započaly dle stavebního deníku 20.05.2015. Přílohou sdělení byl „Celkový situační výkres“, číslo výkresu C2, který je součástí projektové dokumentace „Výstavba výrobních hal G a H“, stupeň DUR + DSP, odpovědný projektant xxxxxxx dat. 27.03.2015. Uvedený výkres potvrzuje zjištění správního orgánu učiněná při obhlídce na místě samém.

Správní orgán dal opatřením ze dne 23.02.2016, č.j. KUZL 15270/2016 obviněné společnosti možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí před jeho vydáním. K tomu určil lhůtu deseti kalendářních dnů ode dne doručení sdělení. Obviněná společnost svého práva využila a její zástupkyně se k seznámení s podklady dostavila dne 03.03.2016. Po předložení plné moci ze dne 02.03.2016 do protokolu k tomuto úkonu uvedla pouze konstatování, že k předloženým podkladům vloženým ve spisu nemá připomínek.

Po provedeném dokazování přistoupil správní orgán k hodnocení podkladů dle ust. § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán posoudil ty práce, které byly provedeny na pozemcích parc. č. 1147/188, 1147/185, 1147/181, 1147/177, 1147/173, 1147/169, 1147/168, 1147/172, 1147/171, 1147/175, 1147/176, 1147/165, 1147/167, 1147/163, 1147/180, 1147/184, 1147/187, 1147/128, 1147/118, 1147/116 k.ú. Bílovice u Uherského Hradiště, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj a souvisejí s výstavbou hal s označením „G“ a „H“ dle projektové dokumentace „Výstavba výrobních hal G a H“, stupeň DUR + DSP, odpovědný projektant xxxxxxx, dat. 27.03.2015 [kdy hala „H“ již je realizována, hala „G“ je v rozestavenosti], dále s realizací části vnitro-areálové komunikace a opěrné zdi u haly „G“ a plochy parkoviště. Správní orgán dospěl k názoru, že v řízení bylo jednoznačně prokázáno, že při realizaci této stavby obviněná společnost spáchala správní delikt uvedený ve výrokové části tohoto rozhodnutí, to je - nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, neboť jako stavebník provedla v souvislosti s výše uvedenou stavební činností zemní a výkopové práce, aniž by záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy již od doby přípravy stavby (tedy předem) oznámila Archeologickému ústavu Akademie věd. Dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Přitom archeologickým nálezem se, ve smyslu ust. § 23 odst. 1 téhož zákona, rozumí věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí. V dané souvislosti je třeba uvést také Úmluvu o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) publikované pod č. 99/2000 Sb.m.s. (dále jen: „Úmluva“), která je v souvislosti s ustanovením čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, v platném znění, součástí právního řádu České republiky na úseku ochrany archeologického dědictví a v souladu se kterou jsou příslušné správní orgány povinny dle ust. § 2 odst. 1 správního řádu postupovat. Cílem Úmluvy je podle jejího čl. 1 odst. 1 ochraňovat archeologické dědictví jako zdroj evropské kolektivní paměti a jako nástroj historického a vědeckého studia. Za tím účelem se dle odst. 2 téhož článku za součástí archeologického dědictví považují veškeré pozůstatky a objekty a jakékoli jiné stopy po lidstvu z minulých období, jejichž uchování a studium umožňuje vysledovat vývoj historie lidstva a jeho vztah k přirozenému prostředí, o nichž jsou hlavními zdroji informací vykopávky nebo objevy a další metody výzkumu lidstva, které jsou situovány na jakémkoli místě, které spadají pod jurisdikci Stran. Podle odst. 3 téhož článku se do archeologického dědictví zahrnují stavby, konstrukce, skupiny budov, zastavěná území, movité objekty, památky dalšího druhu a také jejich související prostředí nacházející se jak na souši, tak pod vodou. Podle č. 3 Úmluvy se Česká republika mj. zavázala za účelem zachování archeologického dědictví uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby se zabránilo odstraňování součástí archeologického dědictví. Správní orgán považuje za prokázané, že stavební práce nebyly ze strany obviněné společnosti Archeologickému ústavu oznámeny.

Z věcného hlediska je třeba uvést, že v řešeném případě šlo o stavební zásah sice neohlášený, ale zejména v prostoru pro halu „G“ a opěrné zdi u ní provedený v místech již dříve dotčených stavební činností (plocha navážky – skládky sutí po bývalém JZD).

Správní orgán při posuzování uvedeného správního deliktu vycházel z toho, že povinnost stavebníka stanovená v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči - tedy že má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby (tedy předem) povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum - je povinností vyplývající ze zákonné normy a tedy pro obviněného povinností závaznou a právně vymahatelnou. Dále je potřeba uvést, že jde o povinnost objektivní, která zavazuje povinné osoby dokonce i tehdy, kdy jim není známo, že jde o lokalitu tohoto charakteru. Dále správní orgán uvádí, že povinnost oznámit záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy tíží stavebníky bez ohledu na to, zda stavební činností dojde k zásahu do archeologického naleziště, či nikoliv. I případná nevědomost stavebníka oznamovací povinnosti nevede k tomu, že by stavebník za své jednání nemohl být postižen sankcí. V daném případě se jedná o objektivní odpovědnost stavebníka, která znamená, že se dopustí výše uvedeného deliktu tím, že svým jednáním (popř. opomenutím), způsobí porušení povinnosti stanovené zákonem. Rovněž stavebníkům nepřísluší posuzovat, zda v konkrétním případě je či není reálný předpoklad výskytu archeologických nálezů. Skutečnost, zda jsou při provádění výzkumu nějaké objekty archeologického významu nalezeny, není rovněž rozhodná.

Správní orgán dospěl k závěru, že jsou zde dány předpoklady k uložení pokuty za správní delikt, neboť ze všech uvedených skutečností vyplývá, že není sporu o tom, že stavební práce nebyly AU AV oznámeny. Práce byly zahájeny ke dni 20.05.2015, správní orgán se o nich dozvěděl podáním ze dne 08.11.2015, rozhodnutí o uložení sankce za protiprávní jednání je tak v souladu s ust. § 37 odst. 2 správního řádu, neboť je dodržena jednorozhodná subjektivní i tříletá objektivní lhůta pro uložení pokuty.

Dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči krajský úřad uloží pokutu až do výše 4 000 000 Kč právnické osobě, nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, která nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Správní orgán vzal při svém rozhodování v úvahu skutečnost, že stavební práce se v prostoru pro halu „G“ a opěrné zdi u ní dotkly pozemků, které již v minulosti byly zasaženy stavební činností. Dále vzal správní orgán v potaz, že obviněná společnost ihned po zjištění, že je vázána oznamovací povinností stanovenou v § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, sama vyvolala jednání se zástupci Slovákckého muzea a projevila aktivní snahu o spolupráci a nápravu věci. Toto svědčí o snaze obviněné společnosti vyvarovat se do budoucna protiprávního jednání a potvrzuje to ochotu obviněné společnosti jednat v souladu se zájmy památkové péče.

Při úvaze o uložení sankce správní orgán dále přihlédl v souladu s ust. § 36 zákona o státní památkové péči k závažnosti správního deliktu, z hlediska vlastního uvážení na základě zjištění provedených při obhlídce na místě samém pak posuzoval rozsah možné škody způsobené výkopovými pracemi a shledal, že provedenými výkopy došlo v části k odkryvu zeminy na již dříve stavebními pracemi zasaženém území a v části pak na plochách, které dosud nebyly výkopy narušeny (hala „H“, část komunikace, parkoviště). Zástupce Slovákckého muzea ve svém, podání ze dne 08.11.2015 uvádí, že při obhlídce na místě samém nerozpoznal narušení archeologických lokalit, což správní orgán při stanovení výše sankce zohledňuje. Správní orgán vzal v úvahu také to, že obviněná společnost prostřednictvím své zástupkyně se správním orgánem v rámci řízení spolupracovala a při správním řízení uvedla bez obstrukcí pravdivě všechny skutečnosti a okolnosti, za nichž ke spáchání správního deliktu došlo. Dále vzal správní orgán v potaz to, že uvedeného protiprávního jednání se obviněná společnost dopustila poprvé, a to bez zjevného úmyslu. V návaznosti na uvedené má správní orgán za to, že uložení sankce by měla plnit funkci zejména preventivní a řízení by mělo dopomoci k tomu, aby v budoucnu k obdobným nežádoucím skutečnostem ze strany obviněné společnosti nedocházelo.

Vzhledem k uvedenému, po posouzení rozhodných skutečností a podkladů shromážděných v průběhu správního řízení, uložil správní orgán pokutu ve spodní hranici zákonné sazby stanovené dle ust. § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Na základě předložených důkazních materiálů, sdělení Archeologického ústavu a dále vzhledem k výše uvedeným okolnostem, dospěl správní orgán k závěru, že pokuta ve výši 35 000,-Kč, stanovená při dolní hranici zákonem stanovené maximální výše pokuty, je přiměřená a v souladu s uvedenými okolnostmi. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši preventivní funkci splní - to znamená, bude směřovat k tomu, aby ze strany obviněné společnosti do budoucna nedocházelo k opakování protiprávního jednání a tedy porušování zákona o státní památkové péči v předmětné věci.

Jelikož u obviněné společnosti bylo prokázáno protiprávní jednání, byla jí v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč (slovy: jedentisíckorun českých), protože obviněná společnost vyvolala řízení porušením své zákonné povinnosti stanovené v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Vzhledem ke zjištěnému porušení povinnosti stanovené ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností má správní orgán za to, že pokuta uložená při dolní hranici zákonné sazby je přiměřená a odpovídající všem okolnostem případu, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat účastníci řízení dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury ČR s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru kultury a památkové péče, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

PhDr. Romana Habartová  
vedoucí odboru kultury a památkové péče

[otisk úředního razítka]

[dokument opatřen elektronickým podpisem]