

Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

██
██
██

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
13.9.2017	Ing. Novotná Jaroslava	KUZL 60866/2017	KUSP 58688/2017 ÚP-No

Sdělení informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný povinný subjekt (dále též "povinný subjekt" nebo též „odbor ÚP“) podle ust. § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "InfZ"), posoudil žádost spolku "██" (dále též "žadatel") o informace související s rozhodnutím o umístění stavby „Nové Štěpnice – II. etapa, ul. Zahrádky“ na pozemcích v k.ú. Uherské Hradiště vydaným Městským úřadem Uherské Hradiště, odborem stavebního úřadu a životního prostředí dne 27.2.2017 pod č.j. MUUH-SŽP/46679/2016/Ču/UR4 a podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytuje na tuto žádost následující informace.

Otázka č. 1

Žadatel pokládá dotaz, v jaké fázi je vyřízení jeho podnětu – odvolání v dané věci (ÚR 4/2017) podaného dnem 1.4.2017 pod zn. 170401/Mi a kdy může očekávat nějaké rozhodnutí či vyrozumění?

O odvolání žadatele bylo již rozhodnuto, a to rozhodnutím odboru ÚP č.j. KUZL 60457/2017, sp. zn. KUSP 367772/2017 ÚP-No ze dne 8.9.2017. Toto rozhodnutí je vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Městského úřadu Uherské Hradiště, současně je zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Otázka č. 2

Žadatel pokládá dotaz, v jaké fázi je vyřízení podnětu dalšího účastníka řízení spolku "██" z.s. – podané stížnosti a Žádosti o prošetření ze dne 2.8.2017?

Stížnost spolku "██" na protiprávní postup správního orgánu a Žádost o prošetření způsobu vyřízení stížnosti doručená odboru ÚP dne 3.8.2017 bude odborem ÚP vyřízena v zákonné lhůtě. Dle ust. § 175 odst. 5 správního řádu musí být stížnost vyřízena do 30 dnu ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení.

Otázka č. 3

Žadatel pokládá dotaz, v jaké fázi je vyřízení jeho podnětu – Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podaného již dnem 26.7.2017?

Žádost žadatele o poskytnutí informace, doručená odboru ÚP dne 27.7.2017, byla vyřízena sdělením ze dne 1.8.2017 č.j. KUZL 51950/2017, které bylo žadateli doručeno dne 4.8.2017.

Otázka č. 4

Žadatel pokládá dotaz, zda bude odbor ÚP požadovat jeho součinnost či osobní účast na projednání jim podaného podnětu ze dne 17.8.2017 – zn. 170817/Mi-1?

Podnět ze dne 17.8.2017 – zn. 170817/Mi-1 byl odborem ÚP již vyřízen, a to písemnosti s označením „Sdělení informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ č.j. KUZL 59784/2017 ze dne 1.9.2017 a Rozhodnutím č.j. KUZL 59899/2017 ze dne 4.9.2017. Uvedené písemnosti byly zaslány na adresu sídla žadatele dne 4.9.2017.

Otázka č. 5.1.

Žadatel pokládá dotaz, jaký spis je u odboru ÚP?

Odboru ÚP byl postoupen spis stavebního úřadu s označením: Územní řízení. Spisová složka, Stavba: „Nové Štěpnice – II. etapa, ul. Zahrádky“, na pozemcích pozemková parcela číslo 544/61, 544/115, 544/116, 544/117, 544/135, 544/192, 544/193, 544/194, 544/196, 544/197, 544/198, 544/201, 544/238, 544/252, 544/253, 544/254, 887/5, 887/6, 888/1, 1635 (vše ostatní plocha), 885/1 (orná půda), 2213 a 2839 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Uherské Hradiště.

Stavebník: [REDAKCE]

Zastoupen(i) [REDAKCE]

Otázka č. 5.2.

Žadatel pokládá dotaz, jaké číslo má tento spis?

Spis je stavebním úřadem veden pod spisovou značkou 9748/2016.

V části otázek označených v žádosti č. 5.3., 6, 7 a 8 bude postupováno dle ust. § 15 InfZ (rozhodnutí o odmítnutí části žádosti).



Ing. Jaroslava Novotná
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:

[REDAKCE]

Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

██
██
██

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
13.9.2017	Ing. Novotná Jaroslava	KUZL 61552/2017	KUSP 58688/2017 ÚP-No

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný povinný subjekt (dále též "povinný subjekt" či „odbor ÚP“) podle ust. § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "InfZ"), posoudil žádost spolku "██" (dále též "žadatel") ze dne 29.8.2017 o informace související s územním rozhodnutím UR č. 4/2017 vydaným Městským úřadem Uherské Hradiště, odborem stavebního úřadu a životního prostředí dne 27.2.2017 pod č.j. MUUH-SŽP/46679/2016/Ču/UR4 a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ tuto žádost o informace

o d m í t á (částečně)

v části otázek označených v žádosti číslem 5.3., 6, 7 a 8.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

██

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 30.8.2017 žádost o informaci dle InfZ, ve které žadatel vznesl následující dotazy:

1. V jaké fázi je vyřízení jeho podnětu – odvolání v dané věci (ÚR 4/2017) podaného dnem 1.4.2017 pod zn. 170401/Mi a kdy může očekávat nějaké rozhodnutí či vycizumění?
2. V jaké fázi je vyřízení podnětu dalšího účastníka řízení spolku "██" – podané Stížnosti a Žádosti o prošetření ze dne 2.8.2017?
3. V jaké fázi je vyřízení jeho podnětu – Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., podaného již dnem 26.7.2017?
4. Bude odbor ÚP požadovat jeho součinnost či osobní účast na projednání jím podaného podnětu ze dne 17.8.2017 – zn. 170817/Mi-1?
5. Vzhledem k tomu, že spis v dané věci je u odboru ÚP, žadatel pokládá následující dotazy:
 - 5.1. Jaký spis je u odboru ÚP?
 - 5.2. Má tento spis nějaké číslo, pokud ano, jaké?

- 5.3. Je pravda sdělení a vyjádření [redacted] (stavební úřad v UH), že v dané věci existuje několik spisů a má odbor ÚP všechny spisy vztahující se k dané věci pro jeho kvalifikované rozhodnutí?
6. Vzhledem k pravomocnému usnesení ze dne 30.9.2016 č.j. MUUH-PO/58969/2016/TicM, kdy tajemník města UH [redacted] do usnesení sděluje, že [redacted] není v dané věci oprávněnou osobou, se žadatel táže:
- 6.1. Jsou vůbec všechna rozhodnutí a usnesení (nejen v této věci), jenž všechny podepsoval [redacted] jako vedoucí stavebního úřadu platná?
- 6.2. Jak toto je v souladu se správním řádem či legislativou?
- 6.3. Stále odbor ÚP neshledává podjatost této osoby (a všech úředníků stavebního úřadu v UH) v dané věci?
7. V případě, že [redacted] nebyl v dané věci ÚR č. 18/2011 oprávněnou osobou, jak je možné, že je podepsán pod koordinovaným závazným stanoviskem č.j. MUUH-SŽP/75698/2015/Bu k II. etapě výstavby, která vyústila k vydání ÚR č. 4/2017 ze dne 27.2.2017, a kde je opět podepsán?
8. V odkaz na jaký zákon, vyhlášku či prováděcí předpis v souladu s legislativou se akceptovalo u pravomocně zkolaudovaných obytných bloků – bytových domů A1 + A2, B1 + B2 + B3 to, že tento poplatek za vynesení ze ZPF k dnešnímu datu nebyl nejen zaplacen, ale i vypočten, přestože zákon č. 334/1992 Sb. v platném znění zákona č. 184/2016 Sb. ve svých ustanoveních – v části VI - § 11 a zvláště § 12 jasně hovoří o splatnosti těchto odvodů?

Dle ust. § 2 odst. 1 InfZ platí, že povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Dle odst. 2 stejného ustanovení InfZ platí, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Podle odst. 4 stejného ustanovení InfZ se pak povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**.

Podle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinné subjekty jsou dle ust. § 2 odst. 1 InfZ povinny poskytovat informace, které se vztahují k jejich působnosti, což v konečném důsledku znamená, že jsou povinny poskytovat takové informace, kterými již disponují.

Povinný subjekt k dotazům číslo 5.3., 6, 7 a 8 uvádí, že tyto vyžadují odpovědi formou názoru, popř. vytváření nových informací. Dále k těmto dotazům povinný subjekt doplňuje, že žadatel po povinném subjektu požaduje, aby povinný subjekt zaujal názory, které však povinný subjekt dosud nijak úředně nezdokumentoval.

S ohledem na výše zmíněnou povahu dotazu (kdy povinný subjekt v souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ není povinen požadované informace poskytovat) je zřejmé, že povinný subjekt nemohl žádosti ohledně otázek číslo 5.3., 6, 7 a 8 vyhovět, proto v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ vyřadil rozhodnutí o odmítnutí dané části žádosti.

K dotazům uvedeným pod číslem 1 – 5.2. bylo povinným subjektem vyřááno Sdělení informace dle InfZ č. j. KUZI 60866/2017 ze dne 13.9. 2017

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se může žadatel dle ust. § 16 InfZ odvolat, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, odboru územně a stavebně správnímu, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodaří-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Ing. Jaroslava Novotná
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:
