

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
18.4.2016	Ing. Novotná Jaroslava	KUZL 27205/2016	KUSP 25731/2016 ÚP-No

Sdělení

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odbor ÚP“), bylo dne 13.4.2016 doručeno Vaše podání s označením „Doplnění žádosti o přešetření postupu schvalovacího řízení a realizace výstavby: sídliště Štěpnice – lokalita Nové Štěpnice, Uh. Hradiště“, kterým doplňujete svoji žádost o přešetření postupu Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a ŽP v územních a stavebních řízeních a rozhodnutích týkajících se výše uvedené výstavby v Uherském Hradišti, doručenou odboru ÚP ve dnech 30.3.2016 a 31.3.2016, a žádáte o řádné přešetření a zodpovězení konkrétních dotazů v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V „Doplnění žádosti“ uvádíte pod bodem 1 – 7 následující dotazy:

1. Která osoba, případně odbor je zodpovědný za kontrolu a dodržování schválených podmínek (které v podání uvádíte), striktně daných v předloženém Záměru města, pro převod pozemků na dostavbu obytného souboru Uh. Hradiště – Štěpnice a podepsaných smluv, případně Dodatků?
2. Kdo a na základě jakého zákona, usnesení či rozhodnutí povolil nynější realizaci bytových domů označených A1, A2, B1, B2, B3.
3. Rozvoj lokality je nyní ve stádiu projektování, nicméně na základě dříve zasláného výkresového podkladu je v plánu rozvoj této lokality o další bytové domy A3, A4 + B4 – B11. Tento plán již prošel procesem schvalování minimálně odborem architektury v Uherském Hradišti s kladným doporučením k realizaci. Kdo a na základě jakého zákona, usnesení či rozhodnutí povoluje tento rozvoj, který by znamenal realizaci dalších 13 bytových domů?
4. Kdo a na základě jakého zákona, usnesení či rozhodnutí povolil zrušit a vypustit z realizace hřiště, které bylo dle původní studie zpracované GG Archico a.s. řádně navržené k realizaci?
5. Kdo a na základě jakého zákona, usnesení či rozhodnutí povolil nerespektovat normové vzájemné odstupy staveb?
6. Kdo a na základě jakého zákona, usnesení či rozhodnutí povolil nerespektovat doporučení a zpracovanou studii od projektanta GG Archico a.s., kde projektant v textové části výslovně upozorňuje na tato rizika, upozorňuje na nerespektování podmínek ve vyhlášené veřejné soutěži (Zadávacích podmínek), upozorňuje na rizikový faktor k nárůstu dopravy, pohybu automobilů a na odstupové vzdálenosti?
7. Je namístě položit i otázku, zda byly či nebyly dodrženy zákonné podmínky a ujednání hospodářské soutěže u tohoto výběrového řízení, zda s těmito změnami byli včas informováni a seznámeni ostatní účastníci tohoto výběrového řízení, či zda nešlo – nejde o tzv. nekalou soutěž.

Odbor ÚP uvádí, že na výše uvedené dotazy nemůže odpovědět, neboť informace týkající se výstavby v Uherském Hradišti – sídliště Štěpnice: lokalita Nové Štěpnice nemá, ani Vámi požadované informace nevytváří, tudíž Vám je nemůže poskytnout. S uvedenými dotazy se můžete obrátit na Městský úřad Uherské Hradiště, případně na samosprávu města Uherské Hradiště.

Zákon č. 106/1999 Sb. v ust. § 2 odst. 4 stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V této souvislosti je nutno též konstatovat, že odbor ÚP, jako příslušný odvolací správní orgán, nemůže zasahovat do probíhajících správních řízení prvoinstančního orgánu, ani žádným způsobem probíhající řízení ovlivňovat nebo usměrňovat. Odvolací správní orgán může přezkoumat rozhodnutí stavebního úřadu, která budou výsledkem probíhajících řízení, na základě odvolání, které může podat kterýkoliv z účastníků řízení, případně vydaná rozhodnutí přezkoumat na základě podaných podnětů. Dále je nutno konstatovat, že odbor ÚP nemůže zasahovat ani do kompetencí samosprávy města Uherské Hradiště.



Ing. Jaroslava Novotná
referent oddělení stavebního řádu