|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Ing. Vladimír Kutýředitel krajského úřadu |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Datum | Vyřizuje | Číslo jednací | Spisová značka |
| 2. února 2016 | Ing. Marie Hermanová | KUZL 9935/2016 IAK |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zpráva o kontrolní činnosti Zlínského kraje za rok 2015Krajský úřad Zlínského kraje jako orgán vykonávající kontrolu výkonu přenesené působnosti u územních samosprávných celků (obcí) prováděl v roce 2015 kontroly prostřednictvím níže uvedených odborů:***Odbor právní a Krajský živnostenský úřad***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **20 obcí III. stupně** **6 obcí II. stupně** **30 obcí I. stupně** **17 obcí III. stupně** **15 subjektů** **15 subjektů** **23 subjektů** **23 subjektů** **4 subjekty** **23 subjektů** **7 subjektů** **3 subjekty** **1 subjekt****34 subjektů** | Kontrola na úseku matriky, ověřování, přestupků, evidence obyvatel, OP, CD, místních poplatků, u 7 obcí byla součástí kontroly i metodická činnost – bez zjištěných nedostatků Kontrola na úseku přestupků, evidence obyvatel, ověřování, místních poplatků, u 2 obcí byla součástí kontroly i metodická činnost – bez zjištěných nedostatků Kontrola na úseku přestupků, evidence obyvatel, ověřování, místních poplatků, u 14 obcí byla součástí kontroly i metodická činnost – 11 nedostatků u 5 subjektů, uložena 4 nápravná opatření Kontrola koncesované živnosti Nákup a prodej, půjčování, vývoj, výroba, opravy, úpravy, uschovávání, a ničení bezpečnostního materiálu, kontrola výkonu živnostenské správy, evidence zemědělského podnikatele, součástí kontroly byla i metodická činnost – 21 nedostatků u 11 subjektů, uloženo 13 nápravných opatření Cenová kontrola - Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 až 3 ŽZ se zaměřením na prodej obuvi a kožené galanterie – nebyly zjištěny nedostatky Cenová kontrola - Oční optika – nebyly zjištěny nedostatkyProvádění cenové kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách – zjištěny 4 nedostatky u 4 subjektů, byly uloženy 4 pokuty (5 000 Kč) Provádění cenové kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách – zjištěno 13 nedostatků u 13 subjektů, bylo uloženo 13 pokut (18 500 Kč) Provádění cenové kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách – zjištěny 4 nedostatky u 4 subjektů, byly uloženy 4 pokuty (7 000 Kč) Výkon dozoru nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy – nebyly zjištěny nedostatkyVýkon dozoru nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy – nebyly zjištěny nedostatkyDohled nad dodržováním z. č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie (zákon o audiovizi) – zjištěn jeden nedostatek Výkon kontroly dodržování zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku – nebyly zjištěny nedostatkyDohled nad dodržováním z. č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie (zákon o audiovizi), výkon dozoru nad dodržováním zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, provádění cenové kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, provádění cenové kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách - oční optika – zjištěno 22 nedostatků u 21 subjektů, bylo uloženo 21 pokut (37 000 Kč)  |

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **2 obce III. stupně** **3 obce II. stupně** **2 obce III. stupně** **32 subjektů** **2 obce III. stupně a 4 obce II. stupně** **4 subjekty** **2 obce III. stupně a 4 obce II. stupně****3 subjekty** **1 subjekt** **1 subjekt** **19 subjektů**  | Výkon přenesené působnosti v ochraně přírody dle zák. č. 114/1992 Sb., součástí kontroly byla i metodická činnost – bez zjištěných nedostatků Výkon přenesené působnosti v ochraně přírody dle zák. č. 114/1992 Sb., součástí kontroly byla i metodická činnost – 6 nedostatků u 3 subjektů (nedostatečná identifikace žadatele-účastníka řízení u povolení kácení dřevin, nedostatečná specifikace předmětu řízení - druh a velikost dřevin a vyhodnocení významu dřevin, nedoložení oprávněnosti žadatele o kácení dřevin dle ust. § 4 vyhl. č. 189/2013 Sb., nedostatečné vymezení období kácení a nedostatečná specifikace náhradní výsadby, neuvedení závažnosti důvodů pro povolení kácení a chybějící vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, nedostatečně specifikovaná povinnost náhradní výsadby) Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství – bez zjištěných nedostatkůProvozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, vodoprávní dozor na ČOV – bez zjištěných nedostatků Kontrola výkonu přenesené působnosti podle zákona č. 86/2002 Sb. a zákona č. 185/2001 Sb. – bez zjištěných nedostatků Plnění povinností ze zákona č. 185/2001 Sb. – bez zjištěných nedostatků Výkon přenesené působnosti na úseku lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, ochrany ZPF a ochrany zvířat proti týrání, výkon přenesené působnosti na úseku ochrany ZPF, součástí kontroly byla i metodická činnost – 2 nedostatky u 2 subjektů (lov na nehonebních pozemcích povolen na základě žádosti uživatele honitby a bez stanoviska orgánu ochrany přírody, v rozhodnutí o odvodech za odnětí půdy ze ZPF nejsou uvedeny údaje o pravomocném rozhodnutí, jehož součástí je souhlas k odnětí půdy ze ZPF a na jehož základě bylo řízení zahájeno) Dodržování zákona č. 289/95 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění a souvisejících předpisů – bez zjištěných nedostatkůKontrola na základě § 16a odst. 6 písm. a) - bez zjištěných nedostatků Přezkum plnění podmínek integrovaného povolení - 2 nedostatky (chybné vedení odpadové evidence, havarijní plán není vypracován v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb., nebyl předložen doklad o provedení zkoušek těsnosti akumulačních jímek) Přezkum závazných podmínek integrovaného povolení dle § 18 odst. 1 zákona o integrované prevenci – 4 nedostatky u 2 subjektů (neoprávněné nakládání s podzemními vodami, příliš velká aktivní plocha skládky, neudržovaný obvodový příkop, nebyly vytvářeny hrázky) |

***Odbor zdravotnictví***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **4 subjektů**  | Kontrola na úseku zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování a zákona § 11 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování – 1 nedostatek  |

***Odbor územního plánu a stavebního***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **7 obcí I. stupně, 1 obec II. stupně a 4 obce III. stupně** **4 obce III. stupně**  | Kontrola výkonu státní správy a vyvlastňování, součástí kontroly byla i metodická činnost – bez zjištěných nedostatků Kontrola územní plánovací dokumentace, výkon pořizovatelské funkce – 4 nedostatky u 4 subjektů (dodržení lhůty dle § 56 SZ; §165, odst. 1 SZ)  |

***Odbor dopravy a silničního hospodářství***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **2 subjekty****9 subjektů****7 subjektů****7 subjektů****Stanice technické kontroly ve ZK****Dopravci****7 obcí s rozšířenou působností (III. stupně)****24 obcí I. stupně** | Agenda licenčního řízení a schvalování jízdních řádů městské autobusové dopravy – 4 nedostatkyStátní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě – kontroly v linkové dopravě – 2 nedostatkyStátní dozor u provozovatele akreditovaného školicího střediska v oblasti zdokonalování odborné způsobilosti řidičů dle zákona č. 247/2000 Sb.Státní dozor u provozovatele autoškoly dle zákona č. 247/2000 Sb. – 22 nedostatků, 4 opatřeníStátní odborný dozor dle zákona číslo 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích – 10 kontrolStátní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě – kontrola v místě sídla provozovny – 30 kontrol, 4 nedostatky, 3 nápravná opatření, výše pokuty 370 000 KčDopravně správní agendy + metodická činnost – 14 nedostatků, absence výslechu svědků a výpisu z ISEO pro ověření správného způsobu doručování, nečinnost v řízení o přestupku, nesprávný postup ve věci správního deliktu provozovatele vozidla, pokuta uložena a přímo jednateli PO namísto PO samotnéVýkon činnosti dle zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – 18 nedostatků – nedodržení postupů řízení v souladu se z. č. 500/2004 Sb., správní řád, a obsahových náležitostí rozhodnutí, ve spisu chybí zákonný podklad – souhlas policie, doklady o doručení, nejsou dodrženy obsahové náležitosti rozhodnutí, žadatel není identifikován v souladu se správním řádem, neúplné poučení, v rozhodnutí není vymezena působnost |

***Odbor kultury a památkové péče***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **4 obce s rozšířenou působností (III. stupně)** | Výkon státní správy na úseku zákona o státní památkové péči – zjištěno 16 nedostatků, zjištění – nejednoznačné podmínky ve výroku, neúplnost žádosti, opomenutí účastníka řízení, chybné vedení spisu, nedostatečné odůvodnění, nezjištění stavu věci, překročení rozsahu svěřené pravomoci |

***Odbor sociálních věcí***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **7 obcí****5 subjektů****12 subjektů** | Výkon státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí a sociální práce. Zjištěno 86 nedostatků. Zjištěná pochybení zákona o sociálně-právní ochraně dětí (§§ 6, 8, 10, 11, 14, 21, 29, 30, 32,42, 47, 51, 55, 61), zákona o hmotné nouzi (§ 64) a správního řádu (§§ 32, 68, 69, 71, 91).Uloženo 29 opatření k nápravě.Kontrola na úseku sociálně-právní ochrany dětí, zjištěny 3 nedostatky – nedodržení ustanovení § 49 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, neplnění oznamovací povinnosti a poskytování SPOD bez odborné způsobilosti.Kontrola plnění podmínek stanovených pro registraci u poskytovatelů sociálních služeb. Zjištěno 40 nedostatků – nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě stanovené dle § 82 odst. 1 z. č. 108/2006 Sb. O sociálních službách – nedoloženy doklady o vzdělání pracovníků, dodatek ke smlouvě o výpůjčce, změna pojistné smlouvy. Neoznámeny nástupy pracovníků. Nesrovnalosti v pracovním zařazení pracovníka, v jeho náplni práce. Porušení § 81 odst. 2 z. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – neposkytování sociální služby v rozsahu stanoveném rozhodnutím. Uloženo 22 nápravných opatření. |

***Odbor školství, mládeže a sportu***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **4 obce III. stupně****4 subjekty - ZŠ a MŠ**  | Výkon státní správy na úseku rozpisu rozpočtu pro školské PO zřizované obcemi podle školského zákona č. 561/2004 Sb., § 161, odst. 7. Nedostatky žádné nezjištěny.Kontrola hospodaření za období 2012-2014 vč. prověrky přiměřenosti a účinnosti vnitřního kontrolního systému – 4 nedostatky – viz hodnocení kontrolního oddělení |

***Odbor Kancelář hejtmana***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **6 obcí****2 subjekty** | Kontrola průběhu voleb - nové volbyKontrola naplňování zákona č. 59/2006Sb, a plánu fyzických ochran objektů ve spolupráci s Policií ČR |

***Odbor interního auditu a kontroly***

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrolovaný subjekt: | Předmět kontroly: |
| **29 obcí****9 příspěvkových organizací****5 společností s ručením omezeným**  **1 obecně prospěšná společnost** | Kontrola místního rozvoje (územního plánování a stavebního řádu) § 42 zákona 111/2009 Sb. o základních registrech – 49 nedostatků, 15 opatřeníKontrola hospodaření za rok 2013 – 2014, příp. 2014, včetně vnitřního kontrolního systému, použití dotace ze státního rozpočtu na přímé vzdělávací výdaje v roce 2014, vyúčtování dotace ze státního rozpočtu na rok 2014 poskytnuté na soutěže a olympiády – 110 nedostatků Prověření čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu v roce 2013 a 2014, příp. 2014 poskytnuté právnické osobě vykonávající činnost školy, kontrola využití poskytnuté dotace soukromé škole na rok 2014, prověření čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu u právnické osoby, vykonávající činnost školy, jejímž zřizovatelem je soukromá osoba – 31 nedostatků Kontrola využití poskytnuté dotace soukromé škole na rok 2014 – 4 nedostatky  |

Ve Zlíně 2. 2. 2016 |
|  |

 Ing. Vladimír Kutý