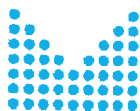
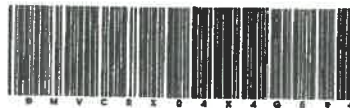


25 KUŽL 18724/2020



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04X4G59
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-182169-13/ODK-2019

Praha 5. března 2020

Zlínský kraj
Odbor Kancelář hejtmána
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

došlo: 9-03-2020
vyřídí:
na vědomí:
termín:
k podpisu:

elektronicky prostřednictvím datové schránky na ID: scsbwku

Výzva ke zjednání nápravy

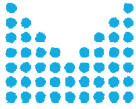
Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 82 odst. 1 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), tímto

vyzývá Zlínský kraj, se sídlem třída Tomáše Bati 21 761 90 Zlín, aby do 60 dnů od doručení této výzvy

z j e d n a í n á p r a v u

usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0757/Z24/19, č. 0758/Z24/19 a č. 0759/Z24/19, přijatých na 24. zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje konaného dne 16. prosince 2019 ve znění:

- **č. 0757/Z24/19:**
Zastupitelstvo Zlínského kraje b e r e n a v ě d o m í odborné oponentní posudky a další materiály k záměru výstavby nové nemocnice v Malenovicích, zpracované na základě usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0480/Z16/18 ze dne 17.12.2018, dle příloh č. 1069-19Z-P03 až č. 1069-19Z-P09;
s c h v a l u j e investiční záměr č. 1500/170/02/19 „NOVÁ KRAJSKÁ BAŤOVA NEMOCNICE“ dle přílohy č. 1069-19Z-P02, kdy investorem stavební části akce bude Zlínský kraj, a investorem lékařské technologie a vnitřního vybavení Krajská nemocnice T. Bati a. s., akce bude mít maximální celkové náklady ve výši 7.946.179.326 Kč (vč. DPH) a bude ukončena 06/2025;



s v ě ř u je Radě Zlínského kraje rozhodování o uzavření dodatků k investičnímu záměru č. 1500/170/02/19 „NOVÁ KRAJSKÁ BAŤOVA NEMOCNICE“, které budou vyvolány změnami, které svou hodnotou v součtu nepřesáhnou o více jak 3% celkové investiční náklady akce nebo neprodlouží dokončení akce o více než 12 kalendářních měsíců;

u k l á d á

a) realizovat investiční záměr č. 1500/170/02/19 „NOVÁ KRAJSKÁ BAŤOVA NEMOCNICE“ a předkládat Zastupitelstvu Zlínského kraje ke schválení právní jednání související s realizací investičního záměru, která podle zákona o krajích spadají do vyhrazené pravomoci zastupitelstva;

b) předložit Zastupitelstvu Zlínského kraje ke schválení dodatky investičního záměru č. 1500/170/02/19 „NOVÁ KRAJSKÁ BAŤOVA NEMOCNICE“, které budou vyvolány změnami, které svou hodnotou v součtu přesáhnou o více jak 3% celkové investiční náklady akce nebo prodlouží termín dokončení akce o více než 12 kalendářních měsíců;

o d v o l á v á

prohlášení ve znění: „Investorem I. etapy centrálního objektu – nové budovy pro interní obory, bude Zlínský kraj za předpokladu, že Krajská nemocnice T. Bati, a. s., se sídlem Havlíčkovo náměstí 600, 762 75 Zlín, IČ 27661989:

a) dokončí jako investor 0. etapu – přípravu území

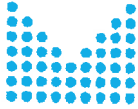
b) zajistí financování pořízení lékařské technologie a vybavení v rámci 1. etapy centrálního objektu – nové budovy pro interní obory“ vydané usnesením Zastupitelstva Zlínského kraje č. 0755/Z22/16 ze dne 29.06.2016.

- **č. 0758/Z24/19:** Zastupitelstvo Zlínského kraje r u š í usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje ze dne 09.09. č. 0636/Z21/19.
- **č. 0759/Z24/19:** Zastupitelstvo Zlínského kraje s c h v a l u j e nabytí pozemku p. č. 2081/15, orná půda, o výměře 942 m², zapsaného v katastru nemovitostí příslušného katastrálního pracoviště Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj na LV č. 2544 pro obec Zlín a k. ú. Malenovice u Zlína, od UNIMEX GROUP, a. s., Václavské náměstí 815/53, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 41693540, za kupní cenu ve výši 1.554.300 Kč, za podmínek dle přílohy č. 1071-19Z-P01; r u š í část usnesení Zastupitelstva Zlínského kraje ze dne 05.11.2018 č. 0445/Z15/18 - nabytí pozemku dle přílohy č. 0971-18Z-P02, a to p. č. 2081/15 v k. ú. Malenovice u Zlína.

O d ů v o d n ě n í:

I. Popis skutkového stavu

Ministerstvo vnitra v rámci dozorové a kontrolní působnosti nad samostatnou působností krajů podle zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění



pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), prověřovalo způsob, jímž Zastupitelstvo Zlínského kraje na zasedání konaném dne 16. prosince 2019 projednalo dodatečně zařazené body týkající se výstavby nové krajské nemocnice (investice ve výši osm miliard korun). Konkrétně se zabývalo námitkou spočívající v dodatečném zařazení zásadní věci, o jejímž projednání veřejnost předem nevěděla (nebyla zveřejněna v informaci o zasedání zastupitelstva na úřední desce), a námitkou, podle níž zastupitelé neměli k příslušným bodům dostat podklady s odůvodněním, že už všechny informace mají k dispozici.

Dopisem Ministerstva vnitra ze dne 18. prosince 2019, č. j. MV-182169-2/ODK-2019, byl Zlínský kraj vyzván k zaslání relevantních podkladů a vyjádření, které byly zdejšímu odboru doručeny dne 10. ledna 2020. Ministerstvo vnitra na základě krajem zaslaných podkladů a vyjádření zjistilo následující skutkový stav:

Konání 24. veřejného zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje bylo oznámeno prostřednictvím informace, která byla zveřejněna na úřední desce dne 5. prosince 2019 a sejmuta dne 16. prosince 2019. Tato informace obsahovala zákonem stanovené náležitosti (tj. informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání Zastupitelstva) a byla zveřejněna po zákonem stanovenou dobu (nejméně 10 dnů před konáním zasedání Zastupitelstva). Návrh programu 24. zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje obsahoval 41 věcně konkretizovaných bodů a bod *Různé*.

V rámci diskuse k poslednímu bodu programu č. 41, který se týkal *Zprávy o činnosti Rady Zlínského kraje za období mezi 23. a 24. zasedáním Zastupitelstva Zlínského kraje*, hejtman oznámil, že na základě proběhlé diskuse podá návrh o rozšíření programu zasedání o nové body týkající se výstavby nové nemocnice.

Dodatečné zařazení bodu programu upravuje jednací řád Zastupitelstva Zlínského kraje v článku 7 odst. 4: *O návrhu na zařazení nového (dalšího) bodu do programu nebo vyřazení některého ze schválených bodů programu v průběhu zasedání se hlasuje. Nově zařazený bod se zařazuje před bod Různé a Závěr; o návrhu na změnu pořadí projednání tohoto bodu programu se hlasuje, číslo bodu programu se nemění.*

Návrh byl prostřednictvím hejtmána vznesen, o tomto návrhu byla vedena rozprava členů Zastupitelstva a následně hlasováno. Výsledkem bylo usnesení o rozšíření programu zasedání Zastupitelstva o bod č. 42, zahrnující schválení investičního záměru „Nová Krajská Baťova nemocnice“ (hlasování: Pro: 23; Proti: 16; Zdržel se: 1). V návaznosti na zařazený bod č. 42 byl program dále doplněn též o další dva body. O bod č. 43, jehož obsahem byl návrh na zrušení povinnosti Rady Zlínského kraje zajistit zpracování studie s názvem „Modernizace a dostavba Krajské nemocnice Tomáše Baťi“ a na zrušení schváleného



rozpočtového opatření (hlasování: Pro zařazení bodu: 23; Proti: 8; Zdržel se: 5). Dále o bod č. 44, jehož obsahem byl návrh koupě pozemku od právnické osoby pro výstavbu nové nemocnice (hlasování: Pro zařazení: 23; Proti: 9; Zdržel se: 2). O zařazení každého bodu do programu probíhajícího zasedání bylo vždy hlasováno Zastupitelstvem, jehož výsledkem bylo usnesení o zařazení toho kterého bodu do programu. Dodatečně zařazené body byly následně věcně projednány a ke každému bylo přijato příslušné usnesení: k bodu č. 42 (hlasování: Pro: 23; Proti: 14; Zdržel se: 1), k bodu č. 43 (hlasování: Pro: 23; Proti: 12; Zdržel se: 2) a k bodu č. 44 (hlasování: Pro: 23; Proti: 6; Zdržel se: 2).

Pokud jde o věcnou povahu dodatečně zařazených bodů, Zlínský kraj uvedl, že se jedná o velmi závažný bod, mající zásadní dopad do samosprávy. Zlínský kraj však zároveň poznamenal, že se v daném případě nejednalo o věc novou, která by byla zastupitelům a veřejnosti neznámá. Toto tvrzení Zlínský kraj dokládá odkazem na již proběhlá zasedání zastupitelstva. Skutečnost, že výstavba nové krajské nemocnice byla známa rovněž široké veřejnosti, prokazují dle názoru Zlínského kraje další aktivity iniciované Zlínským krajem, mezi které patří: i. prezentace projektu, které byly určeny pro veřejnost, odborníky z oblasti zdravotnictví či starosty Zlínského kraje; a ii. tiskové zprávy, které jsou zveřejňovány na internetové stránce Zlínského kraje.

Pokud jde o přípravu a dostupnost podkladových materiálů, je tato otázka upravena jednacím řádem Zastupitelstva Zlínského kraje v článku 6 odst. 1 a 2. Členové Zastupitelstva obdrželi na jednání Zastupitelstva v listinné (tištěné) podobě návrh usnesení, které bylo při projednávání bodu č. 42 rovněž promítnuto na plátně umístěném v zasedací místnosti Zastupitelstva. Ostatní materiály dle konstatování Zlínského kraje měli zastupitelé k dispozici již od června 2019. Tyto materiály nedoznaly obsahových změn, zastupitelé byly na tyto podklady hejtmánem odkázáni.

II. Právní hodnocení

Podle § 42 odst. 1 zákona o krajích platí: *Zasedání zastupitelstva je veřejné. Krajský úřad zveřejní informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva vždy nejméně 10 dnů předem na úřední desce krajského úřadu, kromě toho může informaci zveřejnit způsobem v místě obvyklým.* Podle § 42 odst. 4 zákona o krajích platí: *O zařazení návrhů dalších bodů programu, přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva, rozhodne zastupitelstvo.* Podle § 44 zákona o krajích platí: *Zastupitelstvo vydá jednacím řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva a výborů.*

Při hodnocení dodatečného zařazování bodů na program zasedání Zastupitelstva kraje po zveřejnění informace podle § 42 odst. 1 zákona o krajích lze



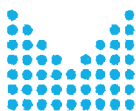
podpůrně vycházet z judikatury, konkrétně z nálezu Ústavního soudu ze dne 30. září 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02, z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2013, č. j. 8 Aps 2/2013-71 a z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. dubna 2015, č. j. 10 As 96/2014-62, týkajících se obdobného ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Z výše zmíněné judikatury plyne, že lze obecně považovat za přípustné doplnění návrhu programu zasedání Zastupitelstva po jeho zveřejnění podle § 42 odst. 1 zákona o krajích, i kdyby se tak stalo v průběhu zasedání. Této možnosti by však mělo být využíváno s ohledem na závěry Ústavního soudu pouze výjimečně, je-li dodatečné zařazení bodů na program zasedání skutečně nezbytné a odůvodnitelné objektivními okolnostmi, např. je-li třeba o určité záležitosti rozhodnout co nejdříve, neboť prodlením by mohla obci vzniknout škoda. V souladu s názorem Ústavního soudu by tak dodatečné zařazování bodů programu mělo být využíváno zdrženlivým a uváženým způsobem, nevzbuzujícím podezření o jejich účelovém předkládání „na poslední chvíli“. Schválení nově zařazených bodů je možné jen tehdy, je-li takový návrh věcně připraven ke schválení a nebrání-li schválení jiné zákonné ustanovení.

K problematice podkladových materiálů je nutno uvést, že Ministerstvo vnitra v rámci dozorových a kontrolních pravomocí hodnotí toliko soulad postupů a usnesení orgánů krajů se zákonem. Příprava a zaslání podkladových materiálů pro zastupitele představují záležitost, která není upravena zákonem, a je na rozhodnutí kraje, aby ji prostřednictvím jednacího řádu Zastupitelstva upravil sám. Případná porušení jednacího řádu při přípravě a zaslání podkladových materiálů nepředstavují porušení zákona, tudíž Ministerstvo vnitra není nadáno pravomocí k posouzení otázky, zda podklady zasílané zastupitelům jsou kompletní a věcně správné, zda jsou zasílány včas a v zastupitelstvem určené formě atd. Tato záležitost je pouze vnitřní (interní) věcí samosprávy (kraje) a zastupitelstva a zasahování do ní by představovalo nepřiměřený zásah do samosprávy v rozporu s čl. 101 odst. 4 Ústavy.

Z procedurálního hlediska je nutno konstatovat, že v obecné rovině je sice dodatečné zařazování bodů do programu zasedání zastupitelstva přípustné, neboť krajské zřízení (a judikatura) tento postup v § 42 odst. 4 zákona o krajích výslovně připouští¹, ovšem ve vztahu ke konkrétním okolnostem posuzovaného případu Ministerstvo vnitra považuje takový postup za potencionálně kolidující s právem občana kraje vyjadřovat na zasedání zastupitelstva kraje své stanovisko

¹ Podle § 42 odst. 4 zákona o krajích platí: *O zařazení návrhů dalších bodů programu, přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva, rozhodne zastupitelstvo.* K tomu srov. nálezu Ústavního soudu ze dne 30. září 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2013, č. j. 8 Aps 2/2013-71 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. dubna 2015, č. j. 10 As 96/2014-62, týkající se obdobného ustanovení zákona o obcích.



k projednávaným věcem podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích a s povinností transparentního nakládání s veřejným majetkem podle § 17 a násl. zákona o krajích. Pro tento závěr svědčí následující důvody, které je nutné zohlednit:

Podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích platí: *Občan kraje, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.*

Čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stanoví: *Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.*

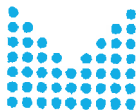
Citovaný článek zaručuje občanům právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou zástupců. Pojem „veřejná věc“ sice není v českém právu definován, nicméně si pod ním lze představit věc veřejného, resp. obecného zájmu, o níž je rozhodováno v rámci výkonu státní správy anebo samosprávy. **Právě možnost občanů podílet se přímo či nepřímo na rozhodování o věcech obecného zájmu je klíčová při jejich řešení.** Žádná společnost totiž není prostou sumou či množinou jedinců a je spíše pravidlem než výjimkou, že obecný zájem je odlišný od všech zájmů individuálních. Nutnost společenského spoluzití proto vyvolává neustálé napětí, a tím i potřebu hledání souladu a rozhodování kolizních případů. Ústavní systém proto musí obsahovat institucionální mechanismy k řešení těchto rozporů. Komentované ustanovení upravuje jeden z nich; další jsou obsaženy v Ústavě, např. v úpravě fungování soudní moci a v systému „sítě kompetencí“ ostatních státních orgánů.² Pojem „správa veřejných věcí“ zahrnuje také účast občanů na výkonu územní samosprávy a územní samosprávu lze nazírat i jako politické právo jedince.³ Jinak řečeno, správou veřejných věcí je účast na politickém životě státu, správě státu i správě veřejných záležitostí v obcích a ve vyšších územních celcích.⁴

Ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích opravňuje občana kraje staršího 18 let vyjadřovat na zasedání zastupitelstva kraje v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je nutné respektovat již citovaný ústavněprávní rozměr tohoto práva, **které svou podstatou představuje zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod podílet se na správě věcí veřejných; to znamená, že tato práva musejí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana**

² Šimíček, V. In: Wagnerová, E.; Šimíček, V.; Langášek, T; Pospíšil, I. a kol. *Listina základních práv a svobod. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 2012, s. 498.

³ Mikule, V./Suchánek, R. In: Sládeček, V., Mikule, V./Suchánek, R., Syllová, J.: *Ústava České republiky. Komentář.* 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 98-103.

⁴ Pavlíček, V. In: Pavlíček, V.; Hřebek, J.; Knapp, V.; Kostečka, J.; Sovák, Z. *Ústava a ústavní řád České republiky. 2 díl: Práva a svobody.* Linde Praha, 1996, s. 186.



obce. Bez významu v této souvislosti jistě není ani čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (zakotvuje právo vyjadřovat názory mj. „slovem“) a čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, podle kterého je přípustné svobodu projevu omezit pouze zákonem tehdy, jde-li o opatření v demokratické společnosti (ze stanovených důvodů) nezbytné, a zároveň požadavek, aby právní předpisy byly vykládány ústavně konformně (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 26. března 1996, sp. zn. Pl. ÚS 48/95⁵).

V obecné rovině lze konstatovat, že za porušení práva občana kraje vyjádřit se k projednávaným věcem nelze považovat, pokud je na zasedání zastupitelstva dodatečně zařazen nový bod programu, který nebyl součástí informace zveřejněné podle 42 odst. 1 zákona o krajích (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 30. září 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. září 2013, č. j. 8 Aps 2/2013-71). **Judikované závěry je však nutno interpretovat v intencích shora zmíněné základní zásady, že práva občana kraje musí být vykládána ve prospěch občana kraje.** To znamená, že dodatečným zařazením nového bodu nesmí dojít k nepřiměřenému omezení tohoto oprávnění, a to zvláště u těch záležitostí majetkového charakteru, u nichž je zákonem požadováno projednání v intencích zásady transparentnosti.

Podle § 17 odst. 1 zákona o krajích platí: *Majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Kraj je povinen pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem kraje, které sleduje jiný důležitý zájem kraje, který je řádně odůvodněn. Kraj vede účetnictví podle zákona o účetnictví.*

Majetek kraje je veřejným majetkem, kraje jsou při dispozicích s tímto majetkem omezeny (oproti jiným vlastníkům) určitými specifickými zákonnými povinnostmi. Tento závěr vyjadřuje Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008, týkající se obdobného ustanovení zákona o obcích, kde uvedl: *Je zřejmé, že obec ani jakožto účastníka soukromoprávního vztahu nelze vyjmout z požadavků kladených na správu věcí veřejných. Obec jakožto veřejnoprávní korporace má při nakládání se svým majetkem určité zvláštní povinnosti vyplývající právě z jejího postavení jakožto subjektu veřejného práva. Proto i zde platí, že hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné,*

⁵ Právní věta: *V situaci, kdy určité ustanovení právního předpisu umožňuje dvě různé interpretace, přičemž jedna je v souladu s ústavními zákony a mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy České republiky a druhá je s nimi v rozporu, není dán důvod zrušení tohoto ustanovení. Při jeho aplikaci je úkolem soudů interpretovat dané ustanovení ústavně konformním způsobem.*



účelné a veřejnosti přístupné. Obdobně judikoval i Ústavní soud v nálezu ze dne 23. listopadu 2010, sp. zn. III. ÚS 2984/09⁶.

V případě dodatečného zařazení nových bodů na zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje, které se týkaly výstavby nové krajské nemocnice ve výši osm miliard Kč, se jednalo o dodatečně zařazené a projednávané záležitosti takové povahy, která nepochybně úzce souvisí se zásadní otázkou nakládání s veřejným majetkem (veřejnými prostředky) a s celkovou problematikou hospodaření kraje. V souvislosti s dodatečným zařazením těchto bodů nebyla vzata v úvahu právě ona transparentnost vyžadovaná u nakládání s veřejným majetkem, veřejný zájem občanů kraje a širší veřejnosti a s tím spojené oprávnění vyjádřit na veřejném zasedání zastupitelstva stanovisko k projednávaným bodům programu ve smyslu § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích – srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. května 2006, č. j. 15 Ca 164/2005-41: *Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)].*

Dodatečné zařazení těchto bodů programu tak lze považovat z hlediska možnosti uplatnění práv občana kraje za úkon limitující práva občana a narážející na rámec zásady dobré správy. Nelze též vyloučit, že pokud by body týkající se výstavby nové krajské nemocnice byly zahrnuty již v návrhu programu zasedání v informaci o konání zasedání Zastupitelstva ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o krajích, bylo by možné očekávat mnohem větší účast veřejnosti, širší rozpravu a diskusi za účasti zástupců z řad veřejnosti, která by bývala mohla přispět k odborné polemice a rovněž i nepřímo ovlivnit výsledek hlasování Zastupitelstva. Dodatečným zařazením nových bodů však byla tato diskuse *fakticky vyloučena*, což (vzhledem k povaze a závažnosti projednávané záležitosti majetkového charakteru s dopady do rozpočtu kraje a sféry hospodaření kraje) není z hlediska zásady dobré správy a zachování účasti občana na správě věcí veřejných žádoucí. Občané kraje byli o záměru výstavby nové krajské nemocnice sice informováni prostřednictvím prezentací, tiskových zpráv a prostřednictvím veřejných zasedání Zastupitelstva v minulosti, nicméně tyto skutečnosti nemohou nahradit výkon oprávnění občana kraje aktivně reagovat na projednávaný bod ve smyslu § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích, a to na každém řádně svolaném veřejném zasedání Zastupitelstva.

⁶ Z právní věty: Z ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), plyne obci přímá povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a chránit jej před neoprávněnými zásahy. Péče o majetek a výkon vlastnického práva k němu není ponecháno obci na volné úvaze, jako je tomu u jiných vlastníků. Kvalifikovaná starost o majetek obce je naplněním jednoho z veřejných zájmů, k jehož zabezpečení si obec musí vytvořit materiální a personální předpoklady, a to v rozsahu a kvalitě, která je přímo úměrná množství (hodnotě) a charakteru (svěřěného) majetku.



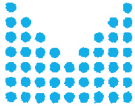
Omezení práva občana kraje vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být vyhodnoceno jako zásah ve smyslu § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se může občan kraje bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, č. j. 15 Ca 196/2006-35: *Kraje prostřednictvím svých jednacích řádů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/). Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou problematikou.* Kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem odmítnuta usnesením ze dne 12. června 2007, č. j. 4 Aps 4/2007-46.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Ministerstvo vnitra konstatovalo, že uvedený způsob projednání dodatečně zařazených bodů č. 42, č. 43 a č. 44, týkajících se výstavby nové krajské nemocnice ve výši osm miliard Kč, do programu zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje, které se konalo dne 16. prosince 2019, je způsobilý vést k porušení práva občana kraje podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích a povinnosti kraje hospodařit s majetkem transparentně, která vyplývá z § 17 a násl. zákona o krajích.

Ministerstvo vnitra proto doporučilo (v přípisě ze dne 3. února 2020, č.j. MV-182169-4/ODK-2019), aby se Zastupitelstvo Zlínského kraje danou věcí znovu zabývalo na veřejném zasedání zastupitelstva zákonem předvídaným způsobem podle § 42 odst. 1 zákona o krajích s tím, že do informace o konání zasedání, zveřejněné předem na úřední desce, budou výslovně zařazeny body týkající se výstavby nové krajské nemocnice, které byly projednány na zasedání dne 16. prosince 2019. Zastupitelstvo by o těchto bodech mělo po jejich řádném projednání (včetně rozpravy) znovu hlasovat, a buď přijmout nové rozhodnutí v dané věci, nebo prostřednictvím usnesení potvrdit, že setrvává na původních závěrech.

III. Vyjádření Zlínského kraje

Hejtman Zlínského kraje ve svém vyjádření ze dne 19. února 2020, č. j. KUZL 8821/2020, které představovalo reakci na doporučení Ministerstva vnitra o věci znovu hlasovat (uvedeno v přípisě ze dne 3. února 2020, č.j. MV-182169-4/ODK-2019), vyslovil zásadní nesouhlas se závěrem, že ze strany Zlínského kraje došlo k porušení zákona. Ve stanovisku, které tvořilo přílohu dopisu hejtmana Zlínského kraje a analyzovalo právní závěry Ministerstva vnitra v přípisě ze dne 3. února 2020, č.j. MV-182169-4/ODK-2019, Zlínský kraj konstatoval, že setrvává na



svém názoru a že zařazením nových bodů do programu Zastupitelstva konaného dne 16. prosince 2019 neporušil žádné ustanovení právního řádu České republiky. V návaznosti na toto tvrzení Zlínský kraj namítá následující:

1. Předmětem dodatečně zařazeného bodu programu bylo schválení „pouze“ investičního záměru, nikoliv zadání veřejné zakázky. Co do povahy a obsahu představuje investiční záměr centrálně evidovaný dokument, který závazně věcně, funkčně, časově a finančně vymezuje akci reprodukce majetku. Tzn. jde o dokument stanovující odborně předpokládané technicko-organizační parametry konkrétní akce, její harmonogram, ekonomické souvislosti a další postupy, jež mají vést ke zdárné realizaci akce reprodukce majetku. Schválení investičního záměru náleží *ex lege* do tzv. nevyhrazené pravomoci Rady kraje (tato rozhoduje na neveřejných schůzích). Zastupitelstvo si však tento záměr vyhradilo k rozhodování podle § 37 zákona o krajích z důvodu vhodnosti, transparentnosti a komplexnější informovanosti všech zastupitelů.
2. Předestřená hypotéza o tom, že dodatečným zařazením bodů na program zasedání Zastupitelstva byla veřejnost vyloučena z možnosti působit na zastupitele, a pokud by byla veřejnost v hojném počtu přítomna, byla tato skutečnost sama o sobě způsobilá ovlivnit názory zastupitelů tak, že by ke schválení předmětných bodů nemuselo dojít, je irelevantní. Na základě konaných prezentací akce a z jednotlivých zasedání Zastupitelstva vyplývá, že část veřejnosti je jednoznačně pro výstavbu nové nemocnice a část veřejnosti výstavbu odmítá. Dlužno podotknout, že zástupci veřejnosti, kteří na zasedání Zastupitelstva dne 16. prosince 2019 byli přítomni, u nově zařazených bodů vůbec neprojeví zájem vystupovat. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že občané kraje mají k dispozici i další zákonné nástroje, jak vyjádřit své stanovisko či názor (srov. např. podání žádosti podle § 12 odst. 2 písm. d/ zákona o krajích). Zlínský kraj však žádnou takovou žádost tohoto typu neobdržel, nicméně dokládá, že veřejnost se k záměru výstavby vyjádřila na předchozích zasedáních Zastupitelstva (srov. zasedání dne 8. dubna 2019 a 17. června 2019) a na osobních setkáních s hejtmánem. Dovození nezákonnosti přijatého usnesení z důvodu, že veřejnost nemohla vyjádřit názor v hojném počtu, je tak v rozporu se smyslem a účelem zákona.
3. Nelze namítat popření principu veřejnosti tím, že byl do programu zastupitelstva přidán nový bod až v průběhu zasedání. Občané kraje mají podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Toto ustanovení však nelze interpretovat tak, že pokud určitý bod programu ve zveřejněném návrhu programu nebyl, znamená to, že občané neměli možnost se k němu vyjádřit, a tedy projednání tohoto bodu programu bylo automaticky nezákonné. Taková interpretace není



možná, neboť by popírala zákonem dané právo zařadit nový bod na program zastupitelstva *ad hoc* (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. srpna 2007, č.j. 3 Aps 5/2006-55).

4. **Dodatečné zařazení bodů bylo založeno legitimních důvodech (vzhledem k rozpočtu kraje, potřebě udržet výkon ve zdravotnictví i motivaci personálu, ve snaze předejít dalším ekonomickým ztrátám a rovněž k tomu, že přestavba dosavadní nemocnice není ekonomická a s vyčkáváním by mohlo dojít k vážným škodám). Tento způsob zařazení bodu programů odpovídá též judikatuře (srov. zejména náleží Ústavního soudu ze dne 30. září 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. dubna 2015, č.j. 10 As 96/2014-62). Závěry vyplývající z usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. června 2007, č. j. 4 Aps 4/2007-46, na něž odkazuje Ministerstvo vnitra, nejsou na daný případ přílehlavé, neboť se vztahují k situaci, kdy občan kraje nemohl vyjadřovat stanoviska k projednávaným bodům programu vůbec, resp. tato mohli sdělit pouze na začátku zasedání zastupitelstva. Taková situace však ve Zlínském kraji nenastala.**
5. **Hledisko hospodárnosti při nakládání s krajským majetkem bylo nejen vzato v potaz, ale také bylo dodrženo, což dokazují přílohy usnesení Zastupitelstva. Zlínský kraj neporušil žádnou z uvedených zásad péče řádného hospodáře a povinností ve vztahu k hospodaření se svým majetkem, protože ekonomický aspekt stavby nové nemocnice oproti opravám stávající byl předmětem posudků, debat s vyhlášenými ekonomy, prověřen Univerzitou T. Bati atp. Uvážení hospodárnosti či vhodnosti při volbě konkrétního řešení (v daném případě přestavba či výstavba nemocnice) náleží plně do rozhodovací pravomoci příslušného orgánu kraje. Ministerstvo vnitra přezkoumává usnesení z hlediska zákonnosti jejich přijetí a také ve vztahu k zákonnosti jejich obsahu, není však oprávněno usnesení posuzovat z hlediska věcné správnosti.**

Zlínský kraj tak považuje za bezpředmětné, aby bylo o daných usneseních znovu hlasováno či tato byla Zastupitelstvem Zlínského kraje jakkoli potvrzována.

Z obdržených vyjádření vyplývá, že Zlínský kraj odmítl tvrzení o možné nezákonnosti a nepřislíbil dobrovolné zjednání nápravy. Ministerstvo vnitra tak přikročilo k výzvě podle ustanovení § 82 odst. 1 zákona o krajích, která je nejmírnějším dozorovým opatřením a navíc poskytuje kraji 60denní lhůtu k vyjádření.

IV. Závěr



Ministerstvo vnitra shledalo usnesení č. 0757/Z24/19, č. 0758/Z24/19 a č. 0759/Z24/19, přijatá na 24. zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje konaného dne 16. prosince 2019 (dále jen „napadená usnesení“) v rozporu se zákonem, a to z důvodu, že při výkladu i aplikaci ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích je nutné respektovat již citovaný ústavněprávní rozměr tohoto práva, které svou podstatou představuje zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod podílet se na správě věcí veřejných; to znamená, že tato práva musejí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana obce.

Navzdory procesnímu postupu Zlínského kraje ve věci dodatečného zařazení bodu programu zasedání Zastupitelstva, který Ministerstvo vnitra považuje za přípustné a z hlediska závěrů příslušné judikatury správně provedené (Zastupitelstvo o návrzích hejtmána dodatečně zařadit ten který bod programu zasedání řádně hlasovalo), byla porušena výše citovaná zásada v tom smyslu, že bylo nepřiměřeným způsobem zasaženo do práv občana dle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích. Jinými slovy řečeno, tato zásada byla v daném případě dotčena a omezena. Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že Zlínským krajem zmiňované informování veřejnosti prostřednictvím různých prezentací, tiskových zpráv a prostřednictvím veřejných zasedání Zastupitelstva v minulosti nemohou rovnocenným způsobem nahradit výkon oprávnění občana kraje aktivně reagovat na projednávaný bod ve smyslu § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích, a to na každém řádně svolaném veřejném zasedání zastupitelstva, tedy i na zasedání Zastupitelstva dne 16. prosince 2019.

Skutečnost, že Zlínský kraj rozhodoval o investičním záměru výstavby nové nemocnice, k jehož schválení je příslušná Rada kraje na neveřejné schůzi, avšak Zastupitelstvo si tuto záležitost vyhradilo podle § 37 zákona o krajích (z důvodu transparentnosti a komplexnější informovanosti), nikterak nemění zákonná pravidla pro průběh zasedání zastupitelstva a uplatnění práva občana vyjadřovat k projednávaným věcem svá stanoviska podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích.

Ministerstvo vnitra si je nadále vědomo skutečnosti, že není příslušné k přezkumu povinnosti kraje hospodařit s majetkem transparentně ve smyslu § 17 a násl. zákona o krajích. Nicméně, v souvislosti s porušením práv občana podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích, Ministerstvo vnitra považuje za nezbytné upozornit na možný negativní následek, který by v provazbě s porušením tohoto oprávnění mohl nastat, resp. vznik následku nelze *a priori* vyloučit. Ve vztahu k další argumentaci Ministerstvo vnitra odkazuje na přípis ze dne 3. února 2020, č.j. MV-182169-4/ODK-2019, část II. této výzvy a na závěry v nich uvedené, na nichž nadále trvá.



Nápravu rozporu usnesení se zákonem doporučuje Ministerstvo vnitra zjednat tím, že se Zastupitelstvo Zlínského kraje danou věcí bude znovu zabývat na veřejném zasedání zastupitelstva zákonem předvídaným způsobem podle § 42 odst. 1 zákona o krajích s tím, že do informace o konání zasedání, zveřejněné předem na úřední desce, budou výslovně zařazeny body týkající se výstavby nové krajské nemocnice, které byly projednány na zasedání dne 16. prosince 2019. Zastupitelstvo bude o těchto bodech po jejich řádném projednání (včetně rozpravy) znovu hlasovat, a buď přijme nové rozhodnutí v dané věci, nebo prostřednictvím usnesení potvrdí, že setrvává na původních závěrech.

Současně Vás žádáme, abyste tuto výzvu ke zjednání nápravy projednali na zasedání Zastupitelstvu Zlínského kraje a aby Zastupitelstvo rozhodlo o zjednání nápravy, popř. výslovně rozhodlo o tom, že se s výzvou neztotožňuje, a tuto svou vůli vyjádřilo ve svém rozhodnutí.

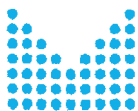
Do 7 kalendářních dnů od uplynutí lhůty ke zjednání nápravy informujte podle ustanovení § 82 odst. 1 ve spojení s ustanoveními § 15 odst. 2 a § 85 odst. 3 zákona o krajích Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, zda jste zjednali nápravu nebo nikoliv (v případě, že náprava nebude zjednána, zašlete prosím Ministerstvu vnitra rozhodnutí Zastupitelstva podle předchozího odstavce).

V případě, že bude náprava zjednána, zašlete nám ve smyslu ustanovení § 82 odst. 1 ve spojení s ustanoveními § 15 odst. 2 a § 82 odst. 3 zákona o krajích v téže lhůtě následující podklady:

- 1) zápis z jednání Zastupitelstva, na kterém bylo schváleno usnesení, kterým byla napadená usnesení potvrzena,
- 2) doklad o celkovém počtu členů Zastupitelstva a počtu přítomných členů, včetně poměru hlasování při schvalování usnesení uvedeného v bodě 1), to však jen v případě, že tyto údaje nebudou vyplývat ze samotného zápisu.

V případě, že ve shora uvedené lhůtě nedojde ke zjednání nápravy, přistoupí Ministerstvo vnitra dle ustanovení § 82 odst. 1 a násl. zákona o krajích k uplatnění dalších dozorových opatření.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Vyřizuje: **Mgr. Veronika Benešová**
tel. č.: **974 816 452**
e-mail: odbordk@mvcz.cz